

## Referat formødet 08.02.2024

### Velkomst v. Carsten Leth Schmidt

#### Udvidelse af dialogforummet

Kommunen fremlægger en ændring af dialogforummet, hvor man ønsker at udvide gruppen med repræsentanter for områder, der ikke er med i dialogforummet.

Vores Kyst-projektet er bygget på lokale ildsjæle og lokalforankring. Dialogforummet har været et stort aktiv for projektet. Uden den gode dialog mellem borgere og kommunen var Vores Kyst ikke kommet så langt, som det er i dag. Med præsentationen af en bidragsmodel bevæger projektet sig ind i en proces med myndighedsarbejde og udarbejdelse af konkrete løsninger, før etablering af løsningerne kan realiseres.

Det er dialogforummets klare anbefaling, at man ikke udvider dialogforummet, men at man sideløbende arbejder på oprettelsen af et klimasikringslag, som så står klar til at få overdraget forvaltningen af anlægget. Til næste møde arbejder kommunen på et udkast til vedtægter til det kommende klimatilpasningslag.

#### Tilbage melding på højde af sikringsniveau

Efter stormfloden den 20.-21. oktober var COWI og kommunen ude for at se, hvordan kysten klarede stormfloden. På besigtigelsen kunne man se, at der på stranden i Hejsager lå rester fra bølgeopskyld i 2,60 m. COWIs anbefaling til dialogforummet efter sidste møde den 07.12.23 var, at sikringshøjden med fordel kunne ændres til 2,75 m. Dialogforummet har videregivet denne anbefaling til deres bagland, og tilbage meldingerne er, at man øger sikringshøjden til 2,75 m.

I Kelstrup har COWI set nærmere på udformningen og højden af klitten. Her er der brug for at håndtere de bølger, der slår ind på kysten lige i dette område.

#### Præsentation af bidragsfordeling

I kystbeskyttelsesloven bliver udgifterne inddelt i direkte nytte og anden nytte. Dem, der opnår direkte nytte, er dem, der bliver beskyttet mod oversvømmelse og erosion. Dem, der opnår en anden nytte, er dem, som får nytte af en bedre og bredere strand, sikring af ejendomsværdi, adgang via vej og nytte af, at området som helhed ikke er kendt som truet af oversvømmelse.

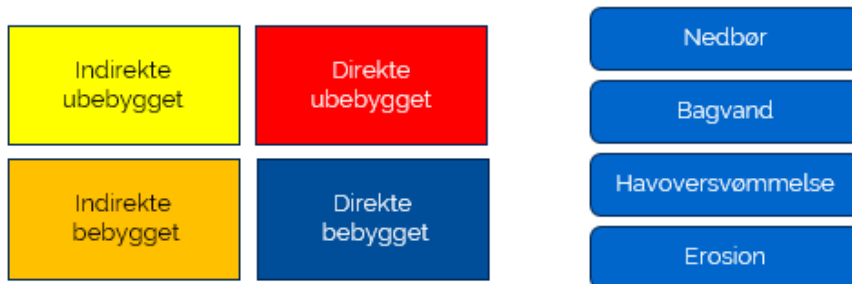
COWI har set på, hvilke bidragsfordelinger der er gået igennem klagesystemet. Sammen med dialogforummets anbefaling om en simpel og ligelig bidragsfordeling, har COWI udarbejdet det første

udkast. Udkastet bygger på modellen fra Enø. Enø-modellen har været igennem politisk behandling og er nu vedtaget som ses som en stor fordel.

Udkastet ser på, hvordan de enkelte matrikler bliver påvirket af følgende problematikker:

- Nedbør
- Bagvand
- Havoversvømmelser
- Erosion

Og om matriklen har en bygning på grunden eller om den er ubebygget.



Følgende er COWI's foreløbige forslag til en fordeling

#### **Indirekte nytte ubebygget grund**

Ligger der en ubebygget grund som ikke bliver berørt af tag- og overfladevand på terræin, oversvømmelse af bagvand fra vandløb, havoversvømmelse eller erosion, så er bidraget 0,25 parter.

#### **Indirekte nytte bebygget grund**

Ligger der en bebygget grund som ikke bliver berørt af tag- og overfladevand på terræin, oversvømmelse af bagvand fra vandløb, havoversvømmelse eller erosion, så er bidraget 0,50 parter.

#### **Direkte nytte ubebygget grund**

Ligger der en ubebygget grund som bliver berørt af tag- og overfladevand på terræin, oversvømmelse af bagvand fra vandløb, havoversvømmelse eller erosion, så er bidraget 1,25 parter.

#### **Direkte nytte bebygget grund**

Ligger der en bebygget grund som bliver berørt af tag- og overfladevand på terræin, oversvømmelse af bagvand fra vandløb, havoversvømmelse eller erosion, så er bidraget 2,50 parter.

Der var flere kommentarer til fordelingen af parterne. Kommentarene handlede om, at der var stor spredning mellem indirekte nytte for en ubebygget grund og direkte nytte for en bebygget grund (0,25 – 2,50 parter). Dette bliver taget med i det videre til det videre arbejde med fordelingen af udgifterne. Bidragsfordelingen er en dynamisk model. En gang i året bliver området gennemgået, og

er der bygget på en tidligere ubebygget grund, så bliver der tildelt den rette antal parter med det tilhørende beløb. En gang om året skal der betales for etablering og drift og vedligehold af anlæget. Indtil videre er der kun kigget på fordelingen til de enkelte grundejere.

Det er ikke kun borgere, der drager nytte af projektet. Haderslev Kommune har veje og offentlige bygninger, som bliver sikret. Elselskaber, Provas og andre forsyningsvirksomheder får også sikret deres installationer langs kysten. De kan også pålægges en bidragspligt. Dette bliver der kigget mere ind i til næste møde og et nyt fyldstgørende forslag vil blive fremlagt.

### **Bølgemodel (COWIs anbefaling)**

Efter stormfloden 20-21 oktober har det været vigtigt at få lavet en model for højvande og bølgepåvirkningen. Modellen underbygger de faktiske observationer langs kysten, nemlig at der i Hejsager ikke er den store bølgepåvirkning, men at bølgerne bliver højere jo længere mod Kelstrup man kommer. Modellen viser at der med en øget sikringshøjde på 2,75 meter i Hejsager, ikke skulle blive problemer med havvand ved samme hændelse som oktober. I Kelstrup skal der tages højde for bølgepåvirkningen, så her viser modellen at en sikringshøjde på 3,33 meter og en tilhørende bred klittop er nødvendig for at sikre Kelstrup, derfor anbefaler COWI at klitten i Kelstrup bliver højere end i resten af området.

### **Udformning af klittoppen**

I Hejsager vil der ikke blive ændret på udformningen af klittoppen, det er nemlig ikke nødvendigt med andre tilpasninger end at forhøje klitten til 2,75 meter. Her vil der ikke blive ændret på udformningen af klitten, det er fortsat den naturlige klitformning, der skal opbygges. I Kelstrup er der brug for at tilpasse klitten, så den bedre kan modstå højvande og bølger. For at holde sikringshøjden i et niveau, som giver mindst mulige gener, kombineres højden på 3,33 meter med en bred klittop. Modellen viser, at den brede klittop sikrer, at bølgerne taber energi og ikke bryder igennem klitten

### **Kan man dele projektet op, så kystsikringen og klimatiltag etableres forskydt?**

Det kan man ikke, så er det ikke længer et kommunalt fællesprojekt og man mister tilsagnet på 8,9 mio kr fra Kystdirektoratet. Hvis projektet deles op i mindre dele, skal man igennem de samme processer.

### **Process for LP og VVM**

Inden Vores Kyst-projektet kan blive etableret, skal der laves en lokalplan, tillæg til kommuneplanen, VVM-tilladelse og en kystbeskyttelsestilladelse. Det er et arbejde, der ikke kan undgås. Processen for lokalplan, tillæg til kommuneplanen, VVM-tilladelse og kystbeskyttelsestilladelse tager tid.

Planafdelingen har vurderet, at processen kan tage op til 2 år, inden dette arbejde er færdigt. Denne tidsplan giver forståeligt nok en del frustrationer. For at optimere arbejdsgangen har Haderslev Kommune har oprettet en intern arbejdsgruppe bestående af medarbejdere fra planafdelingen, som

arbejder med lokalplaner, kommuneplan og VVM, en medarbejder, der arbejder med anlægsprojekter og udbud, og afdelingsledere og chef i Teknik og Klima forvaltningen. Frem mod næste møde arbejdes der på en tidsplan som indeholder processerne for lokalplan, kommuneplan, VVM, udbud og anlægsperioder.

**Evt.**

Det blev foreslået, at man undersøger muligheden for at søge fonde om tilskud til beplantningen af klitten. Dette spørgsmål er stillet videre til kommunens fundraiser, som vil være behjælpelig med at undersøge mulighederne og udarbejde en eventuel fondsansøgning.

Der blev spurgt ind til spildevandsforholdene i Kelstrup. Her oplever man, at der sker overløb fra kloakken og ud på stranden. Et af formålene med Vores Kyst er at håndtere tag- og overfladevand og lede det ud til kysten. Kommunen vil gå i dialog med PROVAS for at sikre, at der ikke sker utilsigtede overløb.