

Tillæg til mit høringssvar ID# 1882 til udkast til miljøgodkendelse. Grarupvej 65.

Høringssvar til udkast af en §16, stk. 2, Miljøgodkendelse.

Beklager hvis man ikke forstår hensigt med dette skriv. Men det er at bringe lidt faglig viden og indsigt i selve den meget komplekse og omskiftelige verden som myndighedernes miljøforvaltning, opgaver og beføjelser er.

Jeg har tænkt over om det kunne passe at årsproduktionen på de 3 ansøgte stalde virkeligt kunne være  $247.500 \cdot 8$  og har derfor set på en gamle godkendelse og revurderinger fra et anlæg jeg kender godt. Anlæg godkendt i 2001 hvor produktionsarealet er uændret.

Jeg har derfor regnet tilbage og uanset så jeg samme tal hvor man opgjorde det med dyreenheder.

På anlæggets revurderinger med første meddelt i 2011; påklaget og seneste i 2022, påklaget har Haderslev kommune indhentet hjælp ude fra og har således ikke været i stand til at foretage de nødvendige beregninger i husdyrgodkendelse.dk på et IE-anlæg der har haft uændret antal stipladser siden 2001; normtal med udgang i 25 dyr pr kvadratmeter.

Det konkrete anlæg fik sin godkendelse efter miljøbeskyttelsesloven i 2001. Byggetilladelsen var meddelt i 1999.

Dengang kunne man bygge et anlæg som i dag for egen regning og risiko opfyldte man gældende lovgivning inden for byggeriet mm.

I dag er kravet at byggeansøgning og miljøgodkendelse skal følges af.

Jeg forstår derfor ikke at det nye anlæg med 3 stalde hvor der hverken er CHR-nummer eller valid adresse tilknyttet kun har en beregnet årsudledning af ammoniakfordampningen? Fra et samlet produktionsareal 9.900 m<sup>2</sup> på i alt 5.275 (kg NH<sub>3</sub>-N/år.).

En beregning foretaget på foranledning af miljøstyrelsen hos DCE til brug for indberetninger af oplysninger til EU på grundlag af tal fra 2010 og indberettet i 2012.

Staldanlæggets produktionsareal er på 4.040m<sup>2</sup>.

10.903 Kg NH<sub>3</sub>/år.

I DCE beregningen var det ikke været muligt at tage hensyn om ammoniak**fordampningen** var reduceret i forhold til normer pga. af vilkår i miljøgodkendelse eller frivillig anvendelse af teknologi til reduktion ammoniak.

Denne samme forudsætning må siges at være til stede i det konkrete projekt vil man beregne projektets ammoniakfordampning ud fra normtallene.

Retsgrundlaget til indberetning var EU beslutning 2000/479/EC og EU direktiv 96/61/EF hvor alle fjerkræbrug med over 40.000 stk. fjerkræ og som havde en ammoniakemission større end 10.000 kg NH<sub>3</sub> pr år registres af de danske miljømyndigheder og indberettes til EU, PRTR oplysninger. Forkortelsen står for Pollutant Release and Transfer Register og har ophav i EU's forordning nr. 166/2006 af 18. januar 2006 om oprettelse af et europæisk register over udledning og overførsel af forurenede stoffer.

Der må være noget helt galt med det data grundlag Haderslev kommune bruger til deres beregninger i husdyrgodkendelsen .dk eller også så er skemaerne kun til brug for vejledning. Men det forudsætter at en af parterne har tastet de konkrete oplysninger ind på deres respektive brugerflader.

Mine evner rækker ikke til at forstå de mange tabeller og det bagved liggende data grundlag i husdyrgodkendelsen.dk. Der skal åbenbart mere øvelse til. Jeg frygter med rette at det gør Haderslev kommune heller ikke.

Det er svært og især da hjælpesystemerne ikke kan følge med den til stadighed strammere lovgivning på anvendelse af husdyrgødning der produceres i staldene.

Så min bekymring er om Haderslev kommune virkeligt er i stand af egen drift til at foretage samme beregninger efter de samme principper som ikke engang miljøstyrelsen kunne i 2012 og måtte have universitet til det.

Er udkastet først erstattet af en meddelt afgørelse til ansøger og der kommer klager med en vis pondus og en anmodning til klagenævnet som 2 administrativ instans at gennemfører en klagesag kan det i sidste ende betyde at Haderslev kommune i værste fald kommer til at kunne gøres erstatningsansvarlig over for de borger og ansøger har han foretaget dispositioner i tillid til godkendelsens legitimitet.

Det er et privatretlig forhold mellem ansøger og dennes rådgiver om hvem der kan gøres erstatningsansvarligt.

De fleste større rådgivningsfirmaer har forsikringerne der dækker. Det har Haderslev kommune ikke.

I revurderingsafgørelser kan kommune selv vælge en rådgiver og en del af regningen kommer ejeren af anlægget til at betale sammen med det timeforbrug forvaltningen bruger.

Så jeg forstår simpelthen ikke den forskel der er i forhold til at vurdere om et eksisterende anlæg skal have meddelt nye påbud og så et helt nyt anlæg hvor der end ikke er målfaste streger på en tegning.

Der er simpelt hen for mange hvis i denne godkendelses brødtekst. Eller der er valgt den forkerte lovområde til et helt nyt anlæg på en ejendom uden husdyr i forvejen. Den skulle være måske have en godkendelse efter miljøbeskyttelseslovens §33 alene begrundet i størrelsen

som er en faktor i miljøtilsyn hvor det afgør at tilsyn skal gennemføres med et interval på 3 år det uanset om næste revurdering er om 10 år. Alt brugerbetalt.

Doris Kraack; ejer af ejendommen Hejsager Næsvej 118, 6100 Haderslev.