

## **Høringssvar fra Fam. Lutz, Hejsager Strandby 13, 6100 Haderslev**

Vi har følgende bemærkninger og spørgsmål til kystprojektet og udkastet til vedtægterne for Hejsager Kelstrup Kystbeskyttelseslag'et.

Indledningsvis undrer det os, at det er husejere ved Hejsager og Kelstrup strand, der ene og alene skal betale for etablering og vedligeholdelse af Haderslev Kommunes kystbevaringsprojekt, når området også bliver benyttet af øvrige borger fra Kommunen og turister.

Som husejere er vi først og fremmest interesseret i at beskytte vores ejendom for oversvømmelse o. lign og ikke om vores kyst bevares. Dette burde være noget alle borgere i Haderslev Kommune betaler til via skat, ligesom ved Jomfrusti-projektet. For hvilken gavn har jeg som borger af Jomfrusti-projektet, når jeg ikke har bopæl i området omkring Jomfrustien?

### **EMNE: Vi opfordrer til at processen mht. kystbeskyttelseslaget sættes i bero**

Umiddelbart virker det som om man med udkastet til vedtægterne for Hejsager Kelstrup Kystbeskyttelseslag forsøger at forpligte en masse husejere til på forhånd at sige ja til en løsning, inden denne præcist er beskrevet og de omtrentlige omkostninger for den enkelte kendes.

Dette synes vi er meget problematisk, fordi vi som husejere samtidig tilsyneladende kun har en meget lille indflydelse på den endelige løsning.

Og vi har ikke kunnet undgå at høre om prisoverslag for projektet, der bare bliver ved med at stige.

Derfor opfordrer vi til, at processen mht. kystbeskyttelseslaget sættes i bero indtil de konkrete behov, konsekvenser og omkostninger er kendte og opbakningen blandt grundejerne er afklaret.

### **EMNE: Repræsentation i bestyrelse og styregruppe**

Spontant lyder det fint, at alle syv delområder er repræsenteret i bestyrelsen.

Men som vi forstår konstruktionen, er det kun formanden og næstformanden fra kystbeskyttelseslaget, som i sidste ende har en reel indflydelse via deltagelse i den styregruppe, som skal komme med anbefalinger til kommunalbestyrelsen.

Efter vores mening vil det være vanskeligt for bare to personer at repræsentere de syv delområders meget forskellige udfordringer og interesser.

Og det bliver ikke bedre af, at disse to personer er i tydeligt undertal i styregruppen, som domineres af medlemmer fra Haderslevs Kommunalbestyrelse og Haderslev Kommune.

Når grundejerne i væsentligt omfang finansierer projektet, finder vi det mest demokratisk, at de også har den afgørende indflydelse på valg af løsninger og økonomi – med behørigt hensyn til samtlige delområder.

### **EMNE: Hvorfor er husejere fra Fredskovparken en del af delområde 5?**

Hvorfor skal nogle husejere fra Fredskovparken have indflydelse på beslutninger vedrørende delområde 5, som de efter vores mening ikke berøres af på samme måde som de andre beboere i området?

### **EMNE: Mulighed for flere lag - eller del-lag?**

Projektet spænder over flere strandområder med vidt forskellige behov, forudsætninger og ønsker.

Dette kan føre til konflikter om løsningen samt om etablerings- og driftsomkostningernes fordeling.

Derfor foreslår vi oprettelsen af et separat lag for hvert delområde, som varetager de udfordringer hvert delområde har.

### **EMNE: Klare kriterier for beslutninger og lokal medbestemmelse**

Med den foreslåede model kan styregruppen træffe beslutninger imod de berørte delområders ønsker.

Og der mangler klare og objektive kriterier for valg af løsninger, herunder vægtningen af udformningen, sikkerhed og økonomi.

Det fremgår heller ikke, hvordan man kan klage over beslutninger, især hvis der bliver valgt en dyrere løsning end den, som ønskes lokalt.

### **EMNE: Sammenhæng mellem omkostninger for delområdet, konkret nytte for os og betaling**

Af udkastet til vedtægterne for kystbeskyttelseslaget fremgår kun, at bidragsfordelingen fastsættes af kommunalbestyrelsen.

Vi opfordrer til en præcisering af fordelingsnøglen.

Fx er vi tilhængere af et jorddige for delområde 5, som er en billigere løsning end et klitdige.

Herudover er vores matrikel og hus sandsynligvis ikke direkte oversvømmelstruet af havvand.

Til gengæld er vi truede af bagvand, og en løsning herfor vil også være forbundet med omkostninger for os.

Sidst men ikke mindst får Kelstrup med et klitdige samtidig en kanon sandstrand. Med tiden vil dette sand dog sandsynligvis flytte sig til Hejsager og skal så transporteres tilbage til Kelstrup igen. Alt dette er forbundet med omkostninger, som Hejsager ikke får gavn af.

Vi anser det derfor for rimeligt, at vores bidrag til laget tager hensyn til alle disse forhold.

### **EMNE: Effektivitet og økonomi skal prioriteres før æstetik**

Vi opfordrer til, at løsninger ikke primært vælges ud fra hensyn som æstetik, men at de først og fremmest er praktiske og økonomiske.

I vores tilfælde (delområde 5) mener vi endda, at der vil være et sammenfald mellem økonomien og æstetikken, fordi et jorddige vil påvirke vores flotte strand mindst muligt.

### **EMNE: Loft over økonomi**

For at skabe økonomisk sikkerhed for lagets medlemmer foreslår vi, at der indføres et bindende loft over medlemmernes bidrag.

### **EMNE: Værdiforringelse**

Forudsætningen for medlemskab er ifølge de foreslåede vedtægter, at der opnås en fordel ved de planlagte anlæg.

Derfor skal vi gøre opmærksom på, at et klitdige efter vores mening ikke nødvendigvis kun er en fordel, for os i delområde 5.

For ud over, at det ikke løser det væsentlige problem med bagvand, påfører det os ekstra udgifter, samtidig med at vi må forvente et værditab på vores sommerhus som følge af forringet havudsigt.

## **EMNE: Miljøpåvirkning**

Er den negative miljøpåvirkning fra et klitdige blevet undersøgt, både mht. det sand, der skal skaffes et sted fra og mht. strømningsforholdene?

## **EMNE: Er alternative muligheder blevet undersøgt?**

Ifølge de foreslåede vedtægter lægges der udelukkende op til én løsning - nemlig et klitdige (eller eventuelt et jorddige for nogle af områderne).

Men fra anden side har vi erfaret, at der faktisk også findes gode "lavpraktiske" mobile alternativer, fx beredskabstiltag, modulære oversvømmelsesbarrierer eller watertubes, hvoraf nogle kun skal etableres to til fire gange i de næste 50 år.

Er disse alternative løsninger blevet undersøgt og sammenlignet på lige vilkår mht. effekt og økonomi?

## **EMNE: Hvad skal der betales, hvis huset er sikret?**

Når vores døtre på et tidspunkt overtager vores sommerhus, vil de sandsynligvis rive det ned og bygge nyt.

I så fald vil de sikkert vælge en løsning (fx med høj sokkel) som sikrer dem mod højvand.

Risikerer de så alligevel at skulle betale fuldt for en løsning, de ikke længere har brug for?

## **EMNE: Omkostninger til vedligeholdelse af diget**

Hver sommer besøges Hejsager Strand af et stort antal dagsbesøgende.

I forvejen tager disse gæster for det meste ikke hensyn til, hvor de må parkere.

Og de tager heller ikke hensyn, når de krydser det eksisterende jorddige, som dog heldigvis er meget solidt. Derfor ville et jorddige være at foretrække ved delområde 5.

Vi forestiller os, at disse gæsters trafik til stranden vil beskadige et eventuelt sand-/klitdige så meget, at det ikke er rimeligt at kystbeskyttelseslagets medlemmer skal dække alle vedligeholdelsesudgifter alene.

Hvordan har Haderslev Kommune tænkt sig at minimere disse omkostninger for medlemmerne, fx vha. tydelig skiltning, kontrol, ekstra parkeringsmuligheder og en eventuel medfinansiering?

### **EMNE: Bagvand kontra havvand**

For os (delområde 5) er en løsning af bagvandsproblematikken mere afgørende end et dige mod havvand.

Derfor opfordrer vi til, at bagvand også tænkes ind i løsningen.

Både direkte, idet en løsning af bagvandsproblematikken sandsynligvis også kræver tilpasninger af kystbeskyttelsesprojektet.

Men også indirekte, idet et overambitioneret dige mod havvand kan resultere i, at husejerne ikke har råd til den optimale beskyttelse mod bagvand.

Vi tror på, at den bedste og mest økonomiske løsning for begge udfordringer kræver, at disse betragtes som en helhed.

### **EMNE: Referater af dialogmøder mellem Haderslev Kommune og repræsentanter for husejere i Hejsager Strand**

Vi har hørt, at der har været flere dialogmøder mellem Haderslev Kommune og repræsentanter for husejere i Hejsager Strand.

I forbindelse med Haderslev Kommunes skrivelse vedrørende nedsættelse af kystbeskyttelseslag til Hejsager Kelstrup vil vi gerne sætte os mere grundigt ind i hele sagen.

Derfor ønsker vi at få tilsendt referater fra ovennævnte møder.

Er det muligt?

Med venlig hilsen

Familie Lutz, Hejsager Strandby 13, 6100 Haderslev