

Høring af udkast til vedtægter til digelag, Haderslev kommune

Vi skriver som ejere af et sommerhus på Hejsager Strandvej i første række. Vi er samtidig medejere af en strandmatrikel, som ifølge skitserne ser ud til at kunne indgå som en del af det projekterede dige.

Vi er ekstremt overraskede over og stiller os helt uforstående overfor pludselig at have modtaget et udkast til vedtægterne for et digelag. Der er mange problemer i det udsendte udkast og hele ideen om at nedsætte et digelag på nuværende tidspunkt.

I projektet "Vores Kyst" henvises til stormen den 23. oktober 2023. Vi tillader os derfor at gøre opmærksom på, at vandet ved pågældende storm (karakteriseret som en 100-års hændelse) stod 50 cm. under niveauet for vores have.

Vi har følgende bemærkninger til vedtægtsudkastet og tanken om etablering af et digelag:

1. Beslutningsgrundlaget er ekstremt usikkert og helt utilstrækkeligt

Det gør os utrygge som sommerhusejere, at det opgivne beslutningsgrundlag fremstår så ekstremt usikkert og upræcist. Vi savner en præcisering af den endelige pris for etablering, digets placering, økonomien til driften samt en præcisering af bidragsfordelingen.

Anlægsoverslaget til projektet er allerede skredet til mere end det dobbelte, uden at det virker til at gøre forvaltningen eller byrådet nervøse. Hvilke konsekvenser har det mon for os, hvis/når det nuværende budget ikke holder? Offentlige projekter plejer jo at blive væsentligt dyrere end projekteret.

2. Individuel vurdering og proportionalitet mellem nytte og betaling

Der savnes i projektet en tydelig analyse og dokumentation af behovet, herunder en præcisering af hvilke og hvor mange ejendomme, der er i risiko for oversvømmelse. I den forbindelse bør der udarbejdes en individuel vurdering, så man kan sikre, at de økonomiske bidrag afhænger proportionalt af nytte og behov.

3. Opdeling i delprojekter og økonomisk adskillelse

Vi savner en opdeling i delprojekter, så man kan lave løsninger, som tilgodeser de i projektet så tydeligt skitserede helt forskellige behov. Det er åbenlyst for alle, at behovene er helt anderledes i Kelstrup og Hejsager Strandby end hos os på Hejsager Strandvej. Og det virker helt urimeligt, at vi skal medvirke til at betale for opførsel og vedligeholdelse af delprojekter, som på ingen måde er til nytte for os. Er der virkelig hjemmel til dette i Kystbeskyttelsesloven?

For at kunne sikre den tidligere nævnte proportionalitet mellem nytte og betaling er der som absolut minimum behov for at sikre en adskillelse af økonomien mellem Hejsager og Kelstrup, så grundejere kun bidrager til løsninger, der vedrører deres eget område.

4. Demokratiske og forvaltningsretlige udfordringer

Når projektet tænkes finansieret af os sommerhusejere, virker det helt urimeligt, at sommerhusejerne med den foreslåede organisering har mindretal i styregruppen mens kommunen har flertal.

Hvis man fra kommunens side virkelig har et oprigtigt ønske om at inddrage og lytte til borgerne, virker det desuden yderst betænkeligt, at kommunen samtidig kræver vetoret over samtlige beslutninger i digelaget.

Forslaget om at fordelingen af stemmer er en stemme pr. matrikel er demokratisk forvaltningsretligt problematisk. Igen bør indflydelsen/stemmeandelen afspejle betalingspligten. Dette har som naturlig konsekvens, at man får svært ved at afholde stiftende generalforsamling og et retfærdigt valg til det foreslåede digelag, før bidragsfordelingen er afklaret.

5. Rækkefølgen i processen er helt forkert

Det fremgår ikke af det tilgængelige materiale, hvorfor det pludselig skulle være nødvendigt eller fordelagtigt, at nedsætte et digelag, før diget er etableret - eller før man overhovedet har afklaret og besluttet mange væsentlige elementer omkring projektet. At gennemtvinge nedsættelsen af et digelag, som ydermere i vedtægterne tvinges til at bidrage til at fremme en bestemt politisk besluttet proces, virker i den forbindelse yderst mærkværdigt. En nedsættelse af et digelag på nuværende tidspunkt vil være en kortslutning af den demokratiske proces. Hvad er formålet med dette?

Vi vil derfor kraftigt opfordre til, at kommunen afklarer mange af de nævnte spørgsmål før man etablerer et digelag.

6. Hvorfor ønsker kommunen ikke en samarbejdsløsning?

Vi undrer os meget over, at kommunen ikke har tilstræbt at medvirke til, at opnå en samarbejdsløsning, som ellers har været efterspurgt blandt en større gruppe af sommerhusejere. Det virker især underligt, når man endnu ikke har afklaret, hvad der skal ske med de private arealer, der indgår i projektet.

Vi ønsker selvfølgelig ikke at ødelægge andre områders mulighed for, at få en god løsning på deres udfordringer og behov. Omvendt ønsker vi ikke at påtvinges en måske

unødigt dyr løsning, som ikke er relevant for vores strand. Vi risikerer måske en forringet værdi, strandadgang samt visuel oplevelse af og fra vores sommerhus og strandmatrikel. Heller ikke omkring dette har der været foretaget en konkret individuel vurdering.

Vi savner i den forbindelse desuden en belysning af alternative løsninger.

En potentiel ukritisk byrådsbeslutning om vedtagelse af de foreslåede vedtægter risikerer at kunne føre til konflikter, erstatningskrav og forsinkelser, hvor samarbejde burde være vejen frem.

Afsluttende bemærkning:

Vi kan på baggrund af ovenstående indvendinger ikke acceptere nedsættelsen af et digelag med tilhørende tinglysning under de givne forudsætninger på nuværende tidspunkt.

Mogens Riis Jørgensen og Helge Riis Jørgensen

Hejsager Strandvej 193