

Høringssvar fra partshøring til udkast af vedtægter for Hejsager Kelstrup Kystbeskyttelseslag

Dato: 1. juli 2026

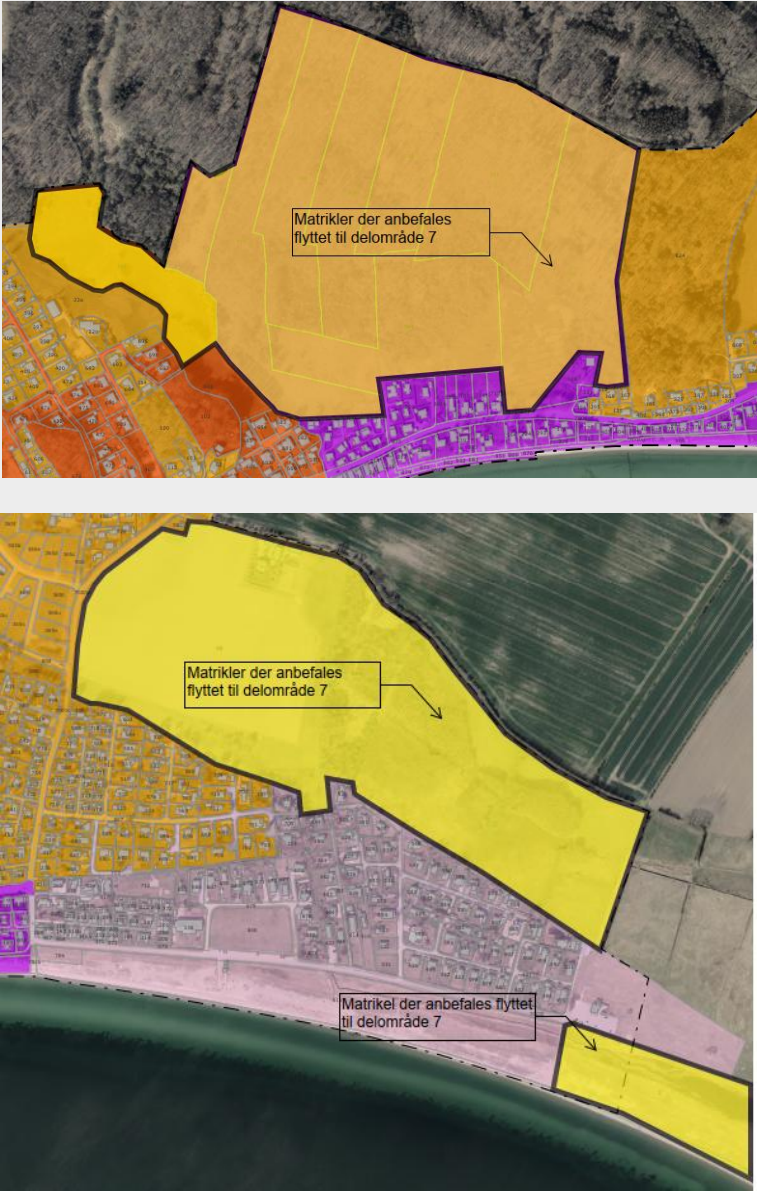
Samlede ændringsforslag

På baggrund af de samlede høringssvar er der følgende ændringsforslag til udkast til endelige vedtægter

Udkast til vedtægterne	Forslåes ændret til
Punkt 1.4 Formålet med laget er at sikre etablering og drift, herunder vedligeholdelse, af lagets kystbeskyttelsesanlæg med henblik på at beskytte Blokhusskoven, Kelstrup Strand og Hejsager Strand mod oversvømmelse og erosion.	Punkt 1.4 Formålet med laget er at sikre et koordineret samarbejde med Haderslev Kommune om etablering og drift af kystbeskyttelsesanlægget for kyststrækningen fra Blokhusskoven til Hejsager Strandby.
Punkt 4.1 Lagets opgave er at drive, herunder vedligeholde, anlæg til beskyttelse af kysten langs Hejsager, Kelstrup og Blokhusskoven.	Punkt 4.1 Lagets opgave er et drive, herunder vedligeholde, kystbeskyttelsesanlægget på kyststrækningen fra Blokhusskoven til Hejsager Strandby.
Punkt 4.2 Vedligeholdelsesopgaver indsættes i vedtægtens bilag 4 efter etablering af anlæggene.	Punkt 4.2 Vedligeholdelsesopgaver indsættes i vedtægtens bilag 4 i forbindelse med etablering af anlæggene.
Punkt 7.2 Bestyrelsen sammensættes så vidt muligt geografisk repræsentativt for medlemskredsen. Medlemskredsen er inddelt i 7 geografiske områder, jf. bilag 5. Der vælges minimum ét medlem i hvert område.	Punkt 7.2 Bestyrelsen sammensættes geografisk repræsentativt for medlemskredsen. Medlemskredsen er inddelt i 7 geografiske områder, jf. bilag 5. Der vælges ét medlem og én suppleant i hvert område. Såfremt der i et område ikke opstilles kandidater, repræsenteres området ikke i bestyrelsen.
Punkt 7.3 For hvert medlem vælges en personlig suppleant	Punkt 7.3 Udgår
Punkt 7.4 Bestyrelsesmedlemmer og suppleanter valgt i områderne 1, 3 og 7 afgår i ulige år, mens bestyrelsesmedlemmer valgt i områderne 2, 4, 5 og 6 afgår i lige år. Afgående bestyrelsesmedlemmer kan genvælges. Bestyrelsen skal fremsætte forslag til kandidater til valg som bestyrelsesmedlemmer.	Punkt 7.4 Bestyrelsesmedlemmer og suppleanter valgt i områderne 1, 3 og 7 afgår i ulige år, mens bestyrelsesmedlemmer valgt i områderne 2, 4, 5 og 6 afgår i lige år. Afgående bestyrelsesmedlemmer kan genvælges.
Punkt 7.5 Bestyrelsen vælger selv sin formand og fordeler arbejdet mellem sine medlemmer.	Punkt 7.5 Bestyrelsen vælger selv sin formand og fordeler arbejdet mellem sine medlemmer. Laget tegnes af formanden sammen med et bestyrelsesmedlem.

Punkt 7.7 Bestyrelsen er beslutningsdygtig, når 3 medlemmer er til stede. Beslutninger vedtages ved simpelt flertal, idet formandens stemme gør udslaget i tilfælde af stemmelighed.	Punkt 7.7 Bestyrelsen er beslutningsdygtig når der er 4 medlemmer til stede. Beslutninger vedtages ved simpelt flertal, idet formandens stemme gør udslaget i tilfælde af stemmelighed.
Punkt 7.8 Alle lagets medlemmer er valgbare og pligtige at modtage valg, medmindre sygdom, bortrejse eller anden rimelig grund forhindrer varetagelse af hvervet.	Punkt. 7.8 Udgår
Bilag 1 - Oversigtskort Billedtitel Blokhusskoven, Kelstrup og Hejsager Strand	Bilag 1 – Oversigtskort Billedtitel Kelstrup og Hejsager Strand

På baggrund af de samlede høringssvar er der følgende ændringsforslag til udkast til vedtægternes bilag 5 ”områdeinddeling”

Forslag til ændringer af områdeinddeling	Billede af ændringsforslagene
Landbrugs- og naturarealer Landbrugs- og naturarealer flyttes fra henholdsvis delområde 3, 4 og 5 til delområde 7. Ejere af landbrugs- og naturarealer har andre interesser end ejere af sommerhuse, da deres matrikler er henholdsvis natur- og landbrugsarealer. Det anbefales at de flyttes fra delområde 3, 4 og 5 til delområde 7. Matrikelnumre: 2 Hejsager Halk 268 Hejsager Halk 820 Hejsager Halk 441 Hejsager Halk 98 Hejsager Halk 709 Kelstrup Vilstrup 76 Kelstrup Vilstrup 770 Kelstrup Vilstrup 790 Kelstrup Vilstrup 864 Kelstrup Vilstrup 799 Kelstrup Vilstrup 758 Kelstrup Vilstrup 364 Kelstrup Vilstrup 796 Kelstrup Vilstrup	

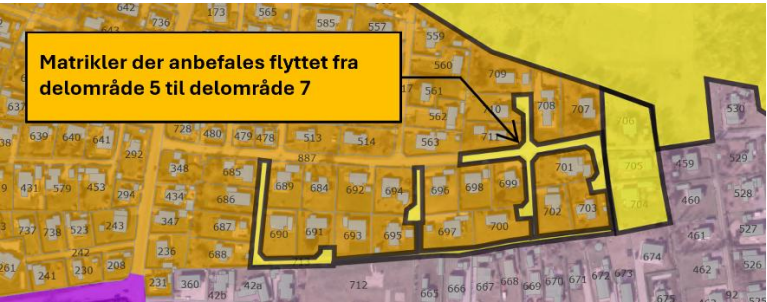
Fredskovparken

Fredskovsparken nr. 55, 59 og 61 samt vej, flyttes fra delområde 5 til delområde 7.

Matriklerne har tilhørsforhold til Fredskovparken, da de har adresse der, og er en del af grundejerforeningen, samt at de er beliggende vest for Ulvkær Bæk (naturlig grænse i terrænet).

Det anbefales at flytte de fire matrikler fra delområde 5 til 7.

Matrikelnumre:
704 Hejsager Halk
705 Hejsager Halk
706 Hejsager Halk
713 Hejsager Halk



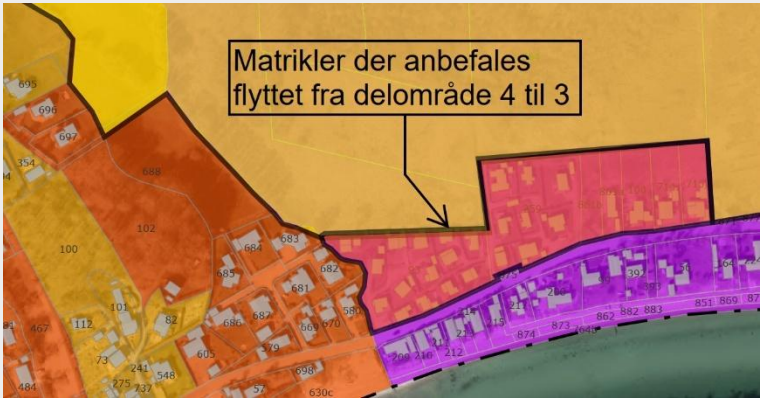
Hejsager Bæks Sluselaug

Grundejere i Hejsager Bæks Sluselaug som har matrikler øst for Hejsager Bæk, flyttes fra delområde 4 til delområde 3.

Høringssvar fra Hejsager Bæks Sluselaug oplyser, at de i den nuværende områdeinddeling er adskilt i to delområder, henholdsvis delområde 3 og delområde 4. De oplyser at de har et fælles tilhørsforhold og udtrykker at de har en fælles interesse i etablering af oversvømmelsesbeskyttelsen i forhold til håndtering af bagvand fra Hejsager Bæk.

Det anbefales at området ”Hejsager Bæks Sluselaug” samles og indgår i delområde 3.

Matrikelnumre:
93 Hejsager Halk (adresse Hejsager Strandvej 262, 264, 266, 268, 270, 272, 274, 276, 278, 280, 282, 284, 286, 290)
259 Hejsager Halk (adresse Hejsager Strandvej 240, 242, 244, 246, 248, 250, 252,)
261a Hejsager Halk
261b Hejsager Halk
100 Hejsager Halk
714 Hejsager Halk
715 Hejsager Halk



Hejsager Strandvej

Hejsager Strandvej nr. 224, 226 og 232 flyttes fra delområde 4 til delområde 7.

Begrundelsen er de har større tilhørsforhold med de øvrige ejere af sommerhuse på samme side af Hejsager Strandvej og at de har andre interesser end ejere af sommerhuse på havsiden af Hejsager Strandvej.

Matrikelnumre:
394 Hejsager Halk
221 Hejsager Halk
628 Hejsager Halk



Samlede høringssvar samt bemærkninger fra Teknik og Klima

ID	Høringssvar	Henvisning til høringssvar (nr/adresse)	Bemærkning Teknik og Klima	Ændringsforslag
1.a	Jeg kan godkende udkastet og ser gerne at det bliver effektueret hurtigst muligt for ikke at forsinke yderligere. Et emne som jeg synes at vi alle har ret til at blive orienteret tydeligt omkring, er den ingeniørmæssige vurdering af effekten af en beslutning om at reducere højden med klimatillægget. På et af walk and talk møderne stillede jeg spørgsmålet til Rambøll specialist. Svaret var at man måtte forvente at diget skulle udbedres efter HVER storm men at det ved en højde som det oprindelig foreslåede (inkl. tillæg) ville kunne klare flere storme før større udbedring af skader bliver nødvendig. Jeg synes at det skal være krystal klart at den mulige besparelse i virkeligheden muligvis bare forhøjer den løbende omkostning til udbedring for digelaget. På moderne dansk ‘at man får hvad man betaler for’. Jeg synes det drukner i fokus på besparelse.	Bøgetoft 11	Når kystbeskyttelsen er etableret, vil de fremadrettede omkostninger til vedligeholdelse påhvile kystbeskyttelseslaget.	Giver ikke anledning til ændring af vedtægterne.
2.a	Med henvisning til jeres skrivelse af 27 marts 2026. Som vi tidligere skriftlig har givet udtryk for, har vi ingen interesse i dette projekt. Vi vil ikke være en del af projektet, og vil ikke betale til det. Som begrundelse herfor. Vi bor langt fra kysten, og højt. Der er absolut ingen fare for hverken oversvømmelse eller erosion her hvor vi bor. Har i øvrigt boet her i 56 år.	Blokhusskoven 1	Alle ejere i projektafgrænsningsområdet har pligt til at være medlem af kystbeskyttelseslaget.	Giver ikke anledning til ændring af vedtægterne.
3.a	De vedtægter der er fremlagt fratager os grundejere enhver indflydelse på både udformning, placering og bidragsfordeling, ja grundlæggende alt, da kommunen ifølge vedtægterne skal godkende alt, og de kan sågar underkende det digelagets generalforsamling har vedtaget. Kommunen påstår de for år tilbage har fået mandat fra lokale foreninger til at lave kystsikring. Enhver forening vil normalt skulle afholde en ekstraordinær generalforsamling for at afgive så megen magt, så kommunen bør fremlægge dokumentation for det mandat. Vi har haft sommerhus i området siden år 2000 og jeg kan ikke erindre forsamlinger der er afholdt hvor bestyrelserne har fået mandat hertil. Synes enhver skal læse de vedtægter, og de er grundlæggende af en sådan karakter af det ikke giver mening at have et digelag, da kommunen alligevel i vedtægterne har overtaget al styring.	Hejsager Strandvej 199	Nedsættelse af et kystbeskyttelseslag i denne sagsforberedende fase, er med henblik på inddragelse og give medindflydelse og gennemsigtighed på det endelige projekt, den tilhørende økonomi og bidragsfordelingen.	Giver ikke anledning til ændring af vedtægterne.
3.b	Kommunen gør meget lidt for at vise grundejerne hvilke omkostninger hver enkelt reelt set kan se frem til de næste 30 år. Vi får ej heller at vide hvad forsynings- selskaber og kommunen skal eller vil betale. Vi får ikke nogen oplysninger omkring størrelsen af bidraget, så jeg har her lavet en lille beregning af en model der omhandler alle 1539 grundejere der er omfattet af de nye vedtægter. Jeg har lavet 2 modeller, den ene som vi kender i dag hvor der er 25 millioner i tilskud og en anden hvor der opnås 50 millioner i tilskud. Forudsætter vi at 50 % af grundejerne, altså 770 grundejere ikke er direkte berørte skal betale et grundgebyr på 1000 kr årligt (altså	Hejsager Strandvej 199	Arbejdet med bidragsmodel pågår i Q3 og Q 4 2026	Giver ikke anledning til ændring af vedtægterne.

	i alt 770.000 kr årligt), så vil regnestykket ligne noget i den her retning for de resterende 739 grundejere. 75 millioner kroners modellen. Lån på 75 mill - 3 % rente = 2.250.000. Afdrag pr år i 30 år 2.500.000 Årlig omkostning 4.750.000 Det vil medføre at de berørte skal betale 4750.000 – 770.000 = 3.980.000 kr som så gennemsnitlig vil koste hver grundejer 5385 kr årligt. 50 millioner kroners modellen. Lån på 50 mill - 3 % rente 1.500.000. Afdrag pr år i 30 år 1.666.666 Årlig omkostning 3.166.666 Det vil medføre at de berørte skal betale 3.166.666 – 770.000 = 2.396.666 kr som så gennemsnitlig vil koste hver grundejer 3243 kr årligt. Oven i ovennævnte pris skal man så nok regne med en årlig vedligeholdelse af diget i størrelsen 1 million som vil betyde at alle skal betale 650 kr til det ligeså. Det er altså altafgørende for projektet af der opnås størst muligt tilskud og renten på lånet er så lavt som muligt, og i denne beregning er der regnet med en årlig rente på 3%. En rentestigning til 4 % vil koste cirka 1000 kr ekstra for de berørte grundejere. For ældre grundejere på pension eller enlige uden en opsparing vil disse omkostninger ikke være ubetydelige.			
3.c	Der er flere ting i vedtægterne der skal ændres, eksempelvis: I 1.4 står der også ETABLERE hvilket ikke er et digelags formål. FORMÅLET SKAL VÆRE DRIFT, VEDLIGEHOLDELSE OG SIKRING AF DIGET NÅR DET ER ETABLERET. Dermed også sagt at hvert område selv skal definere deres egen sikring og dermed også selv betale omkostningerne til alene deres del. I 7.2 står der at Bestyrelsen sammensættes så vidt muligt geografisk repræsentativt for medlemskredsen. Medlemskredsen er inddelt i 7 geografiske områder, jf. bilag 5. Der vælges minimum Èt medlem i hvert område. SÅVIDT MULIGT SKAL FJERNES. 7.7 Bestyrelsen er beslutningsdygtig, når 3 medlemmer er til stede. Beslutninger vedtages ved simpelt flertal, idet formandens stemme gør udslaget i tilfælde af stemmelighed. DEN DUR EJ HELLER, DET MÅ VÆRE MINIMUM 4 DER SKAL VÆRE TILSTEDE, ALTSÅ ET FLERTAL OG IKKE ET MINDRETAL.	Hejsager Strandvej 199	Nedsættelse af et kystbeskyttelseslag i denne sagsforberedende fase, er med henblik på inddragelse og give medindflydelse og gennemsigtighed på det endelige projekt, den tilhørende økonomi og bidragsfordelingen. Vedtægternes punkt 1.4, punkt 7.2 og punkt 7.7 foreslås ændret.	Følgende ændringer til vedtægterne: Punkt 1.4 Formålet med laget er at sikre et koordineret samarbejde med Haderslev Kommune om etablering og drift af kystbeskyttelsesanlægget for kyststrækningen fra Blokhusskoven til Hejsager Strandby. Punkt 7.2 Bestyrelsen sammensættes geografisk repræsentativt for medlemskredsen. Medlemskredsen er inddelt

				i 7 geografiske områder, jf. bilag 5. Der vælges ét medlem og én suppleant i hvert område. Såfremt der i et område ikke opstilles kandidater, repræsenteres området ikke i bestyrelsen. Punkt 7.7 Bestyrelsen er beslutningsdygtig når der er 4 medlemmer til stede. Beslutninger vedtages ved simpelt flertal, idet formandens stemme gør udslaget i tilfælde af stemmelighed.
3.d	At en høring skal finde sted nu er jo reelt set fordi forvaltningen ikke har evnet at etablere et dialogforum med grundejerne som fungerer, så nu bruger man vedtægter for et digelav som undskyldning for at finde medlemmer fra bestyrelsen af denne til at lave en såkaldt styregruppe der så får ansvaret for hele dige projektet. Majoriteten af medlemmer skal komme fra forvaltningen og det politiske system så de vil gøre som hidtil, og det er jo at ignorere grundejernes ønsker. Man skuffes virkelig over byrådspolitikernes manglende interesse, indsigt, ignorering og forståelse. En høring på vedtægter til et digelav som først skal være aktiv om 3-4 år er amatør agtigt og burde bekymre enhver. Lyt nu til grundejerne og find løsninger på digets udformning, placering, højde og bredde med dem i hvert af de 7 områder før et digelav og vedtægter laves.	Hejsager Strandvej 199	Nedsættelse af kystbeskyttelseslag i denne sagsforberedende fase, er med henblik på inddragelse og give medindflydelse og gennemsigtighed på det endelige projekt, den tilhørende økonomi og bidragsfordelingen.	Giver ikke anledning til ændring af vedtægterne.
3.e	Jeg var til byrådsmødet hvor politikerne besluttede sig for at gennemføre den her høring på vedtægterne. Da vores høring kom på dagsordenen var der ingen reel debat og ej heller nogen afstemning, det var som alt andet aftalt på forhånd. Det er tvivlsomt om kommunen overhovedet har et mandat til at gennemføre dette projekt og hvorfor har vi som grundejere ikke fået forelagt alternative og langt billigere løsninger. Er det reelt set et prestige projekt for kommunen som med alt magt vil have gennemført et projekt de fejlagtigt selv har designet og som bare er den dyreste løsning af alle. En aktindsigt for at forstå hvilket opdrag kommunen gav Covi var reelt set umuligt at læse, idet hovedparten af dokumentet var streget over med sort. Det er en sådan forvaltning vi som borgere er oppe imod, og jeg tror næppe aktindsigtsloven her blev håndteret korrekt. Er politikerne bevidste om, at vi er en del grundejere der ejer et pænt stykke af stranden ved hejsager strandvej og kommunen skal igennem en ekspropriering med os, som kan koste et 2 cifret million beløb. Er man klar over at det kommunen derved skal betale skal betales af alle borgere i Haderslev kommune og på ingen måde lovmæssigt kan lægges ind i projektet. Måske skulle man sikre sig de var styr på denne sag. Reel borger inddragelse er desværre ikke noget Haderslev kommune kender til . Et godt råd er at stoppe hele projektet nu og bliv enig med de forskellige områder om løsningen de hver især vil have. Så kan man om et par år når grundlaget er i orden lave et digelav der skal sikre vedligeholdelsen når diget er bygget.	Hejsager Strandvej 199	Der skal etableres kystbeskyttelse for hele kyststrækningen, men i samarbejde med dialogforum undersøges besparelspotentialer for de enkelte kyststrækninger.	Giver ikke anledning til ændring af vedtægterne.

3.f	Som grundejere må vi have en ret til at vide hvilket opdrag kommunen mener de har fået. Tror ikke grundejerne har ønsket et klitdige, men bedt om en kystsikring og dermed afdækket forskellige alternativer og priser herpå. Her fejler kommunen totalt og det er forkasteligt at forvaltningen slet ikke har undersøgt billigere alternativer såsom spunsvæg, en betonmur eller anden billiger og holdbar løsning. Forvaltningen giver altså selv rådgiveren fra Covi et opdrag på at lave et klitdige som enhver bortset fra dem selv ved måske er den dyreste løsning. Blokhus skoven og Kelstrup skov vil sikkert gerne have den strand de i dag ikke har, men som samtidig bliver en bekostelig affære at vedligeholde og så skal betales af alle andre. Så er der hele spørgsmålet om hvorfor forvaltningen påstår at oktober 2023 stormen på hejsager strandvej nåede en vandstand på 270 cm hvilket ikke er korrekt. Se vedhæftede billede som er fra vores have og strand. Her ser man grene mv som er skyllet op på vores fliseopgang fra stranden. Højden Her er blevet målt til 239 cm og det er altså maksimal vandstand inklusiv bølger. Dermed vil vi være sikret med en kystbeskyttelse på 239 cm plus et klimatillæg på de 29 cm Rambøl siger er værdien for en 25 års sikring nu. 239 plus 29 cm er ialt 268 cm som dermed den sikring vi har behov for. Husk lige at oktober 2023 hændelsen var en 100 års hændelse og en Østenstorm som der kun har været 8 af siden 1892. De fleste af os på hejsager strandvej vil kunne etablere en holdbar løsning selv for omkring 100.000 kr pr husstand. Fordeles det over 30 år er prisen omkring 3000 kr pr år. Løsningen vil ligeledes være væsentligt billigere at vedligeholde og kan også være en pæn løsning.	Hejsager Strandvej 199	Der skal etableres kystbeskyttelse for hele strækningen, men i samarbejde med Dialogforum for Vores Kyst undersøges besparelspotentialer for de enkelte kyststrækninger.	Giver ikke anledning til ændring af vedtægterne.
3.g	Der er noget grundlæggende som er vigtigt for os grundejere at forstå idet det for os er svært at forstå hvorfor alternative løsninger aldrig er foreslået fra kommunens side. Er der nogle alternative løsninger, såsom spuns - stensætning eller betonmurs løsning som kystdirektoratet, naturstyrelsen eller anden offentlig myndighed ikke vil eller kan godkende. Forvaltningen og Rambøl må kunne fortælle os om sådanne alternative løsninger kan være en reel løsning og kan blive godkendt af de offentlige myndigheder og her tænker jeg ikke på Haderslev kommune. Som grundejere ved vi at sådanne løsninger for hejsager strandvej vil mere end halvere prisen på denne strækning ligesom det meste af naturen vil stå som den gør idag.	Hejsager Strandvej 199	Der skal etableres kystbeskyttelse for hele strækningen, men i samarbejde med Dialogforum for Vores Kyst undersøges besparelspotentialer for de enkelte kyststrækninger.	Giver ikke anledning til ændring af vedtægterne.
3.h	Der kan på ingen måde accepteres at såfremt et digelav etableres med 7 deltagere, så er det kun 2 fra digelavet der skal indgå i en styregruppe på 6--7 medlemmer nedsat af kommunen. Grundejerne skal da udgøre flertallet i den styregruppe og kommunen bør da snart forstå at det er vores område og værdier de ikke uden videre skal bestemme over.	Hejsager Strandvej 199	Det er en mulighed at flere bestyrelsesmedlemmer fra kystbeskyttelseslaget indgår i styregruppen.	Giver ikke anledning til ændring af vedtægterne.
3.i	Kære byrådspolitikere Haderslev er en fantastisk dejlig by at bo i, men der har været dårligt håndterede store sager omkring solenergi og vindmøller og nu er kommunen igen på vej ind i en sag omkring kystsikring hvor i også her helt overser borgernes ønsker. Den løsning covi og rambøl har arbejdet er en natur baseret løsning, og ifølge forvaltningen så er det et klitdige eller et jorddige. Jorddiget er først blevet en reel mulighed de seneste måneder. Der er så ikke nogen der vedkender sig fejlen og får kommunen til at erkende at der er billigere brugbare løsninger som borgerne vil acceptere. Den løsning kommunen vil eksekvere vil totalt forandre hele kyststrækningen til ukendelighed og ligeledes koste grundejerne millioner i vedligeholdelses	Hejsager Strandvej 199	Kystbeskyttelsen planlægges som en naturbaseret løsning. Nedsættelse af kystbeskyttelseslag i denne sagsforberedende fase, er med henblik på inddragelse og give medindflydelse og gennemsigtighed på det endelige projekt, den tilhørende økonomi og bidragsfordelingen.	Giver ikke anledning til ændring af vedtægterne.

	omkostninger. Hvor er logikken i at kelstrup strand kan opføre 3-4 meter høje betonmure og langs hejsager strand skal vi påtvinges et klitdige vi ikke vil have. Teknisk set er området jo nu velkendt specificeret og beskrevet. Herefter burde grundejerne i de enkelte områder finde nogle medlemmer der påtog sig opgaven til at få defineret hvilken sikring der er optimal for deres område og som de så med kommunens hjælp kan eksekvere på. Vi kan godt finde løsninger selv hvis vi får lov til at opføre spunsløsning eller betonmur som kerne og så fylde sand over dem, det bliver effektivt og smalt og under halv pris ligesom kystens udseende stort set bevares, idet bevoksning mv vil skjule det når placeringen kommer helt op i skel. Vi er alle med på et digelav når der på et tidspunkt står et dige, og når man kender digets udformning og omkostninger til vedligeholdelse i de forskellige områder, ja så kan de rigtige bestemmelser i vedtægterne også defineres. En ekspropriation bliver nødvendig på hejsager strandvej hvor et 2 cifret antal grundejere ejer stranden. Den sag kan blive en rigtig dyr sag for kommunen hvis et brugbart samarbejde om en løsning ikke kommer igang. Det er ingen kommune i Danmark der opfører sig som i gør, og jeres manglende indsigt er direkte skræmmende for demokratiet.			
4.a	Jeg indgiver hermed høringsvar vedrørende forslaget til vedtægter, med særligt fokus på opdelingen i delområder samt fordelingen af direkte og indirekte materiel nytte – herunder afgrænsningen mellem delområde 4 og delområde 7. Det fremgår af materialet, at delområde 7 omfatter ejendomme i baglandet, som ikke opnår direkte kystbeskyttelse, men alene indirekte materiel og immateriel nytte. Samtidig har man ikke kunnet oplyse om eller redegøre for de konkrete kriterier, der er anvendt ved udpegning af matrikler til delområde 7. Dette giver anledning til væsentlig usikkerhed om grundlaget for den foretagne klassificering. Jeg ejer ejendommen beliggende Hejsager Strandvej 171A, matrikel 437, som har en kote på ca. 3,5. I henhold til projekt materialet opereres der med en maksimal digehøjde på kote 3,1. Det indebærer, at min ejendom ikke vurderes at være direkte truet af oversvømmelse i samme grad som lavere beliggende ejendomme. Det forekommer derfor ikke konsistent, at min ejendom er placeret i delområde 4 (direkte materiel nytte), når der samtidig findes flere ejendomme i delområde 4 med lavere kote (ca. 2,25–2,5), som i stedet er henført til delområde 7 og dermed vurderet til kun at opnå indirekte materiel nytte. På den baggrund stiller jeg følgende spørgsmål og bemærkninger: Hvilke konkrete og objektive kriterier er anvendt ved fordeling af ejendomme mellem delområde 4 og delområde 7? Hvordan kan det forklares, at lavere beliggende ejendomme er klassificeret som indirekte nytte (delområde 7), mens min højere beliggende ejendom er klassificeret som direkte nytte (delområde 4)? Hvordan er sammenhængen mellem kotehøjde og den fastsatte digehøjde på kote 3,1 konkret indgået i vurderingen af direkte vs. Indirekte nytte? Jeg skal på den baggrund anmode om, at klassificeringen af min ejendom revurderes, da det efter min opfattelse vil være mere korrekt at placere ejendommen i delområde 7, hvor nytten må anses for indirekte frem for direkte. Afslutningsvis skal jeg opfordre til, at der skabes større gennemsigtighed i de anvendte kriterier, således at fordelingen fremstår saglig, ensartet og veldokumenteret.	Hejsager Strandvej 171A	Områdeinddelingen er med henblik på repræsentation til kystbeskyttelseslaget. Bestyrelsen forslås sammensat, så den repræsenterer områder med direkte beskyttelsesfordel og anden fordel. Arbejdet med bidragsmodel pågår i Q3 og Q4 2026.	Giver ikke anledning til ændring af vedtægterne.

5.a	Jeg er direkte berørt af projektet, herunder i forhold til udsigt, ejendomsværdi og adgang til strand. Jeg finder, at projektet i sin nuværende form lider af væsentlige retlige mangler. Det foreliggende materiale indeholder ikke: • endeligt projekt • klar bidragsfordeling • fuldt fagligt grundlag fra rådgiver • fuldt alternativt projekt fravalgt med begrundelse • opdraget til totalrådgiveren Efter officialprincippet og § 24 i Forvaltningsloven skal sagen være tilstrækkeligt oplyst, før der træffes beslutning. Dette synes ikke opfyldt. Kommunen lægger op til at etablere digelag før: • projektets endelige udformning • den endelige økonomi og bidragsfordeling I følge Kystbeskyttelsesloven forudsætter sådanne beslutninger et konkret og oplyst grundlag. Det er retssikkerhedsmæssigt problematisk, at jeg påtvinges medlemskab og økonomiske forpligtelser uden fuldt kendskab til projektet. Jeg vil ikke have tinglyst noget som stavnsbinder mig i 30 år frem, og slet ikke til de voldsomme beløb med renters renter der er tale om, når mindre omfangsrige foranstaltninger kan udgøre en ejendomssikring. Jeg skal ikke financiere et prestige projekt for kommunen. En spuns væg estimeres til under 1.5 mill/500 meter i plast/nylon Hvorfor så det store setup, særligt i områder hvor mindre er nok? Slutteligt giver det ikke mening at kommunen til hver en tid skal have det sidste ord, uanset det digelag som ønskes oprettet indstiller. Jeg ønsker et sammenarbejde omkring alternative løsninger hvor det er muligt og indflydelse i det område hvor jeg høre til, uden at kommunen skal sørge for andet end at kvalificere vores ønske i forhold til sikkerheden omkring en ejendomssikring.	Hejsager Strandvej 179	I henhold til kystbeskyttelseslovens § 7 er det i denne sagsforberedende fase muligt at nedsætte et kystbeskyttelseslag med henblik på inddragelse og give medindflydelse på det endelige projekt samt den tilhørende økonomi og bidragsfordelingen. Tinglysningen sker først, når der foreligger en tilladelse til kystbeskyttelse efter kystbeskyttelseslovens § 3. Der skal etableres kystbeskyttelse for hele strækningen, men i samarbejde med Dialogforum for Vores Kyst undersøges besparelspotentialer for de enkelte kyststrækninger.	Giver ikke anledning til ændring af vedtægterne.
5.b	Jeg finder, der er alt for mange uklarheder i de vedtægter, der er udsendt. Forhåbentlig hører I efter, hvad de berørte parter har at sige, det må da være det rette demokrati. Og husk mange lodsejere allerede har taget højde for storm og højvande. Det vil nok også være en god idé at tænke trampesti og bafvand ind i projektet.	Hejsager Strandvej 179	Vores Kyst er et kommunalt fællesprojekt efter kystbeskyttelseslovens § 1a, som har til formål at beskytte kyststrækning på 3,3 km mod en stormflod.	Giver ikke anledning til ændring af vedtægterne.
6.a	Utilstrækkelig dokumentation for behovet Der savnes en konkret og faktabaseret opgørelse af, hvor mange ejendomme der reelt er i risiko for oversvømmelse, herunder især data om enkelte huses sokkelhøjder. Som vi alle ser og kan iagttage sker der en løbende udskiftning af ældre huse med nye, der nu står på høje sokler og allerede er bedre sikret. Så for hvert år der går, er der færre huse, der har en lav sokkel, og som er truet.	Hejsager Strandvej 213	Arbejdet med bidragsmodel pågår i Q3 og Q 4 2026. Tinglysningen sker først, når der foreligger en tilladelse til kystbeskyttelse efter kystbeskyttelseslovens § 3.	Giver ikke anledning til ændring af vedtægterne.

	Jeg foreslår, at der udarbejdes en opdateret og dokumenteret behovsanalyse, før projektet videreføres. Som grundejer i området oplever jeg, at der mangler svar på HV-spørgsmålene, som hvad, hvor, hvordan og hvor meget. Der mangler helt centrale og grundlæggende oplysninger om projektet, herunder digets placering, udformning, økonomi og fordeling af statstilskud. Det er derfor vanskeligt at vurdere både behov og konsekvenser af projektet, og jeg er ikke interesseret i en tinglysning mm. uden disse oplysninger. Jeg foreslår, at processen sættes i bero, indtil der foreligger et fuldt oplyst beslutningsgrundlag, som gør det muligt for grundejerne at tage kvalificeret stilling.			
6.b	Jeg fremsender hermed mit høringssvar vedrørende udkast til vedtægter for Kystbeskyttelseslag Hejsager–Kelstrup. Jeg er direkte berørt af det foreslåede kystbeskyttelsesprojekt, idet jeg er grundejer i området. Projektet vil have væsentlig betydning for mine ejendoms- og livsvilkår, herunder udsigt, ejendomsværdi samt adgang til strand og kyst. 1. Manglende hensyntagen til forskelligartede behov Jeg er utilfreds med, at der lægges op til etablering af ét samlet, sammenhængende dige uden i tilstrækkelig grad at tage højde for de forskellige behov En ensartet løsning fremstår som et administrativt hensyn snarere end en løsning, der er tilpasset de konkrete lokale forhold og de mennesker, der berøres direkte. 2. Konsekvenser for udsigt og ejendomsværdi Det foreslåede dige vil for mange grundejere – herunder mig selv – medføre en væsentlig forringelse af udsigten til kysten og havet. Udsigten er en central del af ejendommens værdi og anvendelse, og en permanent visuel barriere vil efter min opfattelse kunne medføre en betydelig værdiforringelse af ejendommen. Denne konsekvens synes ikke tilstrækkeligt belyst eller vægtet i materialet. 3. Begrænsning af adgang til strand og opholdsarealer Projektet risikerer desuden at forringe eller besværliggøre den frie og naturlige adgang til stranden, som i dag anvendes både rekreativt og dagligt af beboere i området. Strandens tilgængelighed og karakter er en væsentlig kvalitet, som bør bevares i videst muligt omfang. 4. Behov for alternative og differentierede løsninger Jeg savner, at der seriøst arbejdes med alternative løsninger, herunder: • differentierede kystbeskyttelsesformer tilpasset de enkelte delområder • mindre indgribende løsninger, hvor prisen er i fokus • En samlet løsning bør ikke gennemføres, hvis den indebærer markante negative konsekvenser for en del af grundejerne, som kunne være undgået med en mere nuanceret tilgang. 5. Afsluttende bemærkninger Jeg opfordrer Haderslev Kommune til: • at genoverveje projektets udformning • at tage større hensyn til lokale forskelle og individuelle konsekvenser • at sikre en mere reel inddragelse af de direkte berørte grundejere På det foreliggende grundlag kan jeg ikke støtte det foreslåede projekt i sin nuværende form.	Hejsager Strandvej 213	Der skal etableres kystbeskyttelse for hele strækningen, men i samarbejde med Dialogforum for Vores Kyst undersøges besparelspotentialer for de enkelte kyststrækninger. Når der ligger et endeligt projektudkast, vil Rambøll igangsætte arbejdet med detailprojekteringen, hvor blandt andet adgangsforhold til stranden vil blive indarbejdet.	Giver ikke anledning til ændring af vedtægterne.
6.c	Som Berørt beboer på Hejsager Strandvej 213 sender jeg hermed min indsigelse mod det foreslåede dige . Modstanden og modviljen for kystsikringen bunder i projektets udformning og den proces der er gået forud. Jeg oplever desværre, at høringsprocessen føles som en formalitet frem for en reel dialog. Selvom der ved flere lejligheder er givet udtryk for ønsker og bekymringer, er disse ikke indarbejdet eller adresseret i det nuværende forslag. Jeg føler ikke vi bliver hørt, og oplever at beslutningerne allerede er truffet henover hovedet på os der skal leve med konsekvenserne.	Hejsager Strandvej 213	Nedsættelse af et kystbeskyttelseslag i denne sagsforberedende fase, er med henblik på inddragelse og give medindflydelse på det endelige	Giver ikke anledning til ændring af vedtægterne.

	Jeg mener, at den nuværende løsning vil have unødvendige negative konsekvenser for f.eks. Udsyn, Adgang til stranden, Naturen og ejendomsværdier, som kan undgås, hvis der lyttes til beboerne. Jeg efterspørger en reel undersøgelse af de alternativer, der er blevet forslået fra os der bor her. Jeg opfordrer til at projektet sættes i bero og at dialogen med de berørte beboere genoptages og at man faktisk lytter til og indarbejder de ønsker vi som beboere ønsker.		projekt og den tilhørende økonomi og bidragsfordelingen.	
6.d	Jeg finder det problematisk at videreføre processen med etablering af digelag på det nuværende grundlag. For det første mangler der et tilstrækkeligt beslutningsgrundlag. Grundejerne har ikke fået klare oplysninger om projektets konkrete udformning, placering, økonomi og fordeling af tilskud. Uden disse oplysninger er det ikke muligt at vurdere behov, konsekvenser og økonomisk ansvar, og det er derfor uhensigtsmæssigt at igangsætte tinglysning og organisering på nuværende tidspunkt. For det andet er der en betydelig ubalance mellem nytte og betaling. Et stort antal grundejere foreslås pålagt økonomiske bidrag, selvom sikringsbehovet primært vedrører en mindre del af ejendommene. Dette udfordrer projektets rimelighed og legitimitet. Bidragsmodellen bør i højere grad afspejle det konkrete beskyttelsesbehov. Derudover giver den foreslåede styringsmodel ikke de betalende grundejere tilstrækkelig indflydelse. Når hovedparten af finansieringen kommer fra grundejerne, bør de også have reel beslutningskompetence. Den nuværende model, hvor kommunen har afgørende flertal, forekommer ude af proportion med betalingsansvaret. Projektets geografiske omfang dækker områder med meget forskellige behov og forudsætninger. En samlet løsning risikerer at skabe unødige konflikter og skæv økonomisk fordeling. En opdeling i delprojekter med større lokal indflydelse vil være mere hensigtsmæssig. Endelig er procesrækkefølgen problematisk. Etablering af digelag og tinglysning foreslås gennemført, før der er skabt klarhed over løsning, økonomi og lokal opbakning. Dette svækker både tillid og opbakning til projektet. På den baggrund opfordres der til, at processen genovervejes, og sættes i bero, indtil der er fuldt oplyst beslutningsgrundlag	Hejsager Strandvej 213	Det er lovligt at nedsætte et kystbeskyttelseslag i denne sagsforberedende fase, som er med henblik på inddragelse og give medindflydelse på det endelige projekt og den tilhørende økonomi og bidragsfordelingen. Tinglysningen sker først, når der foreligger en tilladelse til kystbeskyttelse efter kystbeskyttelseslovens § 3. Arbejdet med bidragsmodel pågår i Q3 og Q 4 2026.	Giver ikke anledning til ændring af vedtægterne.
7.a	Vi ønsker hermed at indsende følgende bemærkninger til udkastet til vedtægter. Som grundejer i området finder vi det vigtigt, at vedtægterne i højere grad sikrer proportionalitet mellem økonomisk bidrag, reel nytteværdi og lokal påvirkning. Det nuværende projekt fremstår i sin overordnede form meget omfattende og økonomisk tungt, og der bør i vedtægterne skabes tydelig mulighed for, at kystbeskyttelseslaget aktivt kan arbejde med alternative og mere omkostningseffektive løsninger, hvis disse kan opnå samme beskyttelsesniveau. Vi foreslår derfor: At bestyrelsen i kystbeskyttelseslaget eksplicit får mulighed for at anmode om teknisk revurdering af delprojekter og alternative løsninger, inden større anlægsbeslutninger træffes. At økonomiske konsekvenser for de enkelte grundejere løbende skal fremlægges transparent og opdeles tydeligt på delområder, så betaling afspejler reel nytte og risiko. At vedtægterne præciserer, at mindre belastede delområder ikke automatisk skal bære samme økonomiske byrde som direkte udsatte områder. At generalforsamlingen gives reel beslutningskompetence ved større ændringer i projektets økonomi eller tekniske løsning. At der åbnes mulighed for etapevis gennemførelse, så mindre og billigere løsninger kan afprøves før fuld anlægsgennemførelse. Baggrunden er, at den nuværende samlede løsning efter vores vurdering ikke i tilstrækkelig grad afspejler lokale forskelle langs kysten, og at der derfor bør være større fleksibilitet til at tilpasse løsningerne.	Hejsager Strandby 20	Nedsættelse af et kystbeskyttelseslag i denne sagsforberedende fase, er med henblik på inddragelse og give medindflydelse og gennemsigtighed på det endelige projekt, den tilhørende økonomi og bidragsfordelingen. I henhold til kystbeskyttelsesloven § 9, er det Kommunalbestyrelsen der træffer endelig beslutning. Der skal etableres kystbeskyttelse for hele strækningen, men i samarbejde med Dialogforum for Vores Kyst undersøges besparelspotentialer for de enkelte kyststrækninger.	Giver ikke anledning til ændring af vedtægterne.

	Vi ønsker naturligvis en nødvendig kystsikring, men den bør ske på et økonomisk ansvarligt grundlag med størst mulig lokal indflydelse.			
8.a	Vi er grundejer i første række og direkte berørt af projektet, herunder i forhold til udsigt, ejendomsværdi og adgang til stranden. Vi ejer derudover stranden sammen med flere lodsejere. Vi finder, at projektet i nuværende form lider af væsentlige mangler: Vi kender ikke det endelige projekt, hvorfor der heller ikke kan laves en bidragsfordeling. Ifølge § 24 i forvaltningsloven skal alt være tilstrækkeligt belyst, hvilket vi ikke ser opfyldt. Vi har ikke kunnet få centrale dokumenter fra Rambøll, hvilket vi har krav på efter § 7 og § 9 i Offentlighedsloven. Det materiale bør kommunen udlevere. Oprettelsen af et digelag før vi kender projektets udformning og endelige bidragsfordeling mener vi ikke er i orden. Jvf. § 6 i Kystbeskyttelsesloven kræver en sådan beslutning et konkret og oplyst grundlag. Dette findes ikke. Vi kan heller ikke se, at der er taget hensyn til, om vi kan få en "hård" løsning i skel. Ifølge §12 i Miljøvurderingsloven skal alternativer vurderes, den vurdering mangler vi. Vi finder det heller ikke rimeligt, at kommunen har "vetoret" i et kommende digelag, som efter vores mening først skal diskuteres når vi kender/accepterer projektet. Vi har vedhæftet en fil, der viser at vores dige aldrig blev oversvømmet i oktober 2023. I øvrigt har vi haft ejendommen siden 1976, og der har aldrig været oversvømmelser på vores matrikel.	Hejsager Strandvej 181	Det er lovligt at nedsætte et kystbeskyttelseslag i denne sagsforberedende fase, er med henblik på inddragelse og give medindflydelse og gennemsigtighed på det endelige projekt, den tilhørende økonomi og bidragsfordelingen. Der skal etableres kystbeskyttelse for hele strækningen, men i samarbejde med Dialogforum for Vores Kyst undersøges besparelspotentialer for de enkelte kyststrækninger.	Giver ikke anledning til ændring af vedtægterne.
8.b	Som grundejere mangler vi svar på spørgsmålene: hvad, hvordan, hvor og hvor meget. Vi savner ganske enkelt at få at vide, hvad kommunens tanker er og hvorfor billigere og bedre løsninger ikke indgår i overvejelserne, og hvorfor samarbejdet med vores dialogforum er ikke eksisterende. Forvaltningen bliver ved med at vende tilbage til én bestemt løsning, nemlig sanddige, bred strand og høje klitter. Vi kan ikke acceptere en tinglysning på vores matrikel, så længe vi hverken kender projektet, dets økonomi eller bidragsfordeling. Et kommende digelag skal efter vores opfattelse opsplittes i flere områder, da der er vidt forskellig behov og dermed økonomi, og så skal forvaltningen ikke have vetoret! Det er udemokratisk. De pæle, der er sat op langs stranden med angivelse af: 2023 stormflod uden klimatillæg og med klimatillæg er meget misvisende og teoretiske. Vi fik målt at højeste vandstand var 2,37m - (der står 2,70 på standeren for Hejsager Strandvej). Højeste mål på Hejsager Strandvej var 2,43.	Hejsager Strandvej 181	Der skal etableres kystbeskyttelse for hele strækningen, men i samarbejde med Dialogforum for Vores Kyst undersøges besparelspotentialer for de enkelte kyststrækninger. Tinglysningen sker først, når der foreligger en tilladelse til kystbeskyttelse efter kystbeskyttelseslovens § 3.	Giver ikke anledning til ændring af vedtægterne.
9.a	Som grundejer i området oplever jeg, at der mangler svar på HV-spørgsmålene, som hvad, hvor, hvordan og hvor meget. Der mangler helt centrale og grundlæggende oplysninger om projektet, herunder digets placering, udformning, økonomi og fordeling af statstilskud. Det er derfor vanskeligt at vurdere både behov og konsekvenser af projektet, og jeg er ikke interesseret i en tinglysning mm. uden disse oplysninger. Jeg foreslår, at processen sættes i bero, indtil der foreligger et fuldt oplyst beslutningsgrundlag, som gør det muligt for grundejerne at tage kvalificeret stilling. Projektet lægger op til, at et stort antal grundejere skal bidrage økonomisk, selvom det reelt kun er en mindre del af ejendommene, der har en lav sokkelkvote og behov for havvandsbeskyttelse. Dernæst vil (fordi en del huse erstattes med nye) antallet af huse der har et beskyttelsesbehov falde, men etableringsudgiften og bidraget for øvrige forsvinder jo ikke. Dette rejser spørgsmål om rimelighed og proportionalitet. Jeg foreslår, at der sikres en tydelig sammenhæng mellem nytte og betaling, så bidrag i højere grad afspejler det konkrete behov. Vores hus ligger i forreste række og har ikke haft problemer under de tidligere storme og ser derfor ind i en økonomisk byrde som vi ikke mener er rimelig samtidig med at vores herligheds- samt ejendomsværdi forringes væsentligt.	Hejsager Strandvej 225	Nedsættelse af et kystbeskyttelseslag i denne sagsforberedende fase, er med henblik på inddragelse og give medindflydelse og gennemsigtighed på det endelige projekt, den tilhørende økonomi og bidragsfordelingen. Arbejdet med bidragsmodel pågår i Q3 og Q 4 2026.	Giver ikke anledning til ændring af vedtægterne.

9.b	Jeg ønsker med dette høringssvar at gøre opmærksom på en række væsentlige problemer i det fremlagte udkast til vedtægter. 1. Uklar medlemskreds og risiko for urimelig byrdefordeling Vedtægterne lægger op til, at lodsejere kan blive medlemmer på baggrund af både direkte og indirekte nytte. Dette er uklart formuleret og giver risiko for, at lodsejere uden reel beskyttelse pålægges økonomisk ansvar. Det bør præciseres tydeligt, hvilke kriterier der gælder for medlemskab. 2. Manglende gennemsigtighed om økonomi Det fremgår, at medlemmerne skal bidrage økonomisk, men at den konkrete bidragsfordeling først fastlægges senere. Det betyder i praksis, at lodsejere pålægges medlemspligt uden at kende deres økonomiske forpligtelser. Det er ikke et tilstrækkeligt oplyst grundlag for at tage stilling. 3. Skæv balance mellem ansvar og indflydelse Vedtægterne indebærer, at medlemmerne får økonomisk ansvar for drift og vedligeholdelse, mens de centrale beslutninger fortsat træffes af kommunalbestyrelsen. Der bør sikres en tydeligere balance mellem økonomisk ansvar og reel indflydelse. 4. Behov for større klarhed i ansvarsfordeling Det er uklart, hvor grænsen går mellem kystbeskyttelseslagets ansvar og kommunens beslutningskompetence. Dette bør præciseres, så der ikke opstår tvivl om, hvem der træffer hvilke beslutninger. 5. Bekymring for proces og udvikling Sagen har allerede udviklet sig betydeligt, og der er anvendt væsentlige ressourcer uden, at der foreligger et klart og gennemskueligt grundlag for organisering og økonomi. Det understreger behovet for, at vedtægterne nu udformes med maksimal klarhed, gennemsigtighed og proportionalitet. 6. Anmodning Jeg skal derfor anmode om: • at kriterierne for medlemskab præciseres • at principper for bidragsfordeling tydeliggøres • at ansvars- og kompetencefordelingen mellem kommune og kystbeskyttelseslaget klargøres • at der sikres bedre sammenhæng mellem økonomisk ansvar og indflydelse	Hejsager Strandvej 225	I vedtægternes bilag 2 ”projektafgrænsning” fremgår det hvilke kriterier afgrænsningen er baseret på. Arbejdet med bidragsmodel pågår i Q3 og Q4 2026. I henhold til kystbeskyttelsesloven §9 er det Kommunalbestyrelsen der træffer endelig beslutning Nedsættelse af et kystbeskyttelseslag i denne sagsforberedende fase, er med henblik på inddragelse og give medindflydelse og gennemsigtighed på det endelige projekt, den tilhørende økonomi og bidragsfordelingen. Vedtægternes punkt 1.4 foreslås ændret.	Følgende ændringer til vedtægterne: Punkt 1.4 Formålet med laget er at sikre et koordineret samarbejde med Haderslev Kommune om etablering og drift af kystbeskyttelses anlægget for kyststrækningen fra Blokhusskoven til Hejsager Strandby.
9.c	A: Høringssvar vedr. vedtægter for kystbeskyttelseslag Jeg skal hermed afgive høringssvar med henblik på at gøre juridisk indsigelse mod de fremlagte vedtægter. Det er min opfattelse, at vedtægterne lider af væsentlige retlige mangler, som gør dem uegnede som beslutningsgrundlag. 1. Manglende oplysningsgrundlag (forvaltningsretlig mangel) Det er en grundlæggende forudsætning, at en sag er tilstrækkeligt oplyst, før der træffes beslutning. I nærværende tilfælde kendes hverken projektets omfang, konkrete udformning eller økonomi. Vedtægterne fastlægger således rammer for et projekt, som ikke er defineret. Dette er i strid med officialprincippet. 2. Manglende økonomisk klarhed Der foreligger ingen oplysninger om anlægs- eller driftsomkostninger. Det er derfor umuligt for de berørte grundejere at vurdere deres økonomiske forpligtelser. Dette udgør en væsentlig mangel. 3. Manglende reel indflydelse (retssikkerhed) De foreslåede vedtægter giver ikke grundejere reel indflydelse på beslutninger, der har væsentlig økonomisk og indgribende karakter. Dette rejser spørgsmål om proportionalitet og retssikkerhed. 4. Usaglig ensretning af løsning	Hejsager Strandvej 225	Det er lovligt at nedsætte et kystbeskyttelseslag i denne sagsforberedende fase, som er med henblik på inddragelse og give medindflydelse og gennemsigtighed på det endelige projekt, den tilhørende økonomi og bidragsfordelingen. Arbejdet med bidragsmodel pågår i Q3 og Q4 2026. Der skal etableres kystbeskyttelse for hele kyststrækningen, men i samarbejde med Dialogforum undersøges besparelspotentialer for de enkelte kyststrækninger.	Giver ikke anledning til ændring af vedtægterne.

	Vedtægterne forudsætter én samlet løsning, selv om området reelt består af flere forskellige problemstillinger. Dette strider mod kravet om saglighed og konkret vurdering. 5. Uforholdsmæssigt indgreb (proportionalitet) Der lægges op til løsninger, der går videre end nødvendig minimumsbeskyttelse. Jeg gør gældende, at beskyttelsen bør baseres på dokumenterede hændelser, herunder stormen i oktober 2023, og ikke overstige det nødvendige (fx max 2,5 m dige i skel). 6. Manglende differentiering i stemmeret og bidrag Vedtægterne indeholder ikke en rimelig fordeling mellem økonomisk byrde og indflydelse. Det er usagligt, at grundejere med væsentligt forskellig økonomisk belastning har samme stemmewægt. 7. Tinglysning uden klart grundlag Det er retligt betænkeligt at pålægge tinglysning på ejendomme for et projekt, hvis omfang og økonomi ikke er fastlagt. Konklusion På denne baggrund må jeg gøre gældende, at vedtægterne ikke kan vedtages i deres nuværende form, da de ikke opfylder grundlæggende forvaltningsretlige krav. Jeg forbeholder mig retten til at påklage en eventuel vedtagelse.		Områdeinddelingen er med henblik på repræsentation til kystbeskyttelseslaget. Bestyrelsen forslås sammensat, så den repræsenterer områder med direkte beskyttelsesfordel og anden fordel. Tinglysningen sker først, når der foreligger en tilladelse til kystbeskyttelse efter kystbeskyttelseslovens § 3.	
9.d	Jeg vil gøre opmærksom på væsentlige problemer i det fremlagte udkast til vedtægter: **Uklar medlemskreds:** Kriterierne for medlemskab, især ved indirekte nytte, er uklare og kan medføre urimelig økonomisk belastning for lodsejere uden reel beskyttelse. **Manglende økonomisk gennemsigtighed:** Medlemmer pålægges bidrag uden at kende den konkrete fordeling. **Ubalance mellem ansvar og indflydelse:** Medlemmer har økonomisk ansvar, mens beslutningskompetencen primært ligger hos kommunen. **Uklar ansvarsfordeling:** Grænsen mellem lagets og kommunens ansvar er ikke tydeligt defineret. **Bekymring for processen:** Der er anvendt betydelige ressourcer uden et klart og gennemskueligt grundlag. **Manglende aktindsigt:** Det findes kritisabelt, at vores advokat ikke kan få aktindsigt i, hvad rådgiver er blevet bedt om at undersøge og finde løsninger på. **Anmodning:** Jeg anmoder om, at medlemskriterier, bidragsprincipper samt ansvars- og kompetencefordeling præciseres, og at der skabes bedre sammenhæng mellem ansvar og indflydelse.	Hejsager Strandvej 225	I vedtægternes bilag 2 ”projektafgrænsning” fremgår det hvilke kriterier afgrænsningen er baseret på. Arbejdet med bidragsmodel pågår i Q3 og Q4 2026. Nedsættelse af et kystbeskyttelseslag i denne sagsforberedende fase, er med henblik på inddragelse og give medindflydelse og gennemsigtighed på det endelige projekt, den tilhørende økonomi og bidragsfordelingen. I henhold til kystbeskyttelsesloven § 9 er det Kommunalbestyrelsen der træffer endelig beslutning. Vedtægternes punkt 1.4 foreslås ændret.	Følgende ændringer til vedtægterne: Punkt 1.4 Formålet med laget er at sikre et koordineret samarbejde med Haderslev Kommune om etablering og drift af kystbeskyttelsesanlægget for kyststrækningen fra Blokhusskoven til Hejsager Strandby.
10.a	Som ejere af sommerhus i første række, udtrykker vi hermed vores største bekymring omkring den pågående proces og den måde Haderslev Kommune i øjeblikket vælger at drive denne proces på. Vi finder det problematisk, at grundejere reelt pålægges medlemskab af et digelaug uden forudgående afklaring af projektets indhold, økonomi og opbakning blandt de berørte. Der foreligger ikke dokumentation for, hvor stor opbakningen er blandt grundejerne, og det er uklart, om der er tale om et bredt ønske eller kun opbakning fra en mindre del af området.	Hejsager Strandvej 221	Nedsættelse af at kystbeskyttelseslag i denne sagsforberedende fase, er med henblik på inddragelse og give medindflydelse og gennemsigtighed på det endelige projekt, den tilhørende økonomi og bidragsfordelingen.	Følgende ændringer til vedtægterne: Punkt 1.4 Formålet med laget er at sikre et koordineret samarbejde med Haderslev Kommune om etablering

	Samtidig lægges der op til, at der træffes beslutning om organisering og tinglysning, før det er klart, hvilken løsning der vælges, og hvad den vil koste. Dette indebærer, at man bliver en del af en forening uden at kende hverken formål, løsning eller økonomisk forpligtelse. Vi finder denne procesrækkefølge uhensigtsmæssig og foreslår, at der først gennemføres en afklaring af projektets indhold, økonomi og opbakning blandt grundejerne, før der træffes beslutning om etablering af digelaug. Ved de netop afholdte informationsmøder i området blev det klart for os, at den store personalemæssige udskiftning, der fortløbende er blandt de kommunale medarbejdere, der er koblet på projektet, medvirker til, at viden går tabt, og at vigtige pointer omkring, hvad der er de mest optimale løsninger i hvert område, ikke medtages i de løsningsforslag, der præsenteres. Bl.a. var den fremmødte medarbejder ikke vidende om, hvorledes Hejsager Bæk ændrer forløb i forbindelse med årstidernes skiften, hvorfor det er altafgørende for os, at et evt. dige placeres helt oppe i skel, da der ellers vil opstå et sumpområde mellem sommerhusene på vores strækning og et dige, der måtte placeres længere ude. Når vi læser de foreslåede vedtægter til et digelaug, vil kun 2 af de 7 medlemmer af lauget få medlemskab af styregruppen, der kommer til at forme hele kystbeskyttelsesprojektet fremadrettet. Dette skaber stor risiko for, at lokale/områdespecifikke ønsker og behov ikke bliver medtaget i de videre drøftelser, hvilket vi ikke kan acceptere. Og på den baggrund kan vi ikke støtte op om etableringen af et digelaug på nuværende tidspunkt. Et digelaug må have som formål og opgave at drive et ETABLERET dige - og ikke at være med til at planlægge og udforme et dige. Vi har i tidligere materiale kunnet tyde, at vi kommer til at betale uforholdsmæssigt meget til den løsning, der nu måtte blive valgt (dette på trods af, at vi ikke havde skader på huset efter stormen i 23). Og at vi måske ikke får afgørende indflydelse på, hvilke løsninger der vælges i netop vores område (hvis én af de to medlemmer, der vælges til styregruppen, ikke findes blandt husejerne i vores område), kan ikke være rigtigt - eller lovligt. Vi foreslår på den baggrund, at der arbejdes videre med projektet i den nuværende organisering (og gerne med endnu mere involvering af os som enkeltstående grundejere), så vi som grundejere kan få et klart billede af, hvad det er for en løsning, vi får i netop vores område. Der mangler helt centrale og grundlæggende oplysninger om projektet, herunder digets placering, udformning, økonomi og fordeling af statstilskud. Det er derfor vanskeligt at vurdere både behov og konsekvenser af projektet, og vi er ikke interesseret i en tinglysning mm. uden disse oplysninger. Vi foreslår, at processen sættes i bero, indtil der foreligger et fuldt oplyst beslutningsgrundlag, som gør det muligt for os som grundejere at tage kvalificeret stilling. Når ovenstående grundlag er på plads, og der skal arbejdes videre med etableringen af et digelaug, er der vist ingen tvivl om, at projektet er meget omfattende og dækker flere strandområder med meget forskellige behov, forudsætninger og ønsker. Ligeledes vil vedligeholdelsesomkostningerne være meget forskellige. En samlet løsning kan og vil derfor skabe unødige konflikter og uhensigtsmæssig økonomisk fordeling. Derfor foreslår vi en model med et overordnet digelaug og underliggende selvstyrende del-laug for hvert område. Dette vil styrke både økonomisk overblik og lokal indflydelse Vi foreslår derfor, at projektet opdeles i en ”koncernstruktur” med mindre delprojekter eller organiseres som et moder-/datter-laug, så lokale forhold og behov i højere grad kan tilgodeses. Vi kan på ovenstående grundlag ikke acceptere etableringen af et digelaug på nuværende tidspunkt.		Tinglysningen sker først, når der foreligger en tilladelse til kystbeskyttelse efter kystbeskyttelseslovens § 3. Der vil i etableringsfasen kunne være flere fra bestyrelsen som indgår i styregruppen. Vedtægternes punkt 1.4 foreslås ændret. Arbejdet med bidragsmodel pågår i Q3 og Q4 2026.	og drift af kystbeskyttelsesanlægget for kyststrækningen fra Blokhusskoven til Hejsager Strandby.
--	--	--	--	--

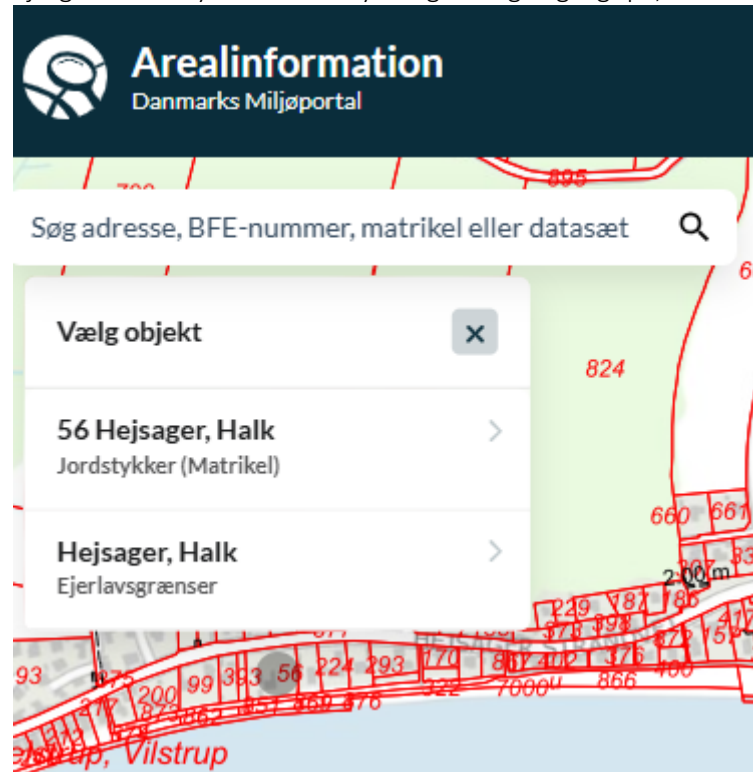
11.a	Som med-ejer af Hejsager Strandvej 205 vil jeg hermed give min mening til kende: Som tingene er skitseret nu, er der ikke særlig meget indflydelse på projektet fra grundejernes side. Samtidig er det tanken om at grundejerne skal betale for projektet. Det er en ganske uhensigtsmæssig kombination, som er udemokratisk og ikke klæder en offentlig myndighed. Indflydelse og betalingspligt skal følges ad. Grundejerne burde få mere plads i styregruppen. På den måde kan accepten af projektet fremmes, hvilket der er stor behov for. På almindelig dansk siges: ”den der bestiller musikken skal betale for den”. Så mit alternative forslag er at Kommunen bestiller – ikke musikken - men projektet (!) og betaler det.	Hejsager Strandvej 205	Nedsættelse af et kystbeskyttelseslag i denne sagsforberedende fase, er med henblik på inddragelse og give medindflydelse og gennemsigtighed på det endelige projekt, den tilhørende økonomi og bidragsfordelingen. Der vil i etableringsfasen kunne være flere fra bestyrelsen som indgår i styregruppen. Arbejdet med bidragsmodel pågår i Q3 og Q4 2026.	Giver ikke anledning til ændring af vedtægterne.
11.b	Vi er flere ejere af ét sommerhus og er direkte berørt af projektet og ønsker selvfølgelig en god og brugbar løsning af kystbeskyttelse, selvom vi aldrig har været plaget af oversvømmelse af sommerhuset grundet højvande fra havet. Sommerhuset og dertilhørende grunde har været i familiens eje siden 1937/1938. Ved at gennemlæse forslaget til vedtægterne for en kommende kystbeskyttelseslag som kommunen KAN træffe afgørelse om og har lagt i høring for at kunne regulere fællesprojektet om kystbeskyttelse, jf. kapitel 2 i lovbekendtgørelse nr. 245 af 28.02.2025, er det MEGET svært at kunne tage stilling til dette forslag. I Lovbekendtgørelsen står i §7,stk.2 ,at vedtægten SKAL indeholde regler for lagets styrelse og udførelse af lagets opgaver, herunder vedligeholdelse af udførte anlæg og udførelse af løbende foranstaltninger. Vedtægterne har på nuværende tidspunkt grundlæggende mangler, da anlægget ikke er udført og ingen ved, hvad det nøjagtig kommer til at koste. Der henvises til punkterne i vedtægterne: 1. Lagets oprettelse: Hejsager Kelstrup Kystbeskyttelseslag - Dette navn undlader Blokhusskoven som der ellers henvises til i Bilag 1 2. Lagets anlæg. En udførlig beskrivelse af anlæggene og deres dimensioner og andre egenskaber indsættes i vedtægterne efter etablering. -Denne oplysning SKAL være tilgængelig før laget kan oprettes. 3. Lagets medlemmer: 3.2.Ejerne af fast ejendom, der er anført i Bilag 2, bidrager til dækning af lagets udgifter. En angivelse af de enkelte ejendommers bidragsandel indsættes i vedtægterne bilag 3, når kommunalbestyrelsen har fastlagt bidragsfordelingen. – Bidragsfordelingen er der ikke taget stilling til og dermed mangler denne oplysning overfor de bidragsydende ejere på nuværende tidspunkt, da anlægget ikke er udført. 4.Lagets opgaver: 4.2. Vedligeholdelsesopgaver indsættes efter etablering af anlæggene. - Denne oplysning mangler for at vide, hvad arbejdet i laget går ud på. 5. Anlæggets brug: 5.1. udfyldes efter etablering af anlægget. -Denne oplysning mangler også for at lagets og alle bidragsydende ejere i de 5 områder kan tage stilling til, hvad opgaven går ud på. 10. Tinglysning: som er en dirkte afskrift af Lovbekendtgørelsen §8: Kommunalbestyrelsen lader for lagets regning medlemspligt af laget tinglyse på de ejendomme der hører til laget. – Hvad med bidrags- og udgiftsfordelingen som nævnt under punkt 3. Den mangler. de kommende bidragsydende ejere ved IKKE på nuværende tidspunkt, hvad bidragene bliver , Der står ej hellere i vedtægterne noget om, at der evt. der kan ske en ændring i udgiftsfordelingen, Jf §11,stk.2, samt hvordan det inddrives hos lagets medlemmer.	Hejsager Strandvej 205	Det er lovligt at nedsætte et kystbeskyttelseslag i denne sagsforberedende fase, er med henblik på inddragelse og give medindflydelse og gennemsigtighed på det endelige projekt, den tilhørende økonomi og bidragsfordelingen. Arbejdet med bidragsmodel pågår i Q3 og Q4 2026. Tinglysningen sker først, når der foreligger en tilladelse til kystbeskyttelse efter kystbeskyttelseslovens § 3. Godkendelsen af vedtægterne er en afgørelse efter kystbeskyttelseslovens § 7, stk. 1, som kan påklages til Miljø- og Fødevarerklagenævnet. Vedtægternes bilag 1 til vedtægterne foreslås ændret.	Følgende ændringer til vedtægterne bilag: Ændringer til vedtægternes bilag 1: Overskriften ændres fra ”Blokhusskoven, Hejsager Kelstrup Strand” til ”Hejsager Kelstrup Strand”.

	Der kan oplyses, at I en forvaltningsretlig kontekst har myndigheder pligt til at oplyse en sag tilstrækkeligt (officialprincippet), hvilket betyder, at de ikke bør træffe afgørelser baseret på ukendte udgifter. Afslutningsvis ønskes oplyst, om og hvornår kommunalbestyrelsens evt. træffer afgørelse om udkast til vedtægter til kystbeskyttelseslaget, der er skrevet på et så mangelfuldt grundlag. I den evt. afgørelse må der også ligge en mulighed for at klage, som beskrevet i kapitel 4 i LBK nr.245 af 28.2.2025.			
11.c	Som tidligere ejer og nuværende periodevis beboer af Hejsager Strandvej 205, tilkendegiver jeg følgende: 1. Undertegnede er absolut ikke indforstået med, at der oprettes es digelag, inden ejerne er gjort bekendt med digets placering, dens udformning, økonomi og fordeling af statstilskuddet er præciseret. 2. Et stort antal grundejere synes det er urimelig, at de skal bidrage økonomisk, da der mangler data omkring sokkelkvoterne. På en del ejendomme er der stort set, ikke særlig behov for havvandsbeskyttelse. 3. Er ikke indforstået med, at vedligeholdelsesomkostningerne skal dække hele strandområdet Kelstrup / Hejsager. Områderne bør deles op i selvstyrende del lag, fordi der er kæmpe forskelle på strandområderne mellem Kelstrup og Hejsager. 4. Der foreligger heller ikke dokumentation for, hvor stor en opbakning der er blandt grundejerne m.h.t. oprettelse og medlemskab af digelaget, uden forudgående afklaring af projektets indhold og økonomi. 5. Der bør først træffes en beslutning, om oprettelse af digelaget, når der er fuld opbakning blandt alle grundejerne. 6. Processen skal derfor sættes i bero indtil grundejerne kan tage stilling til ovennævnte.	Hejsager Strandvej 205	Giver ikke anledning til bemærkninger.	Giver ikke anledning til ændring af vedtægterne.
12.a	Som grundejer i området oplever jeg, at der mangler svar på HV-spørgsmålene, som hvad, hvor, hvordan og hvor meget. Der mangler helt centrale og grundlæggende oplysninger om projektet, herunder digets placering, udformning, økonomi og fordeling af statstilskud. Derudover savner jeg en klar redegørelse for den økonomiske fordeling ved etablerings- og vedligeholdelsesomkostninger mellem Hejsager og Kelstrup der klart har forskellige forudsætninger og dermed behov. Det er derfor vanskeligt at vurdere både behov og konsekvenser af projektet, og jeg er ikke interesseret i en tinglysning mm. uden disse oplysninger. Jeg foreslår, at processen sættes i bero, indtil der foreligger et fuldt oplyst beslutningsgrundlag, som gør det muligt for grundejerne at tage kvalificeret stilling	Hejsager Strandvej 220	Nedsættelse af et kystbeskyttelseslag i denne sagsforberedende fase, er med henblik på inddragelse og give medindflydelse og gennemsigtighed på det endelige projekt, den tilhørende økonomi og bidragsfordelingen. Tinglysningen sker først, når der foreligger en tilladelse til kystbeskyttelse efter kystbeskyttelseslovens § 3.	Giver ikke anledning til ændring af vedtægterne.
12.b	Projektet fremstår meget omfattende og dækker flere strandområder med meget forskellige behov, forudsætninger og ønsker. Etablerings- og vedligeholdelsesomkostningerne vil derfor være meget forskellige. En samlet løsning kan og vil derfor skabe unødige konflikter og uhensigtsmæssig økonomisk fordeling. Man ville med fordel kunne etablere en model med et overordnet digelag og underliggende selvstyrende del-lag for hvert område. Dette vil styrke både det økonomiske overblik og den lokale indflydelse hvor de lokale behov i højere grad tilgodeses. Jeg finder det endvidere problematisk, at den foreslåede styringsmodel åbner mulighed for, at styregruppen kan træffe beslutninger, som går imod ønsker fra de berørte lokalområder. Der er ikke beskrevet klare og objektive kriterier for, hvordan valg af løsninger skal foretages, herunder hvordan hensyn som økonomi, sikkerhed, miljø og udformning vægtes. Samtidig er det uklart, hvilke muligheder der er for at påklage sådanne beslutninger, samt hvem der bærer det økonomiske ansvar, hvis en dyrere løsning vælges imod lokale ønsker.	Hejsager Strandvej 220	Der skal etableres kystbeskyttelse for hele kyststrækningen, men i samarbejde med Dialogforum undersøges besparelspotentialer for de enkelte kyststrækninger. Nedsættelse af et kystbeskyttelseslag i denne sagsforberedende fase, er med henblik på inddragelse og give medindflydelse og gennemsigtighed på det endelige projekt, den	Giver ikke anledning til ændring af vedtægterne.

	Den foreslåede organisering indebærer, at kommunen får afgørende indflydelse, selvom projektet i vidt omfang finansieres af grundejerne. Det synes uhensigtsmæssigt, at betalingspligt ikke følges af tilsvarende indflydelse. Betalingspligt uden tilsvarende indflydelse finder jeg problematisk både demokratisk og forvaltningsretligt. Når projektet i væsentligt omfang finansieres af grundejerne, bør det som udgangspunkt også være grundejerne, der har den afgørende indflydelse på valg af løsning og økonomi. Den foreslåede model, hvor kommunen har flertal, forekommer derfor ude af proportion med betalingsansvaret. Jeg foreslår derfor, at styringsmodellen ændres, så grundejerne sikres reel beslutningskompetence (herunder flertal i styregruppen). Først når der foreligger et fuldt belyst beslutningsgrundlag kan processen gå videre og grundejerne kan tage kvalificeret stilling til de lokale løsningsmodeller.		tilhørende økonomi og bidragsfordelingen. Der vil i etableringsfasen kunne være flere fra bestyrelsen som indgår i styregruppen. I henhold til kystbeskyttelsesloven § 9 er det Kommunalbestyrelsen der træffer endelig beslutning.	
12.c	Jeg finder det meget problematisk, at vi som grundejer reelt pålægges et medlemsskab af et digelag uden kendskab til projektets indhold, den økonomiske belastning (og fordelingsnøgle) og opbakning blandt de berørte ejere. Den foreslåede organisering indebærer, at kommunen får den afgørende indflydelse på løsningsudarbejdelsen selvom projektet i videst omfang finansieres af grundejerne. At blive pålagt en betalingspligt uden tilsvarende afgørende indflydelse på løsningsmodellen for det område af stranden som man som ejer er en del af, finder jeg ikke acceptabel. Som tidligere argumenteret i et andet høringssvar så bør projektet opdeles i mindre projekter (4-5) som løser de problemer de enkelte strandområder har. Vi ønsker ikke tinglysning på vores grundstykke, så længe omfang og konsekvenser af projektet ikke kendes.	Hejsager Strandvej 220	Nedsættelse af et kystbeskyttelseslag i denne sagsforberedende fase, er med henblik på inddragelse og give medindflydelse og gennemsigtighed på det endelige projekt, den tilhørende økonomi og bidragsfordelingen. Tinglysningen sker først, når der foreligger en tilladelse til kystbeskyttelse efter kystbeskyttelseslovens § 3.	Giver ikke anledning til ændring af vedtægterne.
12.d	Der er flere vigtige punkter der afgørende for succes af et projekt 1) Omkostninger 2) Kundetilfredshed 3) Tekniske udfordringer 4) tid. Som grundejer ved Hejsager Strand har jeg i forbindelse med ” Vores Kyst” Projektet følgende kommentarer: 1) Omkostninger ser ud til at være ukendt eller med > 100 Mio meget højere end oprindeligt budgeteret . Derudover er det uklart hvordan omkostningsfordelingen for etablering af et dige samt vedligeholdelse skal være. 2) Som ” Kunde der betaler ” eller grundejer er vi meget utilfreds med fremgangsmåden af projektet. Projektets udgangspunkt var en åben dialog med kommunen. Vi har rækket ud efter et samarbejde med konstruktive forslag og ideer, men vi føler at disse desværre ikke bliver hørt eller ignoreret. Som grundejer i et demokratisk samfund forventer vi at være en del af beslutningsprocessen og at denne er transparent og uden skjult agenda, da vi som grundejer betaler for kystsikringen og i fremtiden vedligeholdelse. 3) Teknisk set er der ingen transparence omkring det opdrag Rambøll har fået. Forslaget ligner et sanddige der passer til vestkysten , som med baggrund i simuleringer ikke længere stemmer overens med fakta og virkeligheden . Dette har „ århundrede stormen“ i oktober 2025 vist, da der ved Hejsager Strand ikke har været oversvømmelse som andre dele af bugten. Rambøll’s forslag vil efter min mening have stor risiko for, at strømningsforholdene ændrer sig, når vanddybten og strandbredden ændres. Dette ses tydeligt ved Blokhus/Kelstrup , hvor de ulovlige opsatte høfter er årsagen til at sandet fra Kelstrup gennem årene er blevet skyllet til Hejsager Strand og i sær Halk. Ren teknisk skal sandet til et dige pumpes paa skibe ved f.eks. Nordals og sejles til Hejsager Strand , som bort set fra enorme omkostninger anses som miljøteknisk fuldstændig uansvarligt. Det må være i alles interesse at vores natur beskyttes og derved bibeholder vores enestående strandmiljø som vi har den i dag.	Hejsager Strandvej 220	Nedsættelse af et kystbeskyttelseslag i denne sagsforberedende fase, med henblik på inddragelse og give medindflydelse og gennemsigtighed på det endelige projekt, den tilhørende økonomi og bidragsfordelingen. Der skal etableres kystbeskyttelse for hele strækningen, men i samarbejde med Dialogforum for Vores Kyst undersøges besparelspotentialer for de enkelte kyststrækninger	Giver ikke anledning til ændring af vedtægterne.

	4) Ved Hejsager Strand forventes der de næste mange år ingen oversvømmelse, da husene ligger på et højt niveau. Man kunne derfor prioritere kystsikringen efter behov og start hvor problemt er størst. Kystsikring ved Kelstrup har konstant oversvømmelser og er derfor tidsmæssigt meget kritisk i forhold til Hejsager Strand . Projektet har mange andre punkter der kunne nævnes , men med disse åbenlyse udfordringer skal kommunen efter min mening revurdere projektet. Jeg mener at det nuværende projekt bliver revurderet og organiseret med et nyt overordent budgetramme der tager højde for de behov (omkostninger, gavn og tid) de enkelte afsnit i bugten har . Derved etableres spiselige „ delprojekter“ for at faa styr paa de største udfordringer . Eksempler: A) Blokhus: Har med mure allerede udført en del kystsikring . B) Kelstrup har stort behov for en kystsikring, samt en ny strand , C) Hejsager kan der findes en relativ enkel miljøvenlig løsning med lavere etableringsomkostninger , da husne allerede ligger på et højt niveau D) Strandby lignende Hejsager Strand. Kystsikrings projektet vil derved opnaa en god kyssikring skræddersyet efter behov og dermed en klar fordeling af omkostninger og tidsplan- som vil være til gavn for de enkelte grundejere i hvert sit afsnit af bugten.			
13.a	Grundlag for laget. Hvorfor skal vi have et lag, når forudsætning for laget virke endnu ikke er defineret. Dette samtidig med at staten påtænker sig en generel kystsikringsplan i den nærmeste årrække. Hvis det er den kommende bestyrelse ud fra den påtænkte områdeopdeling der skal definere kystsikringens indhold og omfang er vi uenige i hvad bestyrelsen for et lag skal beskæftige sig med og dermed også hvad generalforsamlingen skal bestemme, så længe projektet ikke er defineret. På hvilket grundlag er de 7 delområder blevet opdelt? Virker umiddelbart ikke som en demokratisk opdeling, nærmere som en vurdering af hvilke typer påvirkning/kystsikring der på tænkes i de forskellige områder. Delområderne 6 og 7 består primært af ejere, som: • ikke er direkte kystnære, men derimod meget store områder med mange bidragsydere. • ikke nødvendigvis er erosion- eller oversvømmelsestruede • men opnår “anden nytte” (rekreativ, infrastruktur, ejendomsværdi) Hvor specielt den infrastrukturelle er meget fiktiv set ud fra et kystsikringsperspektiv. Bestyrelsen skal fremsætte forslag til kandidater Virker som udemokratisk og kan virke som selvsupplerende, hvor det kan være svært at komme til ordre, hvis man har en anden mening end bestyrelsen. Kommunalbestyrelsen: • godkender regnskab og budget • fastsætter bidrag • kan ophæve generalforsamlingsbeslutninger • kan ændre vedtægten af egen drift Hvorfor skal der være en generalforsamling når kommunalbestyrelsen har vetoret indenfor rammerne af laget. Hvor specielt ” ophæve generalforsamlingsbeslutninger” og kan ændre ” vedtægten af egen drift” er en væsentlig del for lagets virke	Kelstrup Høje 12	Nedsætte at kystbeskyttelseslag i denne sagsforberedende fase, er med henblik på inddragelse og give medindflydelse og gennemsigtighed på det endelige projekt, den tilhørende økonomi og bidragsfordelingen. Områdeinddelingen er med henblik på repræsentation til kystbeskyttelseslaget. Bestyrelsen forslås sammensat, så den repræsenterer områder med direkte beskyttelsesfordel og anden fordel. Der vil i etableringsfasen kunne være flere fra bestyrelsen som indgår i styregruppen. I henhold til kystbeskyttelsesloven § 9 er det Kommunalbestyrelsen der træffer endelig beslutning. Vedtægternes punkt 7.4 foreslås ændret.	Følgende ændringer til vedtægterne: Punkt. 7.4 Bestyrelsesmedlemmer og suppleanter valgt i områderne 1, 3 og 7 afgår i ulige år, mens bestyrelsesmedlemmer valgt i områderne 2, 4, 5 og 6 afgår i lige år. Afgåede bestyrelsesmedlemmer kan genvælges.
14.a	Mit høringssvar er opdelt i 3 hovedpunkter, A. Lidt historie. B. Generelle betragtninger om fremtiden og det foreslåede projekt C. Bemærkninger til forslaget om vedtægter for Hejsager Kelstrup kystbeskyttelseslavet. D. Slut anmodning Indledningsvist hedder det et laug (efter gammel stavemåde) eller et ”lav” (moderne retskrivning”. Det hedder ikke et ”lag”, men et lav. Der er givetvis tale om en studentermedarbejderfejl - se min vedhæftede skrivelse til Miljø- og Miljøministeriet, og bemærk	Hejsager Strandby 5	Det er lovligt at nedsætte at kystbeskyttelseslag i denne sagsforberedende fase, med henblik på inddragelse og give medindflydelse og gennemsigtighed på det endelige projekt, den tilhørende økonomi og bidragsfordelingen.	Følgende ændringer til vedtægterne: Punkt 7.7 Bestyrelsen er beslutningsdygtig når der

stavningen i vedhæftede klip om "Ejerlavsgårder". Det bliver jo (morsomt) meningsforstyrrende, hvis det kommende jorddige ved Hejsager Strandby skal have et yderligere digelag lagt på, hvilket digelaget nu måtte beslutte.



Lidt historie.

Jeg er ejer af Hejsager Strandby 5, et lille hus på en lille grund som min far købte enten i 1947 eller 1949 (nr 251 i bilag 2 til forslaget). I de 75 år jeg kan huske tilbage, har vi ikke haft vand i vores hus, men i oktober 2023 var der nok 8-10 cm på græsplænen. Jeg har oplevet storme, store bølger, højvande, lavvande og isvintre (især 1963 hvor jeg med en parasol som sejl "fløj" rundt på skøjter). Efter at den nye vej via Sdr Vilstrup blev lavet, bemærkede vi, at der i vinterhalvåret ofte var vand på de lave områder mellem Hejsager Strandvej og Hejsager Skov. Og det hændte også, at vi hørte om vandskader på husene i vandkanten i Kelstrup (bl a fra lærer Bøgen og fhv farvehandler Bjørnshauge). Så det har ikke været unormalt, at der har været oversvømmelser og vandskader, selvom der ikke var tale om usædvanlige situationer som i 1872, 1906 eller 2023.

Generelle betragtninger om fremtiden og det foreslåede projekt

Det er mig uforståeligt, at man prøver at lave ét projekt dækkende en kyststrækning på 3 km, hvor der er meget forskellige forhold: Skrænterne i Kelstrup, de lave områder i Kelstrup hvor husene ligger i strandkanten, de lave engområder ved Hejsager Skov, kyststrækningen i Hejsager indtil man når "cementstien" ved [Hejsager Strandvej 193 \(i 60'erne](#) var der cementfliser på stien fra S-svinget og mod vest). Herfra er der en del forstrand, og så er der endelig strækningen fra S-svinget på Hejsager Strandvej og ud til Strandgrillen. Området indtil vi når cementstien, kan nok bedst beskyttes mod ekstreme vindforhold med et klitdige. Dog tror jeg et stenrev ud for skrænterne i Kelstrup vil kunne modvirke erosionsskader fra store bølger i kraftig pålandsvind, men ligeså vigtigt ville et stenrev have stor værdi for havets dyre- og planteliv (jævnfør resultaterne fra stenrevene ved Råde Hoved og Gl Ålbo ved Stenderup Hage /Kolding fjord). Et højt sanddige kunne givetvis både afbøde skadevirkningerne fra de jævnlige forekommende storme under pålandsvind med forhøjet vandstand, og forhåbentligt også hændelser lig dem som indtraf i 1872, 1906 og 2023. Hvor vil sandet skulle hentes fra? Efter en årrække vil en del nok ende i hullet ude ved indgangen til Loffet.

Et jorddige i området fra [Hejsager Strandvej 193](#) og hen til S-svinget hvor stien standser, vil formentlig kunne klare både de tilbagevendende storme med højvande samt de store hændelser som i 1872, 1906 og 2023. I området videre herfra langs Hejsager Strandby hen til Strandgrillen, er der en bred forstrand med fin vegetation, og her vil det være spild af ressourcer at ødelægge strandens værdier med et sanddige. En forøgelse af højden på det eksisterende jorddige med måske 50-75 cm langs med "fodhegnet" vil være rigeligt til at afbøde selv de hårdeste storme. Og udover, at et sanddige ville ødelægge værdier på strandarealet, vil det være en meget billigere løsning (som om nødvendigt ville kunne klares meget hurtigt). Det vil dog være vigtigere, at diget ude bag ved strandgrillen løbende bliver vedligeholdt og retableret, hvor det har været under forfald.

Tinglysningen sker først, når der foreligger en tilladelse til kystbeskyttelse efter kystbeskyttelseslovens § 3.

Arbejdet med bidragsmodel pågår i Q3 og Q 4 2026, hvoraf der vil blive taget stilling til anden fordel.

Vedtægternes punkt 7.7 foreslås ændret.

er 4 medlemmer til stede. Beslutninger vedtages ved simpelt flertal, idet formandens stemme gør udslaget i tilfælde af stemmelighed.

	Vandskaderne i området omkring Hejsager Strandby skyldtes vand, der kom ind af ”bagvejen” – inkl vores 8-10 cm på græsplænen i oktober 2023. Med disse to meget forskellige kyststrækninger, vil jeg foreslå, at der oprettes to uafhængige digelav. Et på den vestlige del af kysten hen til Hejsager Strandvej 193 og et andet for den resterende del af kyststrækningen. Det er meget forskellige forhold, der skal kystbeskyttes og til meget forskellige anlægs- og vedligeholdsudgifter. Det vil medføre, at den vestligste del af delområde 4 skal overføres til delområde 3 (vurderet ud fra kortene i lille målestok hvor delområderne er markerede). Det kunne i øvrigt være interessant at få oplyst, hvor mange sommerhuse i Kelstrup og Hejsager, der har anmeldt mere end én forsikringsskade pga indtrængende vand i de sidste 50 år (regnvand fra oven undtaget) . En sådan opdeling i to digelav, vil også medføre en mere retfærdig fordeling af de samlede udgifter, idet kystsikringen i den beskrevne del østlige del af kysten vil være meget mindre indgribende overfor strand og natur og kun have til formål at imødegå ekstreme hændelser. Og kystsikringen her vil kun være af begrænset værdi for et mindre antal af sommerhusene i området. Så i de fleste tilfælde vil det betyde ødelæggelse af værdier, hvis stranden skal mishandles med et sanddige. Hvorimod der i den vestlige del af kyststrækningen gennem årene har været flere skader, som ikke kan tilskrives klimaforandringer, og denne del af kysten vil have meget større værdi af kystsikringsprojektet end den østlige del. <u>Bemærkninger til forslaget om vedtægter for Hejsager Kelstrup kystbeskyttelseslave</u> Ad pkt 2.1 Indtil bilag 1 foreligger, kan vedtægterne vel ikke gøres endelige og tinglyses? Ad pkt 3.1 Der mangler konkret beskrivelse af ”anden fordel” ved anlæggene. Hvis det af nogle af de berørte, som anført i bilag 2, bestrides eller ikke kan påvises, at der er udsigt til, at der opnås ”anden fordel”, så er der tale om en grad af ekspropriation, at man bliver pålagt pligt til at være medlem af lavet, og dermed bliver påført udgifter. Så her er et juridisk problem, der kræver afklaring. Ad pkt 7,7 Det skal fremgå, hvorledes bestyrelsesmøder indkaldes og dagsordenen skal følge indkaldelsen, og den bør udsendes til samtlige medlemmer. Deltager kun tre medlemmer, kan et flertal af dem (2 personer) tage beslutninger, der kan have vidtrækkende konsekvenser for alle lavets medlemmer. Det skal beskrives, hvornår det kræves, at der skal være et flertal af den samlede bestyrelse, der kan træffe større økonomiske beslutninger. Ad pkt 8.4 I hvilke situationer kan man tænke, at kommunalbestyrelsen ikke ville kunne godkende lavets reviderede årsregnskab, som iflg pkt 8.2 skal foreligge senest 1. april? Disse punkter kunne komme i strid med hinanden. Beslutninger truffet af digelavets bestyrelse kan være meningsløse, da kommunalbestyrelsen kan omgøre dem – eller det samme kan ske hos nogle embedsmænd i kommunen, jvf §11. Ad pkt 9.2 Hvis kommunalbestyrelsen måtte beslutte på lavets vegne at lade arbejder udføre, som lavet ikke har midler til at dække, hvad vil der så ske? Ad pkt 11.3 Lavets rettigheder og beslutninger kan ophæves af kommunalbestyrelsen – hvorfor så slæbe hundredvis af grundejere gennem denne jungle af bureaukrati? Ad pkt 12.2 Hele vedtægtskomplekset forekommer at være lidt en ”paptiger” idet Haderslev Kommune altid vil kunne omgøre vedtægterne – og hvem skal betale for tinglysningerne af ændrede vedtægter? Skadevolder eller ofrene? Bilag 5 – I delområde 3, er omtalt ”den valgte designhændelse”. Hvad dækker den? <u>Sluttelig</u> vil jeg bede Haderslev Kommune offentliggøre dispensationsansøgningerne til Kystdirektoratet om tilladelse til at kunne tilsidesætte en del af reglerne om strandbeskyttelse, samt også at offentliggøre de givne tilladelser hertil. Ansøgning om dispensation: Hvis man ønsker at bygge eller ændre noget inden for strandbeskyttelseslinjen, skal der ansøges om dispensation hos Kystdirektoratet. Hvad betyder strandbeskyttelse? Strandbeskyttede arealer er forbudszoner, hvor der som hovedregel ikke må foretages ændringer af den eksisterende tilstand. Det betyder, at man ikke må bygge eller indrette sig ligeså frit, som andre steder i landet. Man må f.eks. ikke opføre bebyggelse, herunder til- og ombygning, opstille campingvogne, opsætte hegn, tilplante, udstykke areal eller ændre på terrænet. Der gælder dog en række umiddelbare undtagelser fra forbuddet imod at ændre tilstanden. Desuden kan Kystdirektoratet i nogle tilfælde gøre undtagelse – altså give dispensation - til byggeri eller andre ændringer af tilstanden. Ved afgørelse om, hvorvidt der kan meddeles dispensation, foretager Kystdirektoratet en samlet og konkret vurdering i hvert enkelt tilfælde. En række hensyn indgår i vurderingen, herunder påvirkningen af kystlandskabet, naturen og rekreative interesser.			
--	--	--	--	--

15.a	Manglende frivillighed og forkert procesrækkefølge ved etablering af digelag Jeg finder det problematisk, at grundejere reelt pålægges medlemskab af et digelag uden forudgående afklaring af projektets indhold, økonomi og opbakning blandt de berørte. Der foreligger ikke dokumentation for, hvor stor opbakningen er blandt grundejerne, og det er uklart, om der er tale om et bredt ønske eller kun opbakning fra en mindre del af området. Samtidig lægges der op til, at der træffes beslutning om organisering og tinglysning, før det er klart, hvilken løsning der vælges, og hvad den vil koste. Dette indebærer, at man bliver en del af en forening uden at kende hverken formål, løsning eller økonomisk forpligtelse. Jeg finder denne procesrækkefølge uhensigtsmæssig og foreslår, at der først gennemføres en afklaring af projektets indhold, økonomi og opbakning blandt grundejerne, før der træffes beslutning om etablering af digelag.	Hejsager Strandvej 185	Nedsættelse af et kystbeskyttelseslag i denne sagsforberedende fase, er med henblik på inddragelse og give medindflydelse og gennemsigtighed på det endelige projekt, den tilhørende økonomi og bidragsfordelingen. Tinglysningen sker først, når der foreligger en tilladelse til kystbeskyttelse efter kystbeskyttelseslovens § 3.	Giver ikke anledning til ændring af vedtægterne.
15.b	Det fremstår uforståeligt og fagligt utilstrækkeligt, at der lægges op til en ensartet kystsikringsløsning for områderne Boskov, kelstrup, Hejsagerstrandvej og Hejsager strandby - De fire områder har markant forskellige fysiske forhold og udfordringer, hvilket også bevirker at den økonomiske bekostning, vil være meget forskelligt i de fire områder. Den store forskel på kyststrækningen i de fire områder er åbenlyst for enhver, der opholder sig i området En standardiseret løsning ignorerer de lokale variationer og risikerer dermed både at være ineffektiv og i værste fald forværre situationen i dele af strækningen. Det giver ikke mening at behandle forskellige problemstillinger som ens. Der bør i stedet arbejdes med en differentieret og lokalt tilpasset tilgang, som tager udgangspunkt i de konkrete forhold i hvert enkelt område.	Hejsager Strandvej 185	Der skal etableres kystbeskyttelse for hele kyststrækningen, men i samarbejde med Dialogforum undersøges besparelspotentialer for de enkelte kyststrækninger.	Giver ikke anledning til ændring af vedtægterne.
15.c	3. Manglende indflydelse for betalende grundejere Den foreslåede organisering indebærer, at kommunen får afgørende indflydelse, selvom projektet i vidt omfang finansieres af grundejerne. Det forekommer uhensigtsmæssigt, at betalingspligt ikke følges af tilsvarende indflydelse. Betalingspligt uden tilsvarende indflydelse er problematisk både demokratisk og forvaltningsretligt. Når projektet i væsentligt omfang finansieres af grundejerne, bør det som udgangspunkt også være grundejerne, der har den afgørende indflydelse på valg af løsning og økonomi. Den foreslåede model, hvor kommunen har flertal, forekommer derfor ude af proportion med betalingsansvaret. Jeg foreslår, at styringsmodellen ændres, så grundejerne sikres reel beslutningskompetence, herunder flertal i styregruppen.	Hejsager Strandvej 185	Nedsættelse af et kystbeskyttelseslag i denne sagsforberedende fase, er med henblik på inddragelse og give medindflydelse og gennemsigtighed på det endelige projekt, den tilhørende økonomi og bidragsfordelingen. Tinglysningen sker først, når der foreligger en tilladelse til kystbeskyttelse efter kystbeskyttelseslovens § 3. Der vil i etableringsfasen kunne være flere fra bestyrelsen som indgår i styregruppen.	Giver ikke anledning til ændring af vedtægterne.
16.a	Hejsager Strandvej 227 stiller flg høringssvar: 1. Manglende proportionalitet mellem nytte og betaling Projektet lægger op til, at et stort antal grundejere skal bidrage økonomisk, selvom det reelt kun er en mindre del af ejendommene, der har en lav sokkelkvote og behov for havvandsbeskyttelse. Dernæst vil (fordi en del huse erstattes med nye) antallet af huse der har et beskyttelsesbehov falde, men etableringsudgiften og	Hejsager Strandvej 227	Arbejdet med bidragsmodel pågår i Q3 og Q4 2026. Nedsætte at kystbeskyttelseslag i denne sagsforberedende fase, er med henblik på inddragelse og give	Giver ikke anledning til ændring af vedtægterne.

	bidraget for øvrige forsvinder jo ikke. Dette rejser spørgsmål om rimelighed og proportionalitet. Jeg foreslår, at I tilsikre en tydelig sammenhæng mellem nytte og betaling, så bidrag i højere grad afspejler det konkrete behov. 2. Flere grundejere har åbenlyst påpeget, den manglende indflydelse for betalende grundejere. Den foreslåede organisering fra Jer indebærer, at kommunen får afgørende indflydelse, selvom projektet i vidt omfang finansieres af grundejerne. Det forekommer uhensigtsmæssigt, at betalingspligt ikke følges af tilsvarende indflydelse. Betalingspligt uden tilsvarende indflydelse er problematisk både demokratisk og forvaltningsretligt. 3. Behov for opdeling i delprojekter Projektet fremstår meget omfattende og dækker flere strandområder med meget forskellige behov, forudsætninger og ønsker. Ligeledes vil vedligeholdelsesomkostningerne være meget forskellige. En samlet løsning kan og vil derfor skabe unødige konflikter og uhensigtsmæssig økonomisk fordeling. En model med et overordnet digelag og underliggende selvstyrende del-lag for hvert område. Dette vil styrke både økonomisk overblik og lokal indflydelse Vi (og øvrige grundejere) foreslår derfor, at projektet opdeles i en ”koncernstruktur” med mindre delprojekter eller organiseres som et moder-/datter-lag, så lokale forhold og behov i højere grad kan tilgodeses. 4. Manglende klare beslutningskriterier og lokal indflydelse Jeg finder det problematisk, at den foreslåede styringsmodel åbner mulighed for, at styregruppen kan træffe beslutninger, som går imod ønsker fra de berørte lokalområder. Der er ikke beskrevet klare og objektive kriterier for, hvordan valg af løsninger skal foretages, herunder hvordan hensyn som økonomi, sikkerhed, miljø og udformning vægtes. Samtidig er det uklart, hvilke muligheder der er for at påklage sådanne beslutninger, samt hvem der bærer det økonomiske ansvar, hvis en dyrere løsning vælges imod lokale ønsker. Jeg foreslår, at der fastlægges tydelige og gennemsigtige beslutningskriterier, hvor pris og sikrings-niveau prioriteres højest, og at der sikres en reel mulighed for indsigelse eller klage, hvis lokale ønsker tilsidesættes. 5. Usikkerhed om økonomi og fremtidige omkostninger Der er ikke fastsat et loft over bidrag til hverken etablering eller drift, og erfaringer viser, at offentlige projekter ofte overskrider budgetter. Dette skaber usikkerhed for grundejerne. Jeg foreslår, at der fastsættes et maksimalt bidrags-niveau, samt at de økonomiske risici tydeliggøres. 6. Manglende afklaring vedrørende private arealer og ekspropriation En væsentlig del af det planlagte anlæg i Hejsager berører private arealer, men der er ikke redegjort for, hvordan dette håndteres. Dette kan føre til konflikter, ekspropriation og betydelige erstatningskrav. Det er da 100% i projektets interesse, både med hensyn til økonomi, tidsplan og områdets nabofred, at man får henvendt sig til borgerne. Talt med dem Jeg foreslår, at der indledes dialog med berørte grundejere, og at konsekvenserne – herunder økonomiske – belyses fuldt ud, før projektet videreføres. Altså før digelagsprocessen fortsætter.		medindflydelse og gennemsigtighed på det endelige projekt, den tilhørende økonomi og bidragsfordelingen. Der skal etableres kystbeskyttelse for hele kyststrækningen, men i samarbejde med Dialogforum undersøges besparelspotentialer for de enkelte kyststrækninger. Udkastet lægger op til, at der vælges en bestyrelse på i alt 7 medlemmer. Bestyrelsesmedlemmerne vælges på baggrund af en områdeinddeling, hvor hvert område er repræsenteret med ét medlem. Denne struktur understøtter en lokal organisering i de enkelte strandområder og giver mulighed for at nedsætte områdebestyrelser. Der vil i etableringsfasen kunne være flere fra bestyrelsen som indgår i styregruppen.	
17.a	Vi skriver som ejere af et sommerhus på Hejsager Strandvej i første række. Vi er samtidig medejere af en strandmatrikel, som ifølge skitserne ser ud til at kunne indgå som en del af det projekterede dige. Vi er ekstremt overraskede over og stiller os helt uforstående overfor pludselig at have modtaget et udkast til vedtægterne for et digelag. Der er mange problemer i det udsendte udkast og hele ideen om at nedsætte et digelag på nuværende tidspunkt. I projektet ”Vores Kyst ” henvises til stormen den 23. oktober 2023. Vi tillader os derfor at gøre opmærksom på, at vandet ved	Hejsager Strandvej 193	Nedsættelse af et kystbeskyttelseslag i denne sagsforberedende fase, er med henblik på inddragelse og give medindflydelse og gennemsigtighed på det endelige projekt, den tilhørende økonomi og bidragsfordelingen.	Giver ikke anledning til ændring af vedtægterne.

pågældende storm (karakteriseret som en 100-års hændelse) stod 50 cm. under niveauet for vores have. Vi har følgende bemærkninger til vedtægtsudkastet og tanken om etablering af et digelag: 1. Beslutningsgrundlaget er ekstremt usikkert og helt utilstrækkeligt Det gør os utrygge som sommerhusejere, at det opgivne beslutningsgrundlag fremstår så ekstremt usikkert og upræcist. Vi savner en præcisering af den endelige pris for etablering, digets placering, økonomien til driften samt en præcisering af bidragsfordelingen. Anlægsoverslaget til projektet er allerede skredet til mere end det dobbelte, uden at det virker til at gøre forvaltningen eller byrådet nervøse. Hvilke konsekvenser har det mon for os, hvis/når det nuværende budget ikke holder? Offentlige projekter plejer jo at blive væsentligt dyrere end projekteret. 2. Individuel vurdering og proportionalitet mellem nytte og betaling Der savnes i projektet en tydelig analyse og dokumentation af behovet, herunder en præcisering af hvilke og hvor mange ejendomme, der er i risiko for oversvømmelse. I den forbindelse bør der udarbejdes en individuel vurdering, så man kan sikre, at de økonomiske bidrag afhænger proportionalt af nytte og behov. 3. Opdeling i delprojekter og økonomisk adskillelse Vi savner en opdeling i delprojekter, så man kan lave løsninger, som tilgodeser de i projektet så tydeligt skitserede helt forskellige behov. Det er åbenlyst for alle, at behovene er helt anderledes i Kelstrup og Hejsager Strandby end hos os på Hejsager Strandvej. Og det virker helt urimeligt, at vi skal medvirke til at betale for opførsel og vedligeholdelse af delprojekter, som på ingen måde er til nytte for os. Er der virkelig hjemmel til dette i Kystbeskyttelsesloven? For at kunne sikre den tidligere nævnte proportionalitet mellem nytte og betaling er der som absolut minimum behov for at sikre en adskillelse af økonomien mellem Hejsager og Kelstrup, så grundejere kun bidrager til løsninger, der vedrører deres eget område. 4. Demokratiske og forvaltningsretlige udfordringer Når projektet tænkes finansieret af os sommerhusejere, virker det helt urimeligt, at sommerhusejerne med den foreslåede organisering har mindretal i styregruppen mens kommunen har flertal. Hvis man fra kommunens side virkelig har et oprigtigt ønske om at inddrage og lytte til borgerne, virker det desuden yderst betænkeligt, at kommunen samtidig kræver vetoet over samtlige beslutninger i digelaget. Forslaget om at fordelingen af stemmer er en stemme pr. matrikel er demokratisk forvaltningsretligt problematisk. Igen bør indflydelsen/stemmeandelen afspejle betalingspligten. Dette har som naturlig konsekvens, at man får svært ved at afholde stiftende generalforsamling og et retfærdigt valg til det foreslåede digelag, før bidragsfordelingen er afklaret. 5. Rækkefølgen i processen er helt forkert Det fremgår ikke af det tilgængelige materiale, hvorfor det pludselig skulle være nødvendigt eller fordelagtigt, at nedsætte et digelag, før diget er etableret - eller før man overhovedet har afklaret og besluttet mange væsentlige elementer omkring projektet. At gennemtvinge nedsættelsen af et digelag, som ydermere i vedtægterne tvinges til at bidrage til at fremme en bestemt politisk besluttet proces, virker i den forbindelse yderst mærkværdigt. En nedsættelse af et digelag på nuværende tidspunkt vil være en kortslutning af den demokratiske proces. Hvad er formålet med dette? Vi vil derfor kraftigt opfordre til, at kommunen afklarer mange af de nævnte spørgsmål før man etablerer et digelag. 6. Hvorfor ønsker kommunen ikke en samarbejdsløsning? Vi undrer os meget over, at kommunen ikke har tilstræbt at medvirke til, at opnå en samarbejdsløsning, som ellers har været efterspurgt blandt en større gruppe af sommerhusejere. Det virker især underligt, når man endnu ikke har afklaret, hvad der skal ske med de private arealer, der indgår i projektet. Vi ønsker selvfølgelig ikke at ødelægge andre områders mulighed for, at få en god løsning på deres udfordringer og behov. Omvendt ønsker vi ikke at påtvinges en måske unødigt dyr løsning, som ikke er relevant for vores strand. Vi risikerer måske en forringet værdi, strandadgang samt visuel oplevelse af og fra vores sommerhus og strandmatrikel. Heller ikke omkring dette har der været foretaget		Arbejdet med bidragsmodel pågår i Q3 og Q4 2026. Der skal etableres kystbeskyttelse for hele kyststrækningen, men i samarbejde med Dialogforum undersøges besparelspotentialer for de enkelte kyststrækninger. Der vil i etableringsfasen kunne være flere fra bestyrelsen som indgår i styregruppen. Områdeinddelingen er med henblik på repræsentation til kystbeskyttelseslaget. Bestyrelsen forslås sammensat, så den repræsenterer områder med direkte beskyttelsesfordel og anden fordel.	
---	--	---	--

	en konkret individuel vurdering. Vi savner i den forbindelse desuden en belysning af alternative løsninger. En potentiel ukritisk byrådsbeslutning om vedtagelse af de foreslåede vedtægter risikerer at kunne føre til konflikter, erstatningskrav og forsinkelser, hvor samarbejde burde være vejen frem. Afsluttende bemærkning: Vi kan på baggrund af ovenstående indvendinger ikke acceptere nedsættelsen af et digelag med tilhørende tinglysning under de givne forudsætninger på nuværende tidspunkt.			
18.a	Under henvisning til Haderslev Kommunes høringsskrivelse af 27. marts 2026, har jeg som grundejer på Hejsager Strandby nr. 9 og dermed som direkte berørt af projektet, herunder i forhold til udsigt, ejendomsværdi og adgang til strand, nedenstående bemærkninger: 1. Utilstrækkelige oplysninger. Jeg finder ikke, at det foreliggende materiale indeholder tilstrækkelige oplysninger om det endelige projekt, til at jeg kan forholde mig til hensigtsmæssigheden af etablering af et digelag (undrer mig i øvrigt over stavemåden – efter min bedste overbevisning bør det for at undgå meningsforstyrrelser skrives som ”digelaug” eller ”digelav”). Det er på det foreliggende grundlag ikke muligt at vurdere, hvilke tiltag der er nødvendige på de forskellige strækninger, og om det overhovedet er nødvendigt at etablere et digelaug. I den forbindelse bemærkes, at det en tinglysning af tvunget medlemskab af et digelaug kunne få betydelige økonomiske konsekvenser og derfor bør ske på et langt bedre oplyst grundlag. 2. Manglende proportionalitet mellem nytte og betaling Det forekommer urimeligt og uhensigtsmæssigt, at man ikke i højere grad skelner mellem de forskellige forhold fra skrænterne i Kelstrup til engområdet ved Hejsager og Loffet. Der synes at være meget forskellige behov og naturen er meget forskellig på denne strækning, hvorfor løsningerne bør tilpasses de konkrete forhold. Et jorddige i området fra Hejsager Strandvej 193 og hen til S-svinget hvor stien standser, vil formodentlig kunne klare både de tilbagevendende storme med højvande samt de store hændelser som i 1872, 1906 og 2023. I området videre herfra langs Hejsager Strandby hen til Strandgrillen, er der en bred forstrand med fin vegetation, og her vil det være spild af ressourcer at ødelægge strandens værdier med et sanddige. En forøgelse af højden på det eksisterende jorddige med måske 50-75 cm langs med ”fodhegnet” vil være rigeligt til at afbøde selv de hårdeste storme. Og udover, at et sanddige ville ødelægge værdier på strandarealet, vil det være en meget billigere løsning (som om nødvendigt ville kunne klares meget hurtigt). Det vil dog være vigtigere, at diget ude bag ved strandgrillen løbende bliver vedligeholdt og reableret, hvor det har været under forfald. Med disse to meget forskellige kyststrækninger, kan der evt. oprettes to uafhængige digelaug. Et på den vestlige del af kysten hen til Hejsager Strandvej 193 og et andet for den resterende del af kyststrækningen. Det er meget forskellige forhold, der skal kystbeskyttes og til meget forskellige anlægs- og vedligeholdsudgifter. Det vil medføre, at den vestligste del af delområde 4 skal overføres til delområde 3 (vurderet ud fra kortene i lille målestok, hvor delområderne er markerede). En sådan opdeling i to digelaug, vil medføre en mere retfærdig fordeling af de samlede udgifter, idet kystsikringen i den østlige del af kysten vil være meget mindre indgribende over for strand og natur og kun have til formål at imødegå ekstreme hændelser. Og kystsikringen her vil kun være af begrænset værdi for et mindre antal af sommerhusene i området. Så i de fleste tilfælde vil det betyde ødelæggelse af værdier, hvis stranden skal mishandles med et sanddige. Derimod har der i den vestlige del af kyststrækningen gennem årene været flere skader, som ikke kan tilskrives klimaforandringer, og denne del af kysten vil have meget større værdi af kystsikringsprojektet end den østlige del.	Hejsager Strandby 9	Nedsættelse af et kystbeskyttelseslag i denne sagsforberedende fase, er med henblik på inddragelse og give medindflydelse og gennemsigtighed på det endelige projekt, den tilhørende økonomi og bidragsfordelingen. Tinglysningen sker først, når der foreligger en tilladelse til kystbeskyttelse efter kystbeskyttelseslovens § 3. Arbejdet med bidragsmodel pågår i Q3 og Q4 2026. Der skal etableres kystbeskyttelse for hele kyststrækningen, men i samarbejde med Dialogforum undersøges besparelspotentialer for de enkelte kyststrækninger.	Giver ikke anledning til ændring af vedtægterne.
19.a	Høringssvar vedrørende kystbeskyttelsenprojekt Jeg er ejer af Hejsager Strandvej 218, som omfatter matr. nr. 407(2. række), matr. nr. 884 (ubebygket gtund 1. række) samt merejer af matr. nr 886 (fælles strandgrund på ca. 3000 m2), hvor det planlagte dige forventes etableret. Projektet vil derfor få direkte betydning for mine ejendomme, herunder i forhold til udsigt, adgang til stranden samt risiko for værdiforringelse.	Hejsager Strandvej 218	Nedsættelse af et kystbeskyttelseslag i denne sagsforberedende fase, er med henblik på inddragelse og give medindflydelse og gennemsigtighed på det endelige projekt, den	Giver ikke anledning til ændring af vedtægterne.

	Jeg har forståelse for ønsket om at sikre området mod oversvømmelser. Samtidig finder jeg det væsentligt, at der foreligger en klar og dokumenteret vurdering af det reelle behov. På baggrund af de erfaringer, der foreligger for området hvor mine ejendomme ligger, savnes der en konkret redegørelse for, hvor mange ejendomme der faktisk er i risiko for oversvømmelse. Det er efter min opfattelse vigtigt, at eventuelle tiltag ikke går videre end nødvendigt. Jeg vil desuden pege på, at det kan være hensigtsmæssigt at opdele området i delområder, da der er forskelle i både behov og de økonomiske konsekvenser for de enkelte lodsejere. Der er fortsat betydelig usikkerhed omkring de samlede anlægs-og driftsomkostninger ved projektet. På det nuværende grundlag er det vanskeligt at gennemskue de økonomiske konsekvenser for den enkelte lodsejer. Der skal ikke etableres digelag, før der foreligger et tilstrækkeligt gennearbejdet og gennemsigtigt økonomisk overblik. En del af det planlagte dige placeret på det fælles strandareal (matr. nr. 866). I den forbindelse bør der forudgående tages stilling til, hvordan de berørte ejere i givet fald kompenseres. På denne baggrund kan jeg ikke tilslutte mig vedtagelse og tinglysning af vedtægter for kystbeskyttelseslauget på det foreliggende grundlag. Jeg vil derfor opfordre til, at der skabes større klarhed over ovenstående forhold, inden der træffes endelig beslutning		tilhørende økonomi og bidragsfordelingen. Der skal etableres kystbeskyttelse for hele kyststrækningen, men i samarbejde med Dialogforum undersøges besparelspotentialer for de enkelte kyststrækninger. Tinglysningen sker først, når der foreligger en tilladelse til kystbeskyttelse efter kystbeskyttelseslovens § 3.	
19.b	Projektet bør opdeles i delområder, da der er forskel i behov og dermed også forskel i de økonomiske konsekvenser for de enkelte lodsejere. På nuværende tidspunkt baserer projektet sig på et ensartet sanddige i hele bugten. Der er imidlertid områder, hvor billigere og mindre vedligeholdelseskærende løsninger kan anvendes, såsom jorddiger eller spuns. Der bør være en økonomisk adskillelse mellem Hejsager og Kelstrup, således at etablerings- og vedligeholdelsesomkostninger afspejler det konkrete behov i de enkelte områder. Det er vigtigt at sikre en hensigtsmæssig og gennemsigtig fordeling af omkostningerne i forhold til den konkrete nytte og behov. En væsentlig del af det planlagte dige i Hejsager er placeret på private matrikler. Der bør derfor foreligge en redegørelse for, hvordan de berørte ejere kompenseres. Jeg opfordrer til, at projektet genovervejes, og at der foretages en grundig afdækning af behov, økonomi og mulige løsningsmodeller.	Hejsager Strandvej 218	Der skal etableres kystbeskyttelse for hele kyststrækningen, men i samarbejde med Dialogforum undersøges besparelspotentialer for de enkelte kyststrækninger. Arbejdet med bidragsmodel pågår i Q3 og Q4 2026.	Giver ikke anledning til ændring af vedtægterne.
20.a	Husker I politikere at sætte spørgsmål ved Forvaltningens anbefalinger	Hejsager Strandvej 173B	Giver ikke anledning til bemærkninger.	Giver ikke anledning til ændring af vedtægterne.
20.b	Ud for trampestien er det jo ikke nødvendigt at lave en bred strandbred. Gå op til de ekst. diger/volde, her er der mulighed for at banke/spule en spuns ned - så kan både trampesti og strandbred forblive intakte. Vi har ved vores hus ikke/aldrig haft vand på grunden - heller ikke i stormen oktober 2023. Det næste: Hvordan med bagvandet, den løsning bør indarbejdes i dette digeprojekt. Hvis jeres digeprojekt realiseres kan det blive umuligt for vi lodsejere i 1. række at komme direkte til vandet. Så må vi fra 1. række jo have en ny ejendomsvurdering	Hejsager Strandvej 173B	Der skal etableres kystbeskyttelse for hele kyststrækningen, men i samarbejde med Dialogforum undersøges besparelspotentialer for de enkelte kyststrækninger.	Giver ikke anledning til ændring af vedtægterne.
20.c	Vdr. Hejsager Strandvej 173 b. I har tænkt jer et dige og en ca. 60 mtr. strandbred - det går ikke. Hvert år i august/september er der en lille fisk der hedder Tobis. Disse fisk kommer ind til vandkanten i store stimer, hunnen borer bagkroppen ned i vandkanten, hvor	Hejsager Strandvej 173B		Giver ikke anledning til ændring af vedtægterne.

	den så lægger sine æg. hannen kommer derefter og befrugter æggene. Hvis I ændre strandbredden ødelægger I flere generationer af fisk. Tobis er fødegrundlag for havørred, pighvarre og andre fladfisk. Der er bl.a. udsat en del pighvarre i Sandvig Bugt, og det vil så vær spildt arbejde Det er jeres plan at pumpe sand op - efter mit skøn vil det nå ud til omkring 1. revle, her er havbunden hårdere, det bliver lidt dybere, så jeg mener ikke det nye sand vil blive liggende, men vil blive ført med strømmen til Tormaj/Diernæs strande. Påtænk venligst, at der er set odder ud for Hejsager Strandby 18 og 20, ligeledes et sted i Kelstrup		De miljømæssige forhold vil blive belyst i forbindelse med udarbejdelse af miljørapporten.	
20.d	Jeg finder, der er alt for mange uklarheder i de vedtægter, der er udsendt. Forhåbentlig hører I efter, hvad de berørte parter har at sige, det må da være det rette demokrati. Og husk mange lodsejere allerede har taget højde for storm og højvande. Det vil nok også være en god idé at tænke trampesti og bafvand ind i projektet.	Hejsager Strandvej 173B	Nedsættelse af et kystbeskyttelseslag i denne sagsforberedende fase, er med henblik på inddragelse og give medindflydelse og gennemsigtighed på det endelige projekt, den tilhørende økonomi og bidragsfordelingen.	Giver ikke anledning til ændring af vedtægterne.
21.a	Som berørte grundejere må vi konstatere, at der fortsat mangler klare og fyldestgørende svar på helt centrale spørgsmål vedrørende projektets indhold og rammer – herunder hvad der konkret planlægges, hvordan det tænkes gennemført, hvor det vil finde anvendelse, samt hvilke økonomiske konsekvenser det indebærer. Det opleves utilfredsstillende, at der ikke foreligger en tydelig redegørelse for kommunens overordnede hensigter, herunder hvorfor alternative løsninger med potentielt lavere omkostninger og mindre indgriben ikke i tilstrækkelig grad indgår i beslutningsgrundlaget. Forvaltningen synes gentagne gange at fokusere på én specifik løsningsmodel – etablering af sanddige, bred strand og høje klitter – til trods for, at rådgivende analyser fra Cowi og Rambøll peger på jorddiger ved Hejsager Strandby som en god løsning, der både kan reducere etableringsomkostninger og efterfølgende vedligeholdelsesomkostningerne for grundejerne og samtidig minimere påvirkningen af havmiljøet. På det foreliggende grundlag finder vi det ikke acceptabelt, at der gennemføres tinglysning på vores matrikler, uden at der foreligger tilstrækkelig klarhed om projektets udformning, økonomi samt principper for bidragsfordeling. Endvidere er det vores opfattelse, at et eventuelt kommende digelag bør opdeles i flere geografiske enheder, således at forskelle i behov og økonomiske forudsætninger afspejles mere retvisende. Samtidig bør forvaltningen ikke tillægges vetoet i beslutningsprocessen, da dette rejser væsentlige demokratiske betænkeligheder. De opstillede pejlemærker langs stranden, der illustrerer vandstands niveauer under stormfloden i 2023 med og uden klimatillæg, fremstår efter vores vurdering som misvisende og i høj grad teoretiske. Lokale målinger viser lavere niveauer end angivet, hvilket understreger behovet for en mere præcis og transparent formidling af datagrundlaget. Samlet set finder vi det stærkt problematisk, at grundejere reelt pålægges medlemskab af et digelag uden tilstrækkeligt kendskab til projektets konkrete indhold, de økonomiske forpligtelser – herunder fordelingsnøglen – samt graden af opbakning blandt de berørte parter. Den foreslåede organisering indebærer, at kommunen tillægges en afgørende indflydelse på valg af løsning, til trods for at finansieringen i vid udstrækning påhviler grundejerne. En sådan konstruktion, hvor betalingsforpligtelse ikke ledsages af tilsvarende indflydelse, kan efter vores opfattelse ikke anses for at være i overensstemmelse med grundlæggende demokratiske principper.	Hejsager Strandby 69	Nedsættelse af et kystbeskyttelseslag i denne sagsforberedende fase, er med henblik på inddragelse og give medindflydelse og gennemsigtighed på det endelige projekt, den tilhørende økonomi og bidragsfordelingen. Der skal etableres kystbeskyttelse for hele kyststrækningen, men i samarbejde med Dialogforum undersøges besparelspotentialer for de enkelte kyststrækninger. Tinglysningen sker først, når der foreligger en tilladelse til kystbeskyttelse efter kystbeskyttelseslovens § 3. Der vil i etableringsfasen kunne være flere fra bestyrelsen som indgår i styregruppen.	Giver ikke anledning til ændring af vedtægterne.
22.a	Jeg har gennemgået udkastet til vedtægter for Hejsager Kelstrup Kystbeskyttelseslag og har følgende bemærkninger: 1. Det foreslås, at der allerede i vedtægterne indsættes overordnede principper for vedligeholdelse, herunder krav til tilsyn, håndtering af stormskader samt bestyrelsens mulighed for at iværksætte akutte reparationer. 2. Det foreslås, at laget gives mulighed for at opbygge en vedligeholdelses- og beredskabsreserve, så større reparationer ikke medfører pludselige ekstraopkrævninger.	Kelstrup Skovvænge 2	Vedtægternes punkt 7.5 og punkt 7.7 foreslås ændret.	Følgende ændringer til vedtægterne: Punkt 7.5

	3. Det foreslås, at bestyrelsen kun er beslutningsdygtig, når mindst 4 medlemmer er til stede, for at sikre bred repræsentation. 4. Det foreslås, at der indsættes bestemmelser om anvendelse af anlæggene, herunder adgang og begrænsninger, for at forebygge fremtidige konflikter. 5. Det foreslås at åbne mulighed for digital eller hybrid generalforsamling, da mange medlemmer forventeligt er fritidshusejere. 6. Det foreslås at indsætte bestemmelser om tegningsret samt præcisering af medlemspligt ved ejerskifte. Samlet set vurderes vedtægts udkastet som et godt grundlag, men ovenstående præciseringer vil styrke både driftssikkerhed og klarhed for medlemmerne.		Vedtægternes punkt 5. "Anlæggets brug" vil blive indsat efter etablering af anlæggene. Hvordan afholdelse af generalforsamling skal afvikles, vil der blive taget stilling til hvis vedtægterne er godkendes. I vedtægternes punkt. 10.1 Medlemspligten følger ejendommen jf. tinglysningspligten.	Bestyrelsen vælger selv sin formand og fordeler arbejdet mellem sine medlemmer. Laget tegnes af formanden sammen med et bestyrelsesmedlem. Punkt 7.7 Bestyrelsen er beslutningsdygtig når der er 4 medlemmer til stede. Beslutninger vedtages ved simpelt flertal, idet formandens stemme gør udslaget i tilfælde af stemmelighed.
23.a	Haderslev Kommune har sendt udkast til vedtægter til et beskyttelses laug ved Sandvig bugt. Jeg forstår det ikke, da vi endnu ikke ved, om der skal være et dige eller noget andet. Vi kender ikke projektet og vi kender heller ikke prisen. Det jeg ved er, at kravene til beskyttelse er forskellige fra Boskov og ud til Hejsager Strandby. Jeg har et sommerhus midt i bugten (hus nr. 183) og jeg har aldrig i ca. 80 år haft problemer. Dog i 1999 under den storm, fik jeg sandblæst mit sommerhus med det resultat, at vinduerne mod syd og vest skulle udskiftes. I februar 2012 udsendte Fredningsnævnet et revideret udkast til fredning af kyststrækningen Kelstrup og Hejsager strand. Det blev så vidt jeg er oplyst ikke til noget, men nu vil Haderslev Kommune så ødelægge det med et sand dige og en bred strand. Hvor er Fredningsnævnet i disse sager? Forslag til vedtægter i det digelaug ser overhovedet ikke demokratiske eller retfærdige ud både med hensyn til valg af medlemmer og det vi skal betale. NB: Der er i øvrigt en trykledning ca. midt på stranden. (Haderslev Kommunens Spildevandsplan 2021-2024, Bilag 6-bilag 7.)	Hejsager Strandvej 183	Nedsættelse af et kystbeskyttelseslag i denne sagsforberedende fase, er med henblik på inddragelse og give medindflydelse og gennemsigtighed på det endelige projekt, den tilhørende økonomi og bidragsfordelingen. Der skal etableres kystbeskyttelse for hele kyststrækningen, men i samarbejde med Dialogforum undersøges besparelspotentialer for de enkelte kyststrækninger. Områdeinddelingen er med henblik på repræsentation til kystbeskyttelseslaget. Bestyrelsen forslås sammensat, så den repræsenterer områder med direkte beskyttelsesfordel og anden fordel.	Giver ikke anledning til ændring af vedtægterne.
24.a	Vi ejer et hus ved Hejsager Strand, som har været i familiens eje i omkring 80 år. Gennem denne lange periode har vi fulgt udviklingen nøje og kan konstatere, at strandens bredde i det væsentlige ikke har ændret sig. Som beboere i området ønsker vi at bidrage konstruktivt til projektet. Vi vil i den forbindelse udtrykke, at vi som beboere foretrækker en løsning med jorddige frem for mere tekniske eller hårde kystsikringsløsninger, da dette efter vores vurdering i højere grad vil harmonere med områdets natur og karakter. Derudover finder vi det vigtigt, at der i det besluttende organ indgår medlemmer, som selv er bosiddende i området. Lokale beboere har et indgående kendskab til kystens forhold og udvikling, hvilket vi mener er en væsentlig styrke i beslutningsprocessen.	Hejsager Strandby 47	Der skal etableres kystbeskyttelse for hele kyststrækningen, men i samarbejde med Dialogforum undersøges besparelspotentialer for de enkelte kyststrækninger. Der vil i etableringsfasen kunne være flere fra bestyrelsen som indgår i styregruppen.	Giver ikke anledning til ændring af vedtægterne.

	Samtidig finder vi det problematisk, at der træffes beslutninger på et tidspunkt, hvor væsentlige fakta endnu ikke er tilstrækkeligt belyst. Dette gælder blandt andet de økonomiske konsekvenser for de berørte grundejere samt i hvilket omfang de foreslåede tiltag vil påvirke værdien af vores ejendom. Vi mener, at sådanne forhold bør være klart oplyst, før der træffes endelige beslutninger. Vi ser frem til den videre proces og håber, at vores erfaringer og synspunkter kan indgå som et bidrag til en balanceret og langsigtet løsning.		Arbejdet med bidragsmodel pågår i Q3 og Q 4 2026, og vil blive sendt i høring hos de berørte grundejere.	
25.a	Stormen 2023 ødelagde mit sommerhus (Kelstrupvej 160) med en vandstand i huset på 23cm. Det meste vand var bagvand som ikke kunne løbe væk på grund af bakker i Kelstrup Strand. Bølgerne forårsagede skader på huset og ødelagde en del omkring mit hus. Så før renoveringen valgte jeg at hæve huset med 80cm som jeg fik godkendt af kommunen. Nu kommer mit spørgsmål. Nu er huset ikke længere i farezonen for oversvømmelse men selvfølgelig bølgerne som stadig kan komme op på min grund. Jeg har søgt ved Kystdirektoratet/Kystbeskyttelse om at etablere en mur foran mit sommerhus. Mine direkte naboer til højre og venstre har allerede mure foran deres sommerhus. Hvordan forholder sig bidragsfordelingen så? Og andre grundejere vil måske også hæve eller bygge nyt på en højere sokkel. Så er deres ejendom ikke så udsat for oversvømmelse mere. Kan dette blive noteret i vedtægterne som en § På min grund udløber Kelstrup bæk. Jeg har personligt intet hørt fra jer hvad der skal ske med den. Det er en dejlig bæk om sommeren og foråret for børn og familier. De har stor glæde af at grave i og omkring udløbet. Også andre har stor glæde af den. Gråspurve og andre fugle bader ved bredden og andre dyr drikker af vandet. Ulempen er at den af og til bliver sandet til af bølgerne "så er kommunen så venlig og kommer med en gravko" og graver den fri igen så grundvandet og bækken har fri passage til Østersøen igen. 😊 Bliver der opført et punkt om min eller de 3 bække i vedtægterne? Der gror også en meget flot blomst i bækken som i også lige skal se et foto af. Den blomstrer juni/juli. Er den måske beskyttelsesværdig? Ved ikke om det er en sjælden blomsterart.	Kelstrupvej 160	Arbejdet med bidragsmodel pågår i Q3 og Q4 2026. De miljømæssige forhold vil blive belyst i forbindelse med udarbejdelse af miljørapporten.	Giver ikke anledning til ændring af vedtægterne.
26.a	Vi gør indsigelse mod vedtægter.	Kelstrupvej 74		



	Vi har ikke behov og har ikke anmodet om kystbeskyttelse. Har hverken direkte eller indirekte fordele af projektet. Vi bor i helårshus ud til offentlig vej 10 meter over havoverfladen. Vi bor i område med privat strand hvor ejerne allerede, for egen regning, har kystbeskyttet mod oversvømmelse og erosion med mur og/eller stenbelægning. Privat strand Vores område er privat strand. Et område med få turistet, da der ikke er p-pladser og toiletter i området. Hvis kommune ønsker oprettet et lag til området, skal det være ejerne af stranden der tilmeldes, eller området skal ændres til offentlig strand. Direkte nytte. Ejendomme beliggende ud til kyst, ejendomme med havudsigt og sommerhuse kan have direkte nytte af projektet. Disse ejendomme ligger i et prisniveau hvor ejendommene kan bære en ekstra byrde med forpligtigelse til drift og vedligeholdelse. Sommerhus ejerne kan endvidere overføre udgift ifm. udlejning. Indirekte nytte. Vores ejendom har en beliggenhed og et prisniveau, som ikke kan bære så stort et projekt og udgift hertil. Vi mener at værdi og omsættelighed, lige så godt kan have en negativ udvikling. Vi får ikke mere nytte end ejendomme i Kelstrup by. Udgift til prestige projektet er for stort og usikkert til vores økonomi. Projekt. Vi mener at Kommunens ønske om anlæg af rekreativ område ligger ud over en nødvendighed af kystbeskyttelse i vores område, og derfor ikke skal betales af området. Og hvis området fortsat skal være privat strand, så kun af ejerne hvis de anmoder om dette. Så længe vi ikke kender det endelige projekt og udgifter hertil, samt forhold vedr. privat strand, kan vi ikke godkende udkast til vedtægterne.		I vedtægternes bilag 2 ”projektafgrænsning” fremgår det hvilke kriterier afgrænsningen er baseret på. Vores Kyst er et kommunalt fællesprojekt efter kystbeskyttelseslovens § 1a, som har til formål at beskytte kyststrækning på 3,3 km mod en stormflod. Arbejdet med bidragsmodel pågår i Q3 og Q4 2026. Nedsættelse af et kystbeskyttelseslag i denne sagsforberedende fase, er med henblik på inddragelse og give medindflydelse og gennemsigtighed på det endelige projekt, den tilhørende økonomi og bidragsfordelingen.	Giver ikke anledning til ændring af vedtægterne.
27.a	Kystbeskyttelseslaug – god ide, men timingen og vedtægterne virker ikke gennemtænkt Indledningsvist er det væsentligt for mig at understrege, at jeg og alle jeg taler med ved Hejsager Strandvej ønsker at indgå i et samlet kystbeskyttelsesprojekt – hvis det er proportionalt med de oplevede udfordringer – både hvad angår den samlede økonomi, udformning af kystbeskyttelsen og den relative omkostningsfordeling mellem de berørte områder. Flere af os – også os med huse i første række - har ALDRIG oplevet udfordringer med oversvømmelse eller højvande – ej heller ved stormen i 2023. Alligevel ønsker vi en samlet løsning for alle - i solidaritet med alle i hele området. I stedet for etablering af et kystbeskyttelseslaug på nuværende tidspunkt vil jeg dog anbefale etablering af et mere uformelt samarbejdsforum med repræsentanter fra alle berørte områder. Det gør jeg af flere årsager – primært fordi hele projekt Vores Kyst er så uafklaret som det er – og fordi flere politikere på mødet, hvor det blev besluttet at sende vedtægterne i høring gav indtryk af, at de troede, at kystbeskyttelseslauget alene ville have en rolle i relation til vedligeholdelse af diget. Dette synes jeg er en god ide, Det er bare IKKE det der fremgår af vedtægterne i høring. Af vedtægterne fremgår det, at Kystbeskyttelseslauget vil være involveret i selve tilblivelsen og beslutningerne vedr. den tekniske udformning af et eventuelt dige. Før der etableres et kystbeskyttelseslaug med stiftende generalforsamling, tinglysning af grunde osv synes jeg, at detn er afgørende,	Hejsager Strandvej 173C	Nedsættelse af et kystbeskyttelseslag i denne sagsforberedende fase, er med henblik på inddragelse og give medindflydelse og gennemsigtighed på det endelige projekt, den tilhørende økonomi og bidragsfordelingen. Der skal etableres kystbeskyttelse for hele kyststrækningen, men i samarbejde med Dialogforum undersøges besparelspotentialer for de enkelte kyststrækninger. Tinglysningen sker først, når der foreligger en tilladelse til kystbeskyttelse efter kystbeskyttelseslovens § 3. Arbejdet med bidragsmodel pågår i Q3 og Q4 2026.	Giver ikke anledning til ændring af vedtægterne.

hvis projektet var mere modent og at der var flere centrale forhold, der var belyst – herunder den samlede økonomi i projektet, to-tre alternative scenarier for kystbeskyttelse og den relative omkostningsfordeling for hhv. etablering og vedligehold osv. Selvom projekt 'Vores Kyst' har været i gang i flere år, mangler vi som borgere stadig viden om: 1) Økonomien i projektet – hvad bliver den samlede økonomi? Det er i sagens natur helt centralt – og har hele vejen gennem projektet være en mangel, og information, der har været efterspurgt fra en bred vifte af interessenter. Vi har på det seneste hørt om et projekt til +100 mio kroner + løbende vedligehold, men hvad ender den samlede økonomi med at være? Jeg synes det vil være en god ide med et samlet forventet budget for den opgave et kystbeskyttelseslaug får – inden man nedsætter kystbeskyttelseslauget. Helt centralt: Kommunen er vel i den sammenhæng forpligtet til at afsøge alternative og potentielt billigere løsninger end det meget ambitiøse sanddige, der pt. er det eneste skitserede projektforslag? Her har vi ad flere omgange forsøgt at få Forvaltningen til at undersøge alternative og billigere beskyttelsesmuligheder. Mulighederne er mange, men det kunne fx være i form af et jorddige/lerdige. Den type beskyttelse er allerede etableret ved Hejsager Strandby, men skal forhøjes. Hvis man blot forlænger denne løsning langs Hejsager Strandvej/Trampestien, så vil man kunne påbegynde projektet i morgen – uden indsigelser fra Hejsager Strandvej. Dette er fremført flere gange overfor forvaltningen. Mig bekendt har Forvaltningen, i de to år vi har ytret ønske om at se skitseforslag på alternative løsninger, aldrig udarbejdet dette – i hvert fald ikke delt det med os borgere – trods utallige ønsker, henvendelser og møder om dette. Kunne man ikke få en skitse over et projektforslag, der fx indeholdt et jorddige/lerdige fra Hejsager Strandby og hen langs Hejsager Strandvej – langs trampestien - hvorefter det lige så stille glider over i et højere sanddige i takt med at beskyttelsesbehovet ved Kelstrup bliver større? På den måde ville der være et alternativ for et senere nedsat kystbeskyttelseslaug at forholde sig til. Der kan være andre alternativer, som også kunne fortjene at blive skitseret og beregnet. I forlængelse af alternative skitseforslag til kystbeskyttelse bør den økonomiske forskel på et meget ambitiøst sanddige og alternativerne belyses, så alle borgere kan se, hvad forskellen er på, hvad de skal betale for et meget ambitiøst sanddige og alternativerne. Når dette arbejde er på plads, kan man etablere et kystbeskyttelseslaug. 2) Hvad bliver den relative omkostningsfordeling mellem de respektive områder? Man bør ikke etablere et kystbeskyttelseslaug før man har styr på en fordelingsnøgle/omkostningsfordelingen – så alle borgere kan se, hvad de skal betale i forskellige scenarier. Dette har været efterspurgt fra en del borgere fra flere forskellige områder i Hejsager/Kelstrup gennem de seneste to år. Det blæser pt. i vinden, hvordan omkostningerne pr. brugte krone skal fordeles mellem områder – og senere mellem husejerne i de forskellige områder. Det er yderst væsentligt også i relation til punkt 3 nedenfor. Det vil sige, at ingen borgere ved, hvad de skal betale pr. brugte million – eller ved et samlet budget på 45 mio – eller 100 mio om man vil. Det gør det enormt arbitrært at skulle forholde sig til, hvilken løsning man ønsker, da ønsker til en løsning – for de fleste af os - også skal ses i relation til, hvad en løsning koster. Det er for de fleste ikke ligegyldigt, om man skal betale 10.000 kr. årligt eller 1.000 kr. årligt for en kystbeskyttelse. Jeg har stadig ikke mødt eller talt med noget, hvis betalingsvillighed har været højere end 3.000 kr. årligt. Når dette er på plads som 'redskab' til videre dialog kan et kystbeskyttelseslaug etableres.		Områdeinddelingen er med henblik på repræsentation til kystbeskyttelseslaget. Bestyrelsen forslås sammensat, så den repræsenterer områder med direkte beskyttelsesfordel og anden fordel.	
--	--	--	--

	3) Stemmevægten i et kommende kystbeskyttelseslaug Stemmevægten i et kystbeskyttelseslaug bør være vægtet nogenlunde op imod, det de forskellige områder skal betale. Der er i de nuværende vedtægter lagt op til, at alle repræsentanter i et kystbeskyttelseslaug har samme stemmevægt – uagtet om man repræsenterer et lille område med 20 huse eller et stort område med flere hundrede huse. Det virker i sig selv skævt. Herudover vil der være områder, der formentligt skal betale dobbelt så meget for kystbeskyttelse som andre – dette har man heller ikke vægtet i stemmeretten i kystbeskyttelseslauget. Det bør man rette op på i vedtægterne. Først med en vægtet stemmefordeling – som kun kan tilvejebringes via pkt. 1 og 2, bør et kystbeskyttelseslaug etableres.			
28.a	Som ejer af ejendom i det berørte område ved Hejsager Strandby indsender jeg hermed mine bemærkninger til de foreslåede vedtægter for det kommende kystbeskyttelseslag. 1. Manglende demokratisk indflydelse (Umyndiggørelse af ejere) Det er med stor bekymring, at jeg har læst forslaget til vedtægter. Som de nuværende vedtægter er udformet, oplever størstedelen af sommerhusejerne i praksis at blive umyndiggjort i de fremtidige beslutningsprocesser, selvom det er dem der skal betale efterfølgende. • Bemærkning: Det er afgørende, at stemmefordelingen og beslutningskraften i laget afspejler de medlemmer, der reelt bærer den største økonomiske byrde. • Forslag: Vedtægterne bør revideres således, at de sikrer en demokratisk balance, hvor de mange sommerhusejere får en reel stemme, der svarer til deres økonomiske bidrag og interesser, fremfor at beslutningskraften samles hos få parter eller følger en model, der reelt sætter flertallet med den største økonomiske byrde uden for indflydelse. 2. Valg af kystbeskyttelsesmetode: Jorddige frem for sandfodring I materialet lægges der op til sandfodring som den primære løsning. Dette strider mod de flest lokale ønsker/erfaringer i Hejsager Strandby. • Bemærkning: Sandfodring er en midlertidig og økonomisk tung løsning, hvor materialet hurtigt forsvinder igen ved de næste storme. Det skaber usikkerhed om både økonomi og beskyttelsesniveau. • Forslag: Jeg ønsker, at projektet baseres på etablering af et jorddige ved Hejsager Strandby. Et jorddige er en mere stationær og langtidsholdbar løsning, der yder en bedre beskyttelse af baglandet og sommerhusene ved Hejsager Strandby. Det er teknisk muligt og vil give grundejerne en langt større tryghed for deres investering end løbende sandfodring. Konklusion Jeg anmoder Haderslev Kommune om at genoverveje vedtægternes demokratiske opbygning, så vi som ejere ikke bliver umyndiggjort. Samtidig opfordrer jeg til, at den tekniske løsning ændres fra sandfodring til etablering af et jorddige ved Hejsager Strandby i forlængelse af det allerede anlagte jorddige som om nødvendigt forhøjes. Sandfodring betragtes i fagtermer som en blød kystsikring hvor man må påregne en løbende vedligeholdelsesproces, hvor sandet jævnlgt skal genopfyldes, da bølgerne langsomt flytter det væk igen.	Hejsager Strandby 69	Nedsættelse af et kystbeskyttelseslag i denne sagsforberedende fase, er med henblik på inddragelse og give medindflydelse og gennemsigtighed på det endelige projekt, den tilhørende økonomi og bidragsfordelingen. Områdeinddelingen er med henblik på repræsentation til kystbeskyttelseslaget. Bestyrelsen forslås sammensat, så den repræsenterer områder med direkte beskyttelsesfordel og anden fordel. Der skal etableres kystbeskyttelse for hele kyststrækningen, men i samarbejde med Dialogforum undersøges besparelspotentialer for de enkelte kyststrækninger.	Giver ikke anledning til ændring af vedtægterne.
29.a	Repræsentationen 1.1 Dette høringsbrev afgives på vegne den tidligere præsenterede ”Ejerggruppe” af sommerhusejere langs Hejsager Strandvej. 1.2 Det afgives tillige på vegne en gruppe af ejere i Strandbyen. 1.3 En række af disse ejere har i forvejen afgivet individuelle høringssvar. Dette svarbrev har derfor karakter af et fælles tillægssvar.	Berg advokater v. Bjarne Ditlevsen	Det er lovligt at nedsætte et kystbeskyttelseslag i denne sagsforberedende fase, med henblik på inddragelse og give medindflydelse og gennemsigtighed på det endelige projekt, den tilhørende økonomi og bidragsfordelingen. Områdeinddelingen er med henblik på repræsentation til kystbeskyttelseslaget.	Følgende ændringer til vedtægterne: Punkt 1.4 Formålet med laget er at sikre et koordineret samarbejde med Haderslev Kommune om etablering og drift af kystbeskyttelses anlægget for kyststrækningen fra

	2 En perspektivering 2.1 Som en indledende, økonomisk perspektivering skal bemærkes, at de samlede anlægsomkostninger på startbyrådsmødet den 26. marts 2019 blev anslået til at beløbe sig til "<i>minimum ca. 4.000.000 kr. + omkostninger til drift</i>". En beløbsstørrelse, der ikke i sig selv gav anledning til nogen "startbekymring" fra ejersiden. Et beløb, der senere efter kommunens ensidige engagering af Cowi voksede til kr. <i>43.000.000 ekskl. rådgiver</i>. <u>En stigning med en faktor på godt 10</u>. Et begyndende alarmberedskab satte ind. Af ukendte årsager besluttede kommunen at afskedige Cowi, hvorefter Rambøll, også på ukendt grundlag, blev engageret. Nu steg anlægsomkostningen dramatisk til kr. <i>102.000.000 ekskl. rådgiver</i>. <u>En stigningsfaktor på godt 25 i forhold til oprindeligt niveau</u>. Nu var alarmklokkerne i fuld gang. 2.2 Med henblik på at få indblik i, på hvilket opgavegrundlag henholdsvis Cowi og Rambøll var blevet engageret (en rådgiver opfinder jo ikke selv sin opgave), indgav jeg på Ejergruppens vegne anmodning om aktindsigt hos kommunen i såvel opgavebeskrivelsen hos hver af de to rådgivere som disses besvarelser. Begæring herom blev indgivet den 11. april 2025. Der er en besvarelsesfrist på 7 arbejdsdage. Der kom ingen reaktion inden for fristen. Idet en mødeaktivitet med forventede oplysninger og dokumentationer var under planlægning, rykkede jeg ikke. Da der ikke var modtaget materiale i september, rykkede jeg den 10. september 2025 og med nogle udvidede spørgsmål. På telefonisk anmodning blev svarfristen forlænget i et par omgange. Der blev modtaget "noget materiale", men ikke det afgørende. Den 1. oktober 2025 anmodede jeg om en formaliseret afgørelse. Den 27. november 2025 traf kommunen en afgørelse om "delvist afslag". Dette "delvise afslag" omfattende alt det relevante materiale, som der i første omgang var blevet anmodet om, idet kommunen påberåbte nogle undtagelsesbestemmelser, som efter min vurdering ikke er relevante i en sag som denne. Idet Ejerggruppen på dette tidspunkt ikke havde opgivet den nedenfor omtalte opfordring til kommunen om i fællesskab at finde en samarbejdsløsning, blev denne afgørelse ikke påklaget. En efterfølgende inddragelse i en samlet påklage vil imidlertid kunne blive relevant. <u>Kommunens afgørelse findes juridisk uholdbar</u>. Naturligvis skal Ejerggruppen – og andre, som kan blive økonomisk og juridisk påvirket af projektet – have fuld indsigt i disse forhold, som de ovenikøbet selv skal betale for. Et helt afgørende basiskrav er indiskutabelt at få oplyst, hvilket specifikt, <u>fremtidigt beskyttelsesniveau</u> en sådan beskyttelsesforanstaltning skal værne imod. Uden en sådan fastlæggelse vil der herske en ren vilkårlighed (hvilket er den situation, der synes nu at foreligge). 2.3 Men konklusionen af alt dette blev en udtalt utryghed hos Ejerggruppen om årsagen til kommunens ønske om at hemmeligholde disse oplysninger. En utryghed, der er blevet stærkt skærpet efter erfaringen af kommunens tilsyneladende fastholdte ønske om en voldsom og ganske unødvendig projektudvidelse, bla. med et <u>betydeligt udvidet strandområde, som ikke findes at have nogen naturlig og objektiv sammenhæng med et kystsikringsønske</u>, men som kan tjene andre ikke oplyste formål. Det er kommunens pligt at fjerne denne utryghed og uklarhed. 2.4 Der indgår en flerhed af komplekse, juridiske regler og hensyn i en sag som denne. Advokatfirmaet er derfor af Ejerggruppen blevet anmodet om at udarbejde et <u>indledende</u> Juridisk Responsum. Et sådant er dateret den 8. oktober 2024. Med henblik på at indgå i et aktivt og loyalt samarbejde med kommunen rettede jeg på Ejergruppens vegne en henvendelse til borgmester Mads Skau ved en mail af 8. oktober 2024 med kopi til udvalgsformanden og direktionen, hvor der blev udtrykt bekymring og usikkerhed som følge af en manglende inddragelse i forberedelsesfasen, men hvor der blev meddelt, at Ejerggruppen havde et "<i>udtalt ønske om at indgå en aktiv, løsningsorienteret dialog med kommunen snarest muligt</i>". Med henblik på at signalere størst mulig åbenhed blev en kopi af ovennævnte, indledende Responsum fremsendt til kommunen. Der afholdes et møde som opfølgning på denne henvendelse på borgmesterkontoret den 12. november 2024 med deltagelse af borgmesteren, udvalgsformanden, den tekniske direktør samt en souschef samt 6 repræsentanter for Ejerggruppen inkl. undertegnede.		Bestyrelsen forslås sammensat, så den repræsenterer områder med direkte beskyttelsesfordel og anden fordel. Arbejdet med bidragsmodel pågår i Q3 og Q4 2026. Udkastet lægger op til, at der vælges en bestyrelse på i alt 7 medlemmer. Bestyrelsesmedlemmerne vælges på baggrund af en områdeinddeling, hvor hvert område er repræsenteret med ét medlem. Denne struktur understøtter en lokal organisering i de enkelte strandområder og giver mulighed for at nedsætte områdebestyrelser. Tinglysningen sker først, når der foreligger en tilladelse til kystbeskyttelse efter kystbeskyttelseslovens § 3. Vedtægternes punkt 1.4, punkt 4.1, punkt 7.2 og punkt 7.3, punkt 7.8 foreslås ændret.	Blokhusskoven til Hejsager Strandby. Punkt 4.1 Lagets opgave er et drive, herunder vedligeholde, kystbeskyttelses anlægget på kyststrækningen fra Blokhusskoven til Hejsager Strandby. Punkt 7.2 Bestyrelsen sammensættes geografisk repræsentativt for medlemskredsen. Medlemskredsen er inddelt i 7 geografiske områder, jf. bilag 5. Der vælges ét medlem og én suppleant i hvert område. Såfremt der i et område ikke opstilles kandidater, repræsenteres området ikke i bestyrelsen. Punkt 7.3 Udgår Punkt 7.8 Udgår
--	---	--	---	--

	Temaerne i mailen gennemgås, herunder samarbejdsforslaget. Der konkluderes ikke noget på mødet, og der modtages ikke på noget senere tidspunkt nogen tilbagemelding af nogen art, hverken i form af mødereferat eller kommentarer til de rejste, juridiske temaer, herunder en drøftet ekspropriationsproblematik, idet projektet var tænkt placeret på et strandareal tilhørende en række af Ejergruppens medlemmer.			
2.5	Den 22. maj 2025 sendes et nyt brev til borgmesteren, benævnt "Henvendelsesbrev" med tre vedlagte bilag. Formålet med denne henvendelse er at formalisere det tidligere fremsatte forslag til en samarbejdsmodel, Bilag 1, mellem kommunen og Ejerggruppen, samt – i ønsket om den fortsatte åbenhed – at give udtryk for, hvorledes Ejerggruppen ser på de juridiske problemstillinger, der er involveret, Bilag 2. Der indgår heri følgende hovedtemaer: 1) En nødvendig og hensigtsmæssig opdeling af det samlede projekt i en række delprojekter på basis af de enkelte delområder særskilte beskyttelsesbehov (beliggenhed, topografi, baglande og andre fysiske forhold) med særskilte projektkomkostninger og senere særskilte vedligeholdelsesbehov. Der henvises herved til et kortbilag med en områdeopdeling af kystarealet i 5 særskilte kystområder, som kommunen havde ladet udarbejde tilbage i 2022. Det blev foreslået, at kommunen tog initiativ til etablering af tilsvarende ejergruppesamarbejder for de øvrige delområder. 2) En konsekvens med en underopdeling af et "moderlag" i en række selvstændige "datterlag" for de enkelte delprojektområder med særskilt økonomi og bestyrelse, 3) En grundig overvejelse af alternative løsningsmuligheder, der er fysisk mindre indgribende (bevarelse af herlighedsrettigheder) og til væsentlig lavere anlægssum, 4) Særlige problemstillinger i relation til ekspropriation. Der modtages ikke nogen skriftlig tilbagemelding på denne henvendelse, men Ejergruppens repræsentanter inviteres, efter egen opfordring, til et møde den 1. juli 2025 med den tekniske direktør og dennes souschef (Chef for Klima og Miljø). Her gennemgås det fremsendte materiale. Der konkluderes ikke noget på mødet, og der modtages ikke på noget senere tidspunkt nogen tilbagemelding af nogen art, hverken i form af mødereferat eller kommentarer til de rejste, juridiske temaer i dokumenterne.			
2.6	Den 4. september 2025 blev afholdt et nyt møde hos kommunen med samme deltagere som den 1. juli 2025. Mødet blev etableret på baggrund af min mail af 20. august 2025 til direktøren og souschefen med henvisning til, at Ejerggruppen ikke havde fået nogen tilbagemelding på kommunens stillingtagen til temaerne fra den 1. juli 2025-mødet. Dette møde havde heller ikke nogen konkret konklusion, men foregik i en "åben og positiv ånd". Efter mødet sendte jeg en orienteringsmail til udvalgsformanden den 5. september, hvor hovedtemaerne blev trukket op med følgende hovedtemaer: 1) Oprettelse af digelag, 2) Ejerskab til anlægget, herunder samarbejdsløsning og ekspropriationstemaet, 3) Definitionen af selve beskyttelsesbehovet samt fastlæggelsen af projektudformningen via en demokratisk proces. Der modtages ikke på noget senere tidspunkt nogen tilbagemelding af nogen art, hverken i form af mødereferat eller kommentarer til de rejste, juridiske temaer i dokumenterne, hverken fra forvaltningen eller udvalgsformanden.			

	2.7 Sammenholdt med den senere afvisning af fuld aktindsigt har det været Ejergruppens – naturlige og nødvendige – konklusion, at der ikke fra kommunens side på noget tidspunkt har været noget reelt ønske at involvere Ejergruppen i nogen hverken praktisk eller formaliseret løsningsproces. Ejergruppen har derfor opgivet at arbejde videre med en sådan kommunikationsproces med kommunen. 2.8 Afslutningsvist skal gøres nogle bemærkninger om projektets økonomiske perspektivering. Med en kommune som myndighed og en række private grundejere som pligtige kontrahenter er der tale om en økonomisk situation, der findes sammenlignelig med, hvad der kan betegnes som et "finansieret forbrugerkøb" med en tilknyttet, ligeledes pligtig, "finansieret forbrugervedligeholdelsesaftale". Selvom disse regelsæt ikke formelt gælder i en sag som denne, er det holdningen, at tilsvarende, "prækontraktuelle" oplysningspligter gælder i henhold til almindelige, kommunalretlige principper: 1) <u>Ad "købssituationen": følgende skal forhåndsoplyses ("prækontraktuelt"):</u> Kontantprisen, kreditbeløb og løbetid, debitorrente, årlige omkostninger, samlede omkostninger og samlet tilbagebetalingsbeløb, alle gebyrer og omkostninger, morarenter og misligholdelsesomkostninger, sikkerhed og forsikring. 2) <u>Ad "vedligeholdelsessituationen": følgende skal forhåndsoplyses ("prækontraktuelt"):</u> De samlede udgifter pr. betalingsperiode (år) og beregningsmetode, betalingsvilkår, leverings- og ydelsestidspunkter og praksis for klagebehandling, betalingsvilkår, betingelser, tidsfrist, procedurer, økonomiske konsekvenser Disse oplysninger skal forhåndsgives i forhold til hver enkelt betalingspligtig grundejer. Som konsekvens betyder dette, at kommunen som myndighed ligeledes skal have disse oplysninger forud for sin beslutningsproces for anlægget. 3 Bemærkninger til vedtægtsudkastet 3.1 Etableringstidspunktet: - Projektet er ikke klar til, at et digelag kan etableres, jf. afsnit 3.2, 3.3, 3.4, 3.5 og 3.6. 3.2 Formålet – afsnit 1.4: - Formuleringen "<i>at sikre etableringen</i>" findes ikke at være et lovligt formål, idet en aktiv medvirken hertil, herunder at indgå i "<i>et medansvar for at sikre projektets fremdrift</i>" som beskrevet i referatet for kommunalbestyrelsesmødet den 26. marts 2026, ikke er lovlig (ulovlig delegation af myndighedskompetence). Et digelag efter kystbeskyttelsesloven kan hverken tillægges kompetence til en projektetablering eller pålægges ansvar for en fremdrift af en sådan etableringsproces. <u>Denne del af formålsbestemmelsen i afsnit 1.4 i udkastet skal derfor udgå.</u> - Det fremgår af samme referat, at der er tale om en "<i>tidlig nedsættelse af et formelt kystbeskyttelseslag</i>", og at <u>formålet</u> med denne "tidlige" = "for tidlige" – nedsættelse <u>udelukkende</u> findes at være at sikre, at der kommer repræsentanter for grundejerne ind i styregruppen for at "sikre fremdriften". Et sådant formål findes ikke at være et lovligt formål, idet dette tilsigter at tillægge et bestyrelsesmedlem en legal repræsentationsbeføjelse på vegne en meget stor ejergruppe. <u>Loven</u>			
--	--	--	--	--

	<u>giver ikke mulighed for at reducere den almindelige ejerbeføjelse bort i dette forberedelsesstadium</u>, herunder til at ophæve kommunens generelle pligt til at undersøge ejernes holdning til projektforbereðelsen helt frem til kommunalbestyrelsens beslutning. - Der er ikke overensstemmelse mellem formålsformuleringen i 1.4 og opgaveformuleringen i 4.1. 3.3 Lagets anlæg – afsnit 2: - Idet det er selve kystbeskyttelsesanlæggets eksistens og vedligeholdelse med tilhørende bidragspligt for de grundejere, der bliver defineret som bidragspligtige og dermed medlemspligtige efter denne speciallov, der udgør et digelags eksistensgrundlag, og idet der indgår en pligt til individuel og konkret vurdering af størrelsen af den enkelte grundejers betalingsforpligtelse, som netop baserer sig på både det konkrete anlægs udformning og dermed "gavnprincip" for den enkelte grundejer samt den konkrete anlægsomkostning, er et sådan lag med fastlagte vedtægter <u>ikke egnet til etablering på nuværende tidspunkt</u>, jf. også sammenhængen mellem gavn og pligt og stemmeret. 3.4 Bidragspligten – afsnit 3: - Bidragspligten indgår som en integreret del af medlemspligten. Det samme gør den indbyrdes, forholdsmæssige fordeling. Idet der hverken foreligger noget anlæg eller – naturligvis – er muligt at udarbejde noget budget for størrelsen af det enkelte medlems økonomiske forpligtelse eller nogen fordelingsnøgle, er dette ikke retmæssigt. Fastlæggelsen af bidragsandelene efter 3.2 indgår som en grundlæggende del af disse vedtægter og det indbyrdes forhold mellem ejerne. <u>Dette er en direkte juridisk mangel, der gør vedtægterne uegnede til godkendelse p.t.</u> 3.5 Stemmeretten – afsnit 6.6: - Det at tildele hvert medlem en lige stor stemmewægt – 1 stemme pr. ejendom – er en ganske uacceptabel regel. Det følger af loven, at der skal ske en differentieret fastsættelse af den enkelte ejers bidragsforpligtelse, herunder fordelingsnøglen. I lovkommentaren til § 9 a i kystbeskyttelsesloven fremgår, at bidragsfordelingen skal ske ud fra det almindelige, forvaltningsretlige princip om pligt til at foretage en <i>"konkret, individuel vurdering af de enkeltes fordele ved et givent projekt."</i> Som kriterier, der kan inddrages, anføres <i>"oversvømmelsesdybde, kote eller afstand fra kysten"</i>. Det understreges, at bidrag ikke kan pålignes ud fra en <i>"gennemsnitsbetragtning af de enkelte ejeres fordel, ligesom de ikke kan fordeles ligeligt mellem de berørte parter, uden at der foretages en konkret, individuel vurdering"</i>. <u>Det er ret åbenbart, at der ikke foreligger en sådan vurderingsmulighed p.t.</u> - Loven udtaler sig ikke konkret om det centrale tema om <u>stemmewægt</u>. Men det følger af almindelige foreningsretlige og også forvaltningsretlige principper, at der skal være en acceptabel balance mellem pligter og rettigheder i en sådan forening, hvor der er en lovbasert pligt for kommunen til at etablere et uopsigeligt medlemskab inkluderende en årlig betalingsforpligtelse. Men desuagtet er det åbenbart, at vedtægternes regler om stemmewægt skal afspejle en sådan balance, og <u>at forslaget derfor ikke er juridisk holdbart</u>. En ejer med en betalingspligt på fx kr. 500/år har naturligvis ikke			
--	--	--	--	--

	samme stemmевægt som en ejer, der skal betale kr. 5.000/år. En naturlig stemmевægtsregel vil være fx 1 stemme fx pr. 50 eller 100 kr. Og altså byrdeafhængig. - Desuden findes det nødvendigt at opdele området i suveræne delområder og valgkredse med egne valghandlinger. 3.6 Bestyrelsen – afsnit 7: - Som nævnt bør der indsættes en områdeopdeling med særskilte valgkredse og bestyrelser. - Bestemmelsen i afsnit 7.8 om pligt til at lade sig vælge som bestyrelsesmedlem er <u>retsstridig</u>. Der er ikke tale om såkaldt "borgerligt ombud". 3.7 Tinglysning – afsnit 10: - Bestemmelsen i lovens § 8 om tinglysning af medlemspligten har som sin betingelse, at der er etableret et digelag på et lovligt grundlag. Det kræver igen, at der er etableret et lag på lovlige vedtægter. Det er herved noteret, at en sådan tinglysning ifølge høringsbrevet først vil finde sted, når der foreligger et konkret projekt med kystbeskyttelsestilladelse.			
30.a	Jeg ønsker ikke at der skal tinglyses noget på min ejendom, som man jo ikke engang ved hvad kommer til at koste eller noget som helst. Vi får jo ALDRIG vand hos os, hverken fra havet eller bagvand..... I kunne jo lade være med at give tilladelser til at bygge nye huse i de værste områder som jo er i Kelstrup. Bygge huse i 1. række med kælder Halloooooo I skal komme op med noget meget mere konkret vedr. evt. dige At prisen kan stige til 110 mill er jo helt ude i skoven...	Solbæk 51	Tinglysningen sker først, når der foreligger en tilladelse til kystbeskyttelse efter kystbeskyttelseslovens § 3. Nedsættelse af et kystbeskyttelseslag i denne sagsforberedende fase, er med henblik på inddragelse og give medindflydelse og gennemsigtighed på det endelige projekt, den tilhørende økonomi og bidragsfordelingen.	Giver ikke anledning til ændring af vedtægterne.
31.a	Vi har haft sommerhuset i familien siden omkring 1924 og jeg er nu tredje generation. Vi kender området gennem lang tid, både strenge vinter med oversvømmelser flere gange i engen og isdannelser langs kysten. Jeg har flere billeder af overisning, ødelagte sommerhuse i 1930'erne, 40'erne og 50'erne. Isdannelser er der færre af, dog senest skete det i starten af 2026. Forårstorme og efterårstorme med store ødelæggelser som fx i 1999, hvor vort annex bygget i 1924 og renoveret i flere omgange - ligger <u>50 cm</u> op til skel ud mod stranden - blev blæst skævt, ruder blæst ud og op til 1 m sand blæst op på grunden og ind i annexet. Dog ingen oversvømmelser som i 2023. Vi ligger højere end fx ved Kelstrup Strand, så vi har aldrig haft vand inde i annexet eller huset, indtil 2023. Annexet, som vi bruger til stue, fik 30 cm vand ind med flere skader. Stenhuset, der ligger 70 cm højere fik mindre vand ind, da vandet gik 12 m op over grunden. Stenhuset er fra 1870'erne og der har aldrig tidligere været vand inde. Men grunden har været ødelagt flere gange pga storme. Det har vi minimeret ved at min farfar opførte en betonmur i 30'erne, men den blev ødelagt og genopført i 40'erne efter en storm, forstærket i 50'erne og 60'erne. Vi har senest i 2021-22 forhøjet den med 30 cm. Havde vi ikke gjort det, havde skaderne været mere omfattende. Vi overvejer at forhøje den yderligere alt afhængigt udfaldet af 'Vores kyst' projekt. Vi har fulgt udviklingen i 'Vores Kyst' projekt, som startede i 2015. Det vil sige, der har været rigeligt tid for Haderslev kommune til at undersøge, hvordan den bedste løsning kunne blive, involvere ejerne, indhente viden, billeder og erfaring fra ejerne vedr. vejr påvirkning efter storme og præsentere de muligheder, der kunne forbedre kystsikringen. Yderligere kunne der have være en dialog	Hejsager Strandvej 209	Nedsættelse af et kystbeskyttelseslag i denne sagsforberedende fase, er med henblik på inddragelse og give medindflydelse og gennemsigtighed på det endelige projekt, den tilhørende økonomi og bidragsfordelingen. I henhold til kystbeskyttelsesloven § 9 er det Kommunalbestyrelsen der træffer endelig beslutning. Der vil i etableringsfasen kunne være flere fra bestyrelsen som indgår i styregruppen.	Giver ikke anledning til ændring af vedtægterne.

med andre kyst områder, hvor der allerede er blevet etableret diger, fx det fremskudte dige ved Vesterhavet langs den Sønderjyske kyst, fx det strandfodrede dige ved Solrød Strand på Sjælland eller endnu bedre kontakte Hollandske eksperter i dige bygning og bruge deres erfaring. Jeg vil lige fremhæve at det sandfodrede dige ved Solrød Strand var kun et par år gammelt og det blev ødelagt i 2023. Beboerne ofrede 2 millioner som blev skyllet væk. Den løsning er måske ikke den mest optimale. Det er nemt at være bagklog, men det er godt at lære af de erfarne dige byggeri (Holland). På de følgende sider vil jeg fremkomme med høringssvar på kommunens forslag, dels til dige laug og dels til den mere tekniske del. Indsigelser til vedtægter for Dige Laug: <u>Kan ikke accepteres.</u> Antal medlemmer i digelaug og struktur. Når diget bl.a. skal finansieres af grundejerne og vedligeholdelsen tilfalder grundejerne, så er det rimeligt, at grundejerne har same indflydelse som kommunen mht fordeling af antal medlemmer både i forbindelse med medindflydelse ved etablering af diget og den senere vedligeholdelse af diget. Grundejerne <u>skal</u> være involveret i beslutningerne og forberedt på hvilke økonomiske krav, der vil pålægges grundejeren og i hvilket omfang vedligeholdelsen skal udføres. Dette kan ikke beslattes nu, da projektet ikke fremstår endeligt mht udformning og type dige og hvilken vedligeholdelse der kræves. Her kunne erfaringer fra Holland være en gevinst for projektet. Det er nok ikke meningen, at den enkelte grundejer selv skal vedligeholde, da diget så ikke vil stå ensartet og manglende vedligehold kan ødelægge det over tid. Laug konstruktionen som kommunen foreslår, skal ændres, så grundejerne har en reel beslutningskompetence, afspejler de fornuftige undergrupper (udfra forskellige kystsikringer og udgifter) og samlet får flertal i styregruppen. Konstruktionen i lauget bør afspejle grundejernes behov for diget, dvs de grundejere der bidrager mest og ligger tættest på havet har flere stemmer end de, der ligger længst væk og højest. Det kunne fx være et overordnet digelaug og underliggende selvstyrende del-laug for hvert område. Dette vil styrke både økonomisk overblik og lokal indflydelse. Stemme procent og indflydelse kan beregnes ud fra en fordelingsmodel, som også kan anvendes for den økonomiske del, som snarest skal være på plads. Når projektet er fastlåst mht udformning, økonomi, bygherre etc. så kan dige lauget udnævnes mht repræsentanter for grundejere og kommune. Jeg foreslår, • at konstruktionen i vedtægterne for vejlauget ændres, så grundejerne sikres reel beslutningskompetence overfor kommunen, herunder flertal i styregruppen og at der etableres en understruktur, der repræsenterer omfang og behov for grundejerne dvs en styregruppe og flere zone digelaug (jf de zoner der er angivet). • Indsigelser til den tekniske del for bygning af diget: <u>Kan forbedres væsentligt.</u> Projektets udformning, materiale og indvirkning for grundejeren Projektet er startet i 2015. Det står stadig uklart for os, hvilken indvirkning det vil få for vores grund, ejendommen, haven og udsigten. <u>Vi savner en mere visual præsentation af konstruktionen af diget for de enkelte grundejere afhængigt af, hvor grunden og huset ligger og hvor bygningerne er placeret på grunden.</u> Nogle grundejere ligger højt, andre lavere. Nogle ligger langt fra stranden, andre ligger tæt på og er mere udsat. Og igen nogle huse ligger meget lavt og får vand bagfra fx Kelstrup, engen og Hejsager Strandby. Og nogle ligger på skrænter, som kan styrte ned. <u>Der savnes en konkret og faktabaseret opgørelse af, hvor mange ejendomme, der reelt er i risiko for oversvømmelse eller nedstyrtning, herunder især data om enkelte huses sokkelhøjder og afstand fra strand/hav samt historie mht storm/vand skader.</u> Selvom man ligger tæt på strand/hav, har naturen skabt nogle revler i slutningen af 1900 tallet fx 1870érne, hvor fiskerne byggede på de højeste steder nemlig de naturlige revler fx for matrikel 56. Vi bor på en naturlig revle. De huse, der ligger på skovsiden ligger op til 2 m lavere. Dvs at hvis vandet kommer op og meget højt op, så kan det i teorien løbe forbi første række til de lavere liggende huse i anden og tredje række. Sammen med højere grundvand vil give de give oversvømmelser længere væk fra kysten (kaldet bagvand?), hvilket ofte er set og derfor bør husene der bygges på højere sokler evt pæle. Ca 50 m fra vor matrikel 56 mod skovsiden (kaldet eng), har CAWO taget jordbundsprøve. Der var først fast lag 12 m nede i jorden. Alligevel er der bygget mange huse, som ofte har været oversvømmet. <u>Der savnes en vurdering af om det er den bedste, stærkeste og meste grundejer og natur venlige løsning, ikke kun efter etablering men også mht placering, vedligeholdelse og holdbarhed.</u> Projektet synes at være præget af tidligere fastlåste forslag, som grundejerne ikke har fået lov til at kommentere eller se alternative løsninger belyst og sammenlignet på lige vilkår, herunder økonomi, effekt og miljøpåvirkning. <u>Der savnes nytænkning, idet et sanddige er naturvenligt og grundejervenligt, men er det holdbart og nemt at vedligeholde.</u> Og skal det være ens langs hele kysten, 30 m ude eller på nuværende strand, hvor vil en sandstrand blive placeret og hvordan fordeles		Udkastet lægger op til, at der vælges en bestyrelse på i alt 7 medlemmer. Bestyrelsesmedlemmerne vælges på baggrund af en områdeinddeling, hvor hvert område er repræsenteret med ét medlem. Denne struktur understøtter en lokal organisering i de enkelte strandområder og giver mulighed for at nedsætte områdebestyrelser. Arbejdet med bidragsmodel pågår i Q3 og Q 4 2026. Der skal etableres kystbeskyttelse for hele kyststrækningen, men i samarbejde med Dialogforum undersøges besparelsespotentialer for de enkelte kyststrækninger.	
---	--	---	--

	økonomien. Der er forskel på hvor ejendommene ligger mht højde over havet, afstand fra havet og i forhold til værst tænkelige vindretning (sydøst). Kan et sanddige bygges mere solidt end kun sand? Hvordan vil ændringer i kystens udvikling og strømforhold sandtransport osv påvirke et dige. Vi har set positive effekter langs Øresundskysten (Kokkedal), hvor der er etableret et stendige længere ude, som bryder bølgenes intensitet, aflejrer og holder på sand og giver et naturligt havmiljø og dermed formidske risiko for ødelæggelser af et sanddige. For matrikel 56 vil det have stor betydning, hvor diget placeres. Er det tæt ved skel, så har vi <u>0,5 meter (50 cm)</u> mur, der adskiller dige fra Annexet. Det bliver meget svært vedligeholde mur og vægge og vi vil se direkte ind i en sandvold. Og kan kommunen juridisk set bygge et dige så tæt på, når grundejerne skal overholde 5 m afstand til naboen? Vedligeholdelsen bliver vanskelig. Bliver diget placeret længere nede på stranden, så er det på grundejernes privat ejede strandstykke, der bliver inddraget. Men vi har intet hørt om expropriation af dette stykke, indflydelse på ejendomsskat og ejendomsværdi. Skal diget fremstå ens, i en lige bue, lige højt eller kan det variere og hvordan? Disse forhold mangler at blive vurderet og visuelt præsenteret for grundejerne. <u>Bemærkning:</u> Det vil samtidigt være god service fra kommunen, at gennemføre højere max kravet for sokkelhøjden for de grundejere, der er hårdest ramt af oversvømmelser, således at man er fremtidssikret ved stigende havspejl. Fx. hvis havet stiger 80 cm over 25 år, så bør kommunen anbefale at sokkelhøjden kan stige tilsvarende ved ombygninger. Jeg foreslår • at der udarbejdes en konkret og faktabaseret opgørelse af, hvor mange ejendomme, der reelt er i risiko for oversvømmelse eller nedstyrtning, herunder især data om enkelte huses sokkelhøjder og afstand fra strand/hav samt historie mht storm/vand skader. • at kommunen forhøjer krav til sokkelhøjde i forhold til stigende havspejl. • at der udarbejdes en mere visual præsentation af konstruktionen af diget for de enkelte grundejere afhængigt af, hvor grunden og huset ligger og hvor bygningerne er placeret på grunden. Der findes mange IT værktøjer til at simulere et dige, afstand og placering samt manglende udsyn for grundejerne. • at der gennemføres en grundlæggende revurdering af selve kystbeskyttelsesløsningen, herunder om et sanddige fortsat er den mest hensigtsmæssige løsning, set i forhold til pris, placering, effekt og lokale behov. Anbefaler kontakt til Hollandske eksperter i diger. • at der snarest indledes en dialog med berørte grundejere, og at konsekvenserne for både placering og økonomiske belyses fuldt ud inden sommerferien og før projektet påbegyndes. Altså før digelaugsprocessen fortsætter.			
32.a	Manglende beslutningsgrundlag før etablering af Digelag/ incl. Klit- og Jorddige i Hejsager Strandby. Som grundejer i området oplever vi, at der mangler svar på HV-spørgsmålene, som hvad, hvor, hvordan og hvor meget. Der mangler helt centrale og grundlæggende oplysning om projektet, herunder digets placering, udformning, økonomi og fordeling af statstilskud og fondspenge. (Jeg kan oplyse at driftsomkostninger til jorddige er lavere end for klit-diget). Kystpulje ønskes ligelig fordelt pr. løbende kystmeter (25 millioner). Det er derfor vanskeligt at vurdere både behov og konsekvenser af projektet og vi er ikke interesseret i en tinglysning på vores ejendom m.m. uden disse oplysninger. Jeg foreslår at processen tager en Timeout, indtil der foreligger et fuldt oplyst beslutningsgrundlag, som gør det muligt for lodsejerne at tage kvalificeret stilling hertil. Vi er også bange for at blive stavnsbundet pga. et kommunalt projekt vi ikke har kontrol over. Yderligere foreslår vi, at der sikres en fuldstændig adskillelse af økonomien mellem Hejsager og Kelstrup så grundejerne alene bidrager til løsninger som vedrører deres eget område.	Hejsager Strandby 33	Nedsættelse af et kystbeskyttelseslag i denne sagsforberedende fase, er med henblik på inddragelse og give medindflydelse og gennemsigtighed på det endelige projekt, den tilhørende økonomi og bidragsfordelingen. Tinglysningen sker først, når der foreligger en tilladelse til kystbeskyttelse efter kystbeskyttelseslovens § 3.	Giver ikke anledning til ændring af vedtægterne.

	Ovennævnte forhold skal analyseres og indgå i det samlede beslutningsgrundlag. Når det handler om stormflodssikring og økonomi i vort område, skal vi se på Haderslev Kommune som en samlet økonomisk ansvarlig kommune, HVOR ALLE SKAL BIDRAGE Det er hele kommunen der benytter vores natur og strandområde - Det er helt klart, at Lodsejerne i området vil være med til at bestemme hvilken -beskyttelse det vil ende med og have indflydelse på projektet.			
33.a	Vi har flg.: bemærkninger til forslag til vedtægter: Pkt. 7. Bestyrelsens sammensætning. ad.7.2 "så vidt muligt" fjernes. Det er vigtigt, at alle områder er repræsenteret. ad. 7.7 bestyrelsen er beslutningsdygtig når 3 medlemmer er til stede. Er en dårlig løsning, idet medlemmerne fra de direkte berørte områder kan have større interesse i udførelse af løbende opgaver end de medlemmer, der repræsenterer de indirekte områder. Forslag: bestyrelsen er beslutningsdygtig," når 4 medlemmer er til stede". Endvidere bemærkninger til inddelingen af projektområdet. Direkte nytte er indiskutabelt. Indirekte nytte kan diskuteres/defineres. Solbæk, kan ikke siges at have nytte af infrastruktur, idet vi ikke har behov for at køre via Strandvejen, da vi har tilkørsel via Hejsager by. Kloak? Vi har udelukkende nytte af områdets naturværdi og strand (i lighed med andre borgere i Haderslev og omegn). Disse betragtninger bør indgå i projektområdets inddeling.	Solbæk 27	Vedtægternes punkt 7.2, punkt 7.3 og punkt 7.7 foreslås ændret. Arbejdet med bidragsmodel pågår i Q3 og Q4 2026.	Følgende ændringer til vedtægterne: Punkt 7.2 Bestyrelsen sammensættes geografisk repræsentativt for medlemskredsen. Medlemskredsen er inddelt i 7 geografiske områder, jf. bilag 5. Der vælges ét medlem og én suppleant i hvert område. Såfremt der i et område ikke opstilles kandidater, repræsenteres området ikke i bestyrelsen. Punkt 7.3 Udgår Punkt 7.7 Bestyrelsen er beslutningsdygtig når der er 4 medlemmer til stede. Beslutninger vedtages ved simpelt flertal, idet formandens stemme gør udslaget i tilfælde af stemmelighed.
34.a	Vi undrer os over, hvordan det i et demokratisk samfund er muligt for den enkelte kommune at presse et forslag af disse dimensioner ned over hovedet på nogle få sommerhusbeboere-uden vi har kendskab til et præcist formål med denne omformning af kystlandskabet, og uden beboerne helt præcist ved, hvad det koster, og hvad den enkelte husejer ender med for udgifter. Vi efterlyser en samlet kystsikring-også for bagvandet! Ved vi om problemet med bagvandet endda kunne blive større i det tilfælde, påtænkte kystdige vil virke som dæmning, hvor bagvandet hindres eller forsinkes i afløb?! Vi er umiddelbart uforstående overfor et projekt, som lægger op til en strand på en bredde af 50 meter og et klitlandskab-som jo hører den danske vestkyst til-men ville føles fremmed langs østkysten. Og hvad er i den sammenhæng forbindelsen til sikring af boligområdet?! Vi får ingen svar. Også dette høringssvar virker blot som en kliche, som medtages, da det er en del af proceduren-men reelt høres vi ikke! Vi ønsker en klar fremlægning af formålet med denne såkaldte-og kun delvise-kystsikring, placering, materiale, hvilke inddelinger på	Hejsager Strandby 18	Nedsættelse af et kystbeskyttelseslag i denne sagsforberedende fase, er med henblik på inddragelse og give medindflydelse og gennemsigtighed på det endelige projekt, den tilhørende økonomi og bidragsfordelingen. Der skal etableres kystbeskyttelse for hele kyststrækningen, men i samarbejde med Dialogforum	Giver ikke anledning til ændring af vedtægterne.

	kyststrækningen, der er gældende for de enkelte husstande, samt en fordeling af omkostningerne, der svarer til de enkelte delstykker...og ikke mindst en stemmeretsfordeling, der afspejler det reelle engagement. Dvs den, der betaler mere, har også en større stemme. Sådan som kommunen har præsenteret et digelag med en stemmefordeling 5:2 (kommunen 5 og husejerne 2) får beboerne jo aldrig nogen reel indflydelse! Vi ønsker en beskyttelse af boligerne, men vi ønsker ikke en komplet omformning af landskabet! Os kan det undre, når man andre steder i landet flytter bare én klit, giver det store problemer og krav om gendannelse af det oprindelige landskab iht naturbeskyttelsesloven. Her synes det omvendte at være ganske uproblematisk-man ændrer landskabet komplet; strand-og dyreliv tilsidesættes totalt, men i Haderslev har man altså frie tøjler-og nogle få sommerhusejere betaler den langt overvejende del af gildet. Er naturbeskyttelsesloven ikke gældende her?! Vi forlanger hele projektet "Vores kyst" stilles i bero indtil disse punkter er afklaret.		undersøges besparelspotentialer for de enkelte kyststrækninger. Der vil i etableringsfasen kunne være flere fra bestyrelsen som indgår i styregruppen. Når der foreligger et konkret projekt og en kystbeskyttelsestilladelse, vil der efterfølgende blive udarbejdet en lokalplan og en miljørapport.	
35.a	Følgelse bemærkninger til vedtægterne. Tinglysning på matriklen bør ikke kunne lade sig gøre, så længe man ikke kender den samlede vurdering af vedtægterne. Vi har endnu ikke kendskab til projektets indhold og økonomiske forpligtelser, herunder fordelingsnøglen. Vedtægterne giver os ikke reel indflydelse. Genovervej projektets udformning. Bl.a. større hensyn til lokale forskelle og individuelle konsekvenser med inddragelse af berørte grundejere. Ud fra ovenstående kan vi ikke støtte det foreslåede projekt i dets udformning. Morale: Man køber jo heller ikke en bil ved en brugtbilhandler - uden se den...	Hejsager Strandby 165	Tinglysningen sker først, når der foreligger en tilladelse til kystbeskyttelse efter kystbeskyttelseslovens § 3. Nedsættelse af et kystbeskyttelseslag i denne sagsforberedende fase, er med henblik på inddragelse og give medindflydelse og gennemsigtighed på det endelige projekt, den tilhørende økonomi og bidragsfordelingen.	Giver ikke anledning til ændring af vedtægterne.
36.a	A. Høringssvar – Digelagsproblematikken 1. Manglende beslutningsgrundlag før etablering af digelag Som grundejer i området oplever jeg, at der mangler svar på HV-spørgsmålene, som hvad, hvor, hvordan og hvor meget. Der mangler helt centrale og grundlæggende oplysninger om projektet, herunder digets placering, udformning, økonomi og fordeling af statstilskud. Det er derfor vanskeligt at vurdere både behov og konsekvenser af projektet, og jeg er ikke interesseret i en tinglysning mm. uden disse oplysninger. Jeg foreslår, at processen sættes i bero, indtil der foreligger et fuldt oplyst beslutningsgrundlag, som gør det muligt for grundejerne at tage kvalificeret stilling. 2. Manglende proportionalitet mellem nytte og betaling Projektet lægger op til, at et stort antal grundejere skal bidrage økonomisk, selvom det reelt kun er en mindre del af ejendommene, der har en lav sokkelkvote og behov for havvandsbeskyttelse. Dernæst vil antallet af huse der har et beskyttelsesbehov falde, men etableringsudgiften og bidraget for øvrige forsvinder jo ikke. Dette rejser spørgsmål om rimelighed og proportionalitet. Jeg foreslår, at der sikres en tydelig sammenhæng mellem nytte og betaling, så bidrag i højere grad afspejler det konkrete behov. 3. Manglende indflydelse for betalende grundejere Den foreslåede organisering indebærer, at kommunen får afgørende indflydelse, selvom projektet i vidt omfang finansieres af grundejerne. Det forekommer uhensigtsmæssigt, at betalingspligt ikke følges af tilsvarende indflydelse. Betalingspligt uden tilsvarende indflydelse er problematisk både demokratisk og	Hejsager Strandvej 109	Nedsættelse af et kystbeskyttelseslag i denne sagsforberedende fase, er med henblik på inddragelse og give medindflydelse og gennemsigtighed på det endelige projekt, den tilhørende økonomi og bidragsfordelingen. Der skal etableres kystbeskyttelse for hele kyststrækningen, men i samarbejde med Dialogforum undersøges besparelspotentialer for de enkelte kyststrækninger. Arbejdet med bidragsmodel pågår i Q3 og Q4 2026. Der vil i etableringsfasen kunne være flere fra bestyrelsen som indgår i styregruppen. Udkastet lægger op til, at der vælges en bestyrelse på i alt 7 medlemmer. Bestyrelsesmedlemmerne vælges på baggrund af en områdeinddeling, hvor hvert område er repræsenteret med	Giver ikke anledning til ændring af vedtægterne.

	forvaltningsretligt. Når projektet i væsentligt omfang finansieres af grundejerne, bør det som udgangspunkt også være grundejerne, der har den afgørende indflydelse på valg af løsning og økonomi. Den foreslåede model, hvor kommunen har flertal, forekommer derfor ude af proportion med betalingsansvaret. Jeg foreslår, at styringsmodellen ændres, så grundejerne sikres reel beslutningskompetence, herunder flertal i styregruppen. 4. Uafklaret håndtering af ændrede ejendomsforhold og sokkelhøjder. Der er ikke taget stilling til, hvordan ejendomme, der fremadrettet sikrer sig selv (fx ved nybyggeri med højere sokkel), skal behandles i forhold til bidrag. Dette kan medføre urimelige situationer, hvor ejere betaler for en løsning, de ikke længere har behov for. Jeg foreslår, at der indarbejdes klare regler for fritagelse eller reduktion af bidrag i sådanne tilfælde. 5. Behov for opdeling i delprojekter Projektet fremstår meget omfattende og dækker flere strandområder med meget forskellige behov, forudsætninger og ønsker. Ligeledes vil vedligeholdelsesomkostningerne være meget forskellige. En samlet løsning kan og vil derfor skabe unødige konflikter og uhensigtsmæssig økonomisk fordeling. En model med et overordnet digelag og underliggende selvstyrende del-lag for hvert område. Dette vil styrke både økonomisk overblik og lokal indflydelse Jeg foreslår derfor, at projektet opdeles i en ”koncernstruktur” med mindre delprojekter eller organiseres som et moder-/datter-lag, så lokale forhold og behov i højere grad kan tilgodeses. 6. Manglende frivillighed og forkert procesrækkefølge ved etablering af digelag Jeg finder det problematisk, at grundejere reelt pålægges medlemskab af et digelag uden forudgående afklaring af projektets indhold, økonomi og opbakning blandt de berørte. Der foreligger ikke dokumentation for, hvor stor opbakningen er blandt grundejerne, og det er uklart, om der er tale om et bredt ønske eller kun opbakning fra en mindre del af området. Samtidig lægges der op til, at der træffes beslutning om organisering og tinglysning, før det er klart, hvilken løsning der vælges, og hvad den vil koste. Dette indebærer, at man bliver en del af en forening uden at kende hverken formål, løsning eller økonomisk forpligtelse. Jeg finder denne procesrækkefølge uhensigtsmæssig og foreslår, at der først gennemføres en afklaring af projektets indhold, økonomi og opbakning blandt grundejerne, før der træffes beslutning om tinglysning og etablering af digelag. 7. Manglende klare beslutningskriterier og lokal indflydelse Jeg finder det problematisk, at den foreslåede styringsmodel åbner mulighed for, at styregruppen kan træffe beslutninger, som går imod ønsker fra de berørte lokalområder. Der er ikke beskrevet klare og objektive kriterier for, hvordan valg af løsninger skal foretages, herunder hvordan hensyn som økonomi, sikkerhed, miljø og udformning vægtes. Samtidig er det uklart, hvilke muligheder der er for at påklage sådanne beslutninger, samt hvem der bærer det økonomiske ansvar, hvis en dyrere løsning vælges imod lokale ønsker. Jeg foreslår, at der fastlægges tydelige og gennemsigtige beslutningskriterier, hvor		ét medlem. Denne struktur understøtter en lokal organisering i de enkelte strandområder og giver mulighed for at nedsætte områdebestyrelser. Tinglysningen sker først, når der foreligger en tilladelse til kystbeskyttelse efter kystbeskyttelseslovens § 3. Når kommunalbestyrelsen træffer afgørelser i projektet, vil en skriftlig afgørelse blive sendt til de berørte parter. I afgørelsen vil det fremgå, hvilke klagemuligheder der er. Vores Kyst er et kommunalt fællesprojekt efter kystbeskyttelseslovens § 1a, som har til formål at beskytte kyststrækning på 3,3 km mod en stormflod. Kystbeskyttelsesloven giver mulighed for, at projektet også kan håndtere bagvand – dvs. vand fra vandløb, som ikke kan løbe ud i havet ved høj vandstand og derfor kan medføre oversvømmelser.	
--	--	--	--	--

pris og sikringsniveau prioriteres højest, og at der sikres en reel mulighed for indsigelse eller klage, hvis lokale ønsker tilsidesættes. Det bør samtidig sikres, at valg af løsning ikke i unødigt omfang baseres på sekundære hensyn som f.eks. æstetik, men primært på effektivitet og økonomisk ansvarlighed. 8. Klar overblik over hvor mange boliger som er i risiko zonen Jeg synes der mangler et klart og tydeligt overblik over, hvor mange boliger som er risikozonen for oversvømmelse med nuværende dige. Derudover er der mange som selv har sikret sig. Med et projekt på ca. 100-150 millioner vil det ved 50 hustande svare til at det koster ca. 3 mio. at sikre hvert hus. Eller 1,5m hvis det er 100 huse. Denne konsekvens beregning har i min verden stor betydning for, om et så stort projekt skal gennemføres. B. Høringssvar – Øvrige problematikker 1. Utilstrækkelig dokumentation for behovet Der savnes en konkret og faktabaseret opgørelse af, hvor mange ejendomme der reelt er i risiko for oversvømmelse, herunder især data om enkelte huses sokkelhøjder. Som vi alle ser og kan iagttage sker der en løbende udskiftning af ældre huse med nye, der nu står på høje sokler og allerede er bedre sikret. Så for hvert år der går, er der færre huse, der har en lav sokkel, og som er højvandstruet. Jeg foreslår, at der udarbejdes en opdateret og dokumenteret behovsanalyse, før projektet videreføres. Med andre ord – hvis 50 huse er risikozonen koster projektet 3 mio. pr. husstand – Hvis det er 100 huse, så koster det 1,5 mio. pr. husstand. Man kan godt kystsikre mange huse på alternative måder end dette kæmpe store projekt. 2. Projektet adresserer ikke den primære hyppigste risiko (bagvand) For mange ejendomme i området har den største bekymring og den største udfordring historisk været bagvand – ikke havvand. Dette gælder specielt ved Hejsager Strandby området Det foreliggende projekt fokuserer nu primært på havvand, og løser dermed ikke nødvendigvis den væsentligste problemstilling, altså den problemstilling at de lavtliggende huse primært og hyppigst er udfordret af bagvand. Så vi bruger en energi på et digelag og bruger en masse penge, selvom det ikke løser hovedproblematikken for de lavtliggende huse. Jeg foreslår, at projektet forholder sig til denne problemstilling, inden vi går videre. 3. Manglende belysning af alternative løsninger Projektet synes i høj grad at være baseret på én tidlig bestemt løsning (sanddige), selvom der findes alternative muligheder såsom lokale løsninger, beredskabstiltag og mobile løsninger. Det gælder f.eks. de beredskabsløsninger, der kun skal etableres 2-4 gange i de næste 50 år. Forvaltningen og styregruppen må ikke udelukke disse beredskabsløsninger, blot fordi forvaltningen og byrådet fra starten har ønsket et stort ensartet sanddige i hele bugten. Tiden er løbet fra den løsning. På den baggrund opfordrer jeg til, at projektet genovervejes, og at der gennemføres en mere grundig afdækning af behov, økonomi og løsningsmuligheder – samt en organisationsform, der sikrer reel lokal indflydelse for de berørte grundejere. Jeg foreslår, at alternative løsninger belyses og sammenlignes på lige vilkår, herunder økonomi, effekt og miljøpåvirkning. 4. Usikkerhed om økonomi og fremtidige omkostninger Der er ikke fastsat et loft over bidrag til hverken etablering eller drift, og erfaringer viser, at			
--	--	--	--

	offentlige projekter ofte overskrider budgetter. Dette skaber usikkerhed for grundejerne. Jeg foreslår, at der fastsættes et maksimalt bidragsniveau, samt at de økonomiske risici tydeliggøres. 5. Manglende økonomisk adskillelse mellem Hejsager og Kelstrup Jeg savner en klar redegørelse for den økonomiske fordeling mellem Hejsager og Kelstrup i det fremlagte projekt. Det fremgår ikke tydeligt, hvordan etablerings- og vedligeholdelsesomkostninger fordeles mellem områder med forskellige behov og forudsætninger. Jeg foreslår, at der sikres en fuldstændig adskillelse af økonomien mellem Hejsager og Kelstrup, således at grundejere alene bidrager til løsninger, som vedrører deres eget område. Dette er væsentligt for at sikre en rimelig og gennemsigtig fordeling af omkostninger i forhold til den konkrete nytte. I den forbindelse bør det desuden indgå i vurderingen, hvordan eksisterende kysttekniske forhold – herunder ændringer i kystens udvikling og strømforhold sandtransport – påvirker behovet for indsatser i de enkelte områder. Her tænkes især på Blokhusskovens løsning. Jeg foreslår derfor, at disse forhold analyseres nærmere og indgår i det samlede beslutningsgrundlag. 6. Manglende afklaring vedrørende private arealer og ekspropriation En væsentlig del af det planlagte anlæg i Hejsager berører private arealer, men der er ikke redegjort for, hvordan dette håndteres. Dette kan føre til konflikter, ekspropriation og betydelige erstatningskrav. Det er da 100% i projektets interesse, både med hensyn til økonomi, tidsplan og områdets nabofred, at man henvender sig til borgerne, og går i dialog med dem Jeg foreslår, at der indledes dialog med berørte grundejere, og at konsekvenserne – herunder økonomiske – belyses fuldt ud, før projektet videreføres. Altså før digelagsprocessen fortsætter. 7. Manglende revurdering af løsning trods væsentlige ændringer i projektet Jeg oplever, at projektet fortsat tager udgangspunkt i én bestemt løsning (sanddige), uden at der i tilstrækkelig grad er foretaget en fornyet vurdering, selvom både forudsætninger og økonomi har ændret sig væsentligt undervejs. Når projektets omkostninger stiger markant, bør det efter almindelige og helt gængse principper føre til en fornyet vurdering af både løsningen, økonomi og alternativer. Jeg foreslår derfor, at der gennemføres en grundlæggende revurdering af selve kystbeskyttelsesløsningen – herunder om sanddige fortsat er den mest hensigtsmæssige løsning – set i forhold til pris, effekt og lokale behov. Det er væsentligt, at valg af løsning sker på et opdateret og dokumenteret grundlag, og at der ikke fastholdes en bestemt løsning alene på baggrund af tidligere (forkerte) beslutninger. Afslutning Husk projektet er for os i området. Det tager også udgangspunkt i et ønske fra nogle enkelte her i området. Det er ikke et kommunalt anlægsprojekt, og det skal og må ikke være forvaltningens eller et kommunalt prestigeprojekt. Det er vores projekt, det er et projekt for os, og det skal lang hen ad vejen betales af os. I er forpligtet til at vurdere og konsekvensberegne alternative løsninger til projektet.			
--	--	--	--	--

37.a	Med dette høringssvar ønskes det at tydeliggøre, at Haderslev Kommune på det foreliggende grundlag ikke lovligt kan træffe beslutning om etablering af et kystbeskyttelseslag eller pålægge bidragspligt. Kommunen er i fuldt kendskab til, at der foreligger væsentlige og kvalificerede indsigelser mod projektets lovlighed, herunder i forhold til kystbeskyttelsesloven samt grundlæggende forvaltningsretlige regler om saglighed, proportionalitet og tilstrækkelig sagsoplysning. Kommunen er desuden orienteret om, at der er indgivet klage til EU-Kommissionen vedrørende projektets forenelighed med habitatdirektivet. Under disse omstændigheder er det i strid med officialprincippet at fremme sagen, før disse forhold er afklaret. En myndighed kan ikke lovligt disponere på et grundlag, hvis lovlighed er under kvalificeret anfægtelse. Bidragspligten savner hjemmel i kystbeskyttelsesloven i forhold til de højtliggende matrikler. Efter lovens § 6 og § 6 a er det en ufravigelig betingelse, at bidrag alene kan pålægges i det omfang, den enkelte ejendom opnår en konkret, individuel og reel nytte af projektet. Denne nytte skal være dokumenterbar og stå i rimeligt forhold til den økonomiske byrde. En generel eller skematisk fordeling er ikke tilstrækkelig. For de højtliggende matrikler foreligger der ikke en sådan nytte. Ejendommene er allerede naturligt beskyttede mod oversvømmelse og erosion alene som følge af deres beliggenhed og er ikke eksponeret for den risiko, projektet søger at imødegå. De er heller ikke funktionelt afhængige af de foreslåede kystbeskyttelsestiltag. Der er således ikke tale om begrænset nytte, men om fravær af nytte, hvilket udelukker bidragspligt efter loven. Det må samtidig lægges til grund, at disse ejendomme allerede har opnået en markedsfølsom værdistigning som følge af deres naturlige beskyttelse. Projektet indebærer derimod en nærliggende risiko for værdiforringelse, idet ændringer i kystlandskabet og indgreb i naturen kan reducere de eksisterende herlighedsværdier. Kystbeskyttelsesloven giver ikke hjemmel til at pålægge bidrag til projekter, der ikke gavner – eller direkte forringer – de berørte ejendomme. En sådan byrdefordeling vil være i strid med proportionalitetsprincippet. Projektet fremstår desuden i væsentligt omfang som beskyttelse af kritisk infrastruktur, herunder spildevandsanlæg, affaldssystemer og øvrige forsyningsinstallationer. Disse anlæg er allerede finansieret gennem takstbaserede ordninger via forsyningsselskaber. At overføre udgifterne til en bred kreds af grundejere uden direkte nytte indebærer en usaglig omgåelse af gældende finansieringsprincipper og savner hjemmel i kystbeskyttelsesloven. De højtliggende matrikler har desuden selvstændige adgangsforhold og er ikke afhængige af den truede strandvej eller øvrig infrastruktur, som projektet søger at beskytte. Der foreligger således heller ikke indirekte nytte. Det er derimod klart, at projektets primære fordele tilfalder de matrikler, der har og opretholder privat strandret. Det er disse ejendomme, der opnår bevarelse af adgang, beskyttelse mod erosion og dermed sikring af deres herlighedsværdi. Den foreslåede model indebærer imidlertid, at betalingspligten pålægges en bred kreds af grundejere uden tilsvarende fordele. Dette er i strid med lighedsgrundsætningen og kravet om saglig og proportional fordeling. Sagsbehandlingen er endvidere behæftet med væsentlige mangler. Der foreligger ikke dokumentation for, at der er foretaget en konkret og individuel vurdering af de enkelte ejendommers nytte, og der er ikke givet en tilstrækkelig begrundelse for den valgte bidragsmodel, jf. forvaltningslovens § 24. Det er heller ikke godtgjort, at mindre indgribende alternativer er undersøgt og sagligt fravalgt. Dette indebærer, at sagen ikke er tilstrækkeligt oplyst, hvilket i sig selv er en væsentlig retlig mangel. Projektet rejser herudover alvorlige spørgsmål i forhold til EU-retten. Der er registreret forekomst af odder (<i>Lutra lutra</i>), som er strengt beskyttet efter habitatdirektivet. Efter direktivet er der forbud mod beskædigelse af artens yngle- og rasteområder, og der stilles krav om en forudgående, tilstrækkelig og videnskabeligt funderet vurdering af projektets påvirkning. En sådan vurdering fremstår ikke tilvejebragt i det foreliggende materiale. Når der samtidig verserer en klage til EU-Kommissionen, er kommunen forpligtet til at udvise særlig tilbageholdenhed. På denne baggrund må det fastslås, at der hverken er hjemmel til at etablere kystbeskyttelseslaget eller til at pålægge de højtliggende matrikler bidragspligt. En gennemførelse på det foreliggende grundlag vil være behæftet med væsentlige retlige mangler og indebære en betydelig risiko for, at afgørelserne tilsidesættes. Såfremt kommunen alligevel vælger at fremme sagen, vil afgørelsen blive påklaget og indbragt for domstolene med påstand om ugyldighed. En pålagt bidragspligt uden lovlig hjemmel vil blive gjort gældende som et indgreb af ekspropriativ karakter i strid med grundlovens § 73 med krav om fuldstændig erstatning. Der vil endvidere blive rejst krav om tilbagebetaling af uberettiget opkrævede bidrag samt erstatning for ethvert dokumenterbart tab, herunder værdiforringelse af ejendomme. I det omfang projektet måtte vise sig at være i strid med EU-retten, forbeholdes retten til at gøre et selvstændigt EU-retligt erstatningsansvar gældende. Kommunen må således påregne, at en fortsat fremdrift af projektet uden fornøden hjemmel indebærer en betydelig retlig og økonomisk risiko.	Kelstrup Nørreskov 34	Det er lovligt at nedsætte et kystbeskyttelseslag i denne sagsforberedende fase, med henblik på inddragelse og give medindflydelse og gennemsigtighed på det endelige projekt, den tilhørende økonomi og bidragsfordelingen. Haderslev Kommunes juridiske vurdering er at denne klage ikke har opsættende virkning. Arbejdet med bidragsmodel pågår i Q3 og Q4 2026. Vores Kyst er et kommunalt fællesprojekt efter kystbeskyttelseslovens § 1a, som har til formål at beskytte kyststrækning på 3,3 km mod en stormflod. September 2022 besluttede kommunalbestyrelsen at ”fremme” projektet efter kystbeskyttelseslovens §2a. Udgifterne til projektet afholdes som udgangspunkt af de grundejere, ledningsejere og infrastrukturejere der får nytte af projektet. Der skal etableres kystbeskyttelse for hele kyststrækningen, men i samarbejde med Dialogforum undersøges besparelspotentialer for de enkelte kyststrækninger.	Giver ikke anledning til ændring af vedtægterne.
------	---	-----------------------	--	--

	Det opfordres derfor til, at sagen standses, indtil der foreligger et lovligt og fuldt oplyst grundlag, og at de højtliggende matrikler undtages fra enhver bidragspligt.			
38.a	Vi er fuldt ud enige i, at der er behov for at tænke langsigtet og iværksætte kystsikring hurtigst muligt. Imidlertid ser vi gerne, at der snarest kommer en afklaring af projektets indhold, økonomi og opbakning blandt grundejerne, før der træffes beslutning om etablering af digelag og tinglysning. Projektet fremstår meget omfattende og dækker flere strandområder med meget forskellige behov, forudsætninger og ønsker. Tilsvarende vil omkostningerne til drift og vedligeholdelse være meget forskellige. Det er problematisk, at grundejere reelt pålægges medlemskab af et digelag uden forudgående afklaring af projektets indhold, økonomi og opbakning blandt de berørte. Vi foreslår en model med et overordnet digelag og underliggende selvstyrende del-lag for hvert område. Endvidere skal der være fastsat et loft over bidrag til etablering eller drift, da erfaringer viser, at budgetoverskridelser ikke er ualmindelige. Hvad angår selve kystsikringen, oplever vi, at projektet fortsat tager udgangspunkt i én bestemt løsning (sanddige), uden at der i tilstrækkelig grad er foretaget en fornyet vurdering, selvom både forudsætninger og økonomi har ændret sig væsentligt undervejs. Vi foreslår, at der hurtigst muligt bliver gennemført en grundlæggende revurdering af kystbeskyttelsesløsningen. Er et sanddige den optimale løsning – og nødvendig? Der bør fornyet ses på projektets pris, effekt og lokale behov. I Hejsager Strandby, hvor vores hus er, vil et forhøjet jorddige formentlig give den ønskede beskyttelse mod oversvømmelse fra vandsiden.	Hejsager Strandby 207	Nedsættelse af et kystbeskyttelseslag i denne sagsforberedende fase, er med henblik på inddragelse og give medindflydelse og gennemsigtighed på det endelige projekt, den tilhørende økonomi og bidragsfordelingen. Der skal etableres kystbeskyttelse for hele kyststrækningen, men i samarbejde med Dialogforum undersøges besparelspotentialer for de enkelte kyststrækninger. Arbejdet med bidragsmodel pågår i Q3 og Q4 2026.	Giver ikke anledning til ændring af vedtægterne.
39.a	Indledningsvis undrer det os, at det er husejere ved Hejsager og Kelstrup strand, der ene og alene skal betale for etablering og vedligeholdelse af Haderslev Kommunes kystbevaringsprojekt, når området også bliver benyttet af øvrige borger fra Kommunen og turister. Som husejere er vi først og fremmest interesseret i at beskytte vores ejendom for oversvømmelse o. lign og ikke om vores kyst bevares. Dette burde være noget alle borgere i Haderslev Kommune betaler til via skat, ligesom ved Jomfrusti-projektet. For hvilken gavn har jeg som borger af Jomfrusti-projektet, når jeg ikke har bopæl i området omkring Jomfrustien? EMNE: Vi opfordrer til at processen mht. kystbeskyttelseslaget sættes i bero Umiddelbart virker det som om man med udkastet til vedtægterne for Hejsager Kelstrup Kystbeskyttelseslag forsøger at forpligte en masse husejere til på forhånd at sige ja til en løsning, inden denne præcist er beskrevet og de omtrentlige omkostninger for den enkelte kendes. Dette synes vi er meget problematisk, fordi vi som husejere samtidig tilsyneladende kun har en meget lille indflydelse på den endelige løsning. Og vi har ikke kunnet undgå at høre om prisoverslag for projektet, der bare bliver ved med at stige. Derfor opfordrer vi til, at processen mht. kystbeskyttelseslaget sættes i bero indtil de konkrete behov, konsekvenser og omkostninger er kendte og opbakningen blandt grundejerne er afklaret. EMNE: Repræsentation i bestyrelse og styregruppe Spontant lyder det fint, at alle syv delområder er repræsenteret i bestyrelsen. Men som vi forstår konstruktionen, er det kun formanden og næstformanden fra kystbeskyttelseslaget, som i sidste ende har en reel indflydelse via deltagelse i den styregruppe, som skal komme med anbefalinger til kommunalbestyrelsen.	Hejsager Strandby 13	Vores Kyst er et kommunalt fællesprojekt efter kystbeskyttelseslovens § 1a, som har til formål at beskytte kyststrækning på 3,3 km mod en stormflod. Nedsættelse af et kystbeskyttelseslag i denne sagsforberedende fase, er med henblik på inddragelse og give medindflydelse og gennemsigtighed på det endelige projekt, den tilhørende økonomi og bidragsfordelingen. Der vil i etableringsfasen kunne være flere fra bestyrelsen som indgår i styregruppen. Udkastet lægger op til, at der vælges en bestyrelse på i alt 7 medlemmer. Bestyrelsesmedlemmerne vælges på baggrund af en områdeinddeling, hvor hvert område er repræsenteret med ét medlem. Denne struktur understøtter en lokal organisering i de enkelte strandområder og giver mulighed for at nedsætte områdebestyrelser.	Følgende ændringer til vedtægterne bilag 5 "områdeinddeling": Fredskovsparken nr. 55, 59 og 61 samt vej, flyttes fra delområde 5 til delområde 7.

	Efter vores mening vil det være vanskeligt for bare to personer at repræsentere de syv delområders meget forskellige udfordringer og interesser. Og det bliver ikke bedre af, at disse to personer er i tydeligt undertal i styregruppen, som domineres af medlemmer fra Haderslevs Kommunalbestyrelse og Haderslev Kommune. Når grundejerne i væsentligt omfang finansierer projektet, finder vi det mest demokratisk, at de også har den afgørende indflydelse på valg af løsninger og økonomi – med behørigt hensyn til samtlige delområder. EMNE: Hvorfor er husejere fra Fredskovparken en del af delområde 5? Hvorfor skal nogle husejere fra Fredskovparken have indflydelse på beslutninger vedrørende delområde 5, som de efter vores mening ikke berøres af på samme måde som de andre beboere i området? EMNE: Mulighed for flere lag - eller del-lag? Projektet spænder over flere strandområder med vidt forskellige behov, forudsætninger og ønsker. Dette kan føre til konflikter om løsningen samt om etablerings- og driftsomkostningernes fordeling. Derfor foreslår vi oprettelsen af et separat lag for hvert delområde, som varetager de udfordringer hvert delområde har. EMNE: Klare kriterier for beslutninger og lokal medbestemmelse Med den foreslåede model kan styregruppen træffe beslutninger imod de berørte delområders ønsker. Og der mangler klare og objektive kriterier for valg af løsninger, herunder vægtningen af udformningen, sikkerhed og økonomi. Det fremgår heller ikke, hvordan man kan klage over beslutninger, især hvis der bliver valgt en dyrere løsning end den, som ønskes lokalt. EMNE: Sammenhæng mellem omkostninger for delområdet, konkret nytte for os og betaling Af udkastet til vedtægterne for kystbeskyttelseslaget fremgår kun, at bidragsfordelingen fastsættes af kommunalbestyrelsen. Vi opfordrer til en præcisering af fordelingsnøglen. Fx er vi tilhængere af et jorddige for delområde 5, som er en billigere løsning end et klitdige. Herudover er vores matrikel og hus sandsynligvis ikke direkte oversvømmelstruet af havvand. Til gengæld er vi truede af bagvand, og en løsning herfor vil også være forbundet med omkostninger for os. Sidst men ikke mindst får Kelstrup med et klitdige samtidig en kanon sandstrand. Med tiden vil dette sand dog sandsynligvis flytte sig til Hejsager og skal så transporteres tilbage til Kelstrup igen. Alt dette er forbundet med omkostninger, som Hejsager ikke får gavn af. Vi anser det derfor for rimeligt, at vores bidrag til laget tager hensyn til alle disse forhold.		Arbejdet med bidragsmodel pågår i Q3 og Q4 2026. Der skal etableres kystbeskyttelse for hele kyststrækningen, men i samarbejde med Dialogforum undersøges besparelspotentialer for de enkelte kyststrækninger. Vedtægternes bilag 5 ”områdeinddeling” foreslås ændret. Når der foreligger et konkret projekt og en kystbeskyttelsestilladelse, vil der efterfølgende blive udarbejdet en lokalplan og en miljørapport. Kystbeskyttelsesloven giver mulighed for, at projektet også kan håndtere bagvand – dvs. vand fra vandløb, som ikke kan løbe ud i havet ved høj vandstand og derfor kan medføre oversvømmelser. Referater fra møder med Dialogforum kan ses på hjemmesiden Vores Kyst.	
--	--	--	--	--

EMNE: Effektivitet og økonomi skal prioriteres før æstetik Vi opfordrer til, at løsninger ikke primært vælges ud fra hensyn som æstetik, men at de først og fremmest er praktiske og økonomiske. I vores tilfælde (delområde 5) mener vi endda, at der vil være et sammenfald mellem økonomien og æstetikken, fordi et jorddige vil påvirke vores flotte strand mindst muligt. EMNE: Loft over økonomi For at skabe økonomisk sikkerhed for lagets medlemmer foreslår vi, at der indføres et bindende loft over medlemmernes bidrag. EMNE: Værdiforringelse Forudsætningen for medlemskab er ifølge de foreslåede vedtægter, at der opnås en fordel ved de de planlagte anlæg. Derfor skal vi gøre opmærksom på, at et klitdige efter vores mening ikke nødvendigvis kun er en fordel, for os i delområde 5. For ud over, at det ikke løser det væsentlige problem med bagvand, påfører det os ekstra udgifter, samtidig med at vi må forvente et værditab på vores sommerhus som følge af forringet havudsigt. EMNE: Miljøpåvirkning Er den negative miljøpåvirkning fra et klitdige blevet undersøgt, både mht. det sand, der skal skaffes et sted fra og mht. strømningsforholdene? EMNE: Er alternative muligheder blevet undersøgt? Ifølge de foreslåede vedtægter lægges der udelukkende op til én løsning - nemlig et klitdige (eller eventuelt et jorddige for nogle af områderne). Men fra anden side har vi erfaret, at der faktisk også findes gode "lavpraktiske" mobile alternativer, fx beredskabstiltag, modulære oversvømmelsesbarrierer eller watertubes, hvoraf nogle kun skal etableres to til fire gange i de næste 50 år. Er disse alternative løsninger blevet undersøgt og sammenlignet på lige vilkår mht. effekt og økonomi? EMNE: Hvad skal der betales, hvis huset er sikret? Når vores døtre på et tidspunkt overtager vores sommerhus, vil de sandsynligvis rive det ned og bygge nyt. I så fald vil de sikkert vælge en løsning (fx med høj sokkel) som sikrer dem mod højvand. Risikerer de så alligevel at skulle betale fuldt for en løsning, de ikke længere har brug for? EMNE: Omkostninger til vedligeholdelse af diget			
--	--	--	--

	Hver sommer besøges Hejsager Strand af et stort antal dagsbesøgende. I forvejen tager disse gæster for det meste ikke hensyn til, hvor de må parkere. Og de tager heller ikke hensyn, når de krydser det eksisterende jorddige, som dog heldigvis er meget solidt. Derfor ville et jorddige være at foretrække ved delområde 5. Vi forestiller os, at disse gæsters trafik til stranden vil beskadige et eventuelt sand-/klitdige så meget, at det ikke er rimeligt at kystbeskyttelseslagets medlemmer skal dække alle vedligeholdelsesudgifter alene. Hvordan har Haderslev Kommune tænkt sig at minimere disse omkostninger for medlemmerne, fx vha. tydelig skiltning, kontrol, ekstra parkeringsmuligheder og en eventuel medfinansiering? EMNE: Bagvand kontra havvand For os (delområde 5) er en løsning af bagvandsproblematikken mere afgørende end et dige mod havvand. Derfor opfordrer vi til, at bagvand også tænkes ind i løsningen. Både direkte, idet en løsning af bagvandsproblematikken sandsynligvis også kræver tilpasninger af kystbeskyttelsesprojektet. Men også indirekte, idet et overambitioneret dige mod havvand kan resultere i, at husejerne ikke har råd til den optimale beskyttelse mod bagvand. Vi tror på, at den bedste og mest økonomiske løsning for begge udfordringer kræver, at disse betragtes som en helhed. EMNE: Referater af dialogmøder mellem Haderslev Kommune og repræsentanter for husejere i Hejsager Strand Vi har hørt, at der har været flere dialogmøder mellem Haderslev Kommune og repræsentanter for husejere i Hejsager Strand. I forbindelse med Haderslev Kommunes skrivelse vedrørende nedsættelse af kystbeskyttelseslag til Hejsager Kelstrup vil vi gerne sætte os mere grundigt ind i hele sagen. Derfor ønsker vi at få tilsendt referater fra ovennævnte møder. Er det muligt?			
40.a	Kystbeskyttelse bliver ofte fremstillet som en nødvendighed, men i virkeligheden er det en dyr og kortsigtet løsning, der skader både natur og økonomi. For det første er de økonomiske konsekvenser markante. Projekter med diger, sandfodring og tekniske anlæg kræver store investeringer ofte finansieret af fællesskabet. Det er svært at retfærdiggøre, at skatteborgere skal betale for at beskytte relativt få ejendomme, især når løsningerne kræver løbende vedligeholdelse og gentagne udgifter. Det er ikke en engangsinvestering, men en økonomisk byrde uden klar slutdato. For det andet går kystbeskyttelse direkte ud over naturen. Vores kyster	Kelstrupvej 85	Giver ikke anledning til bemærkninger.	Giver ikke anledning til ændring af vedtægterne.

	er dynamiske og naturligt foranderlige. Når vi forsøger at "fastlåse" dem med tekniske løsninger, forstyrrer vi økosystemer, ændrer sandvandring og risikerer at ødelægge levesteder for planter og dyr. Indgreb et sted skaber ofte nye problemer længere nede ad kysten. Derudover bør vi stille det grundlæggende spørgsmål: Skal vi virkelig bruge enorme ressourcer på at bekæmpe naturens kræfter- eller bør vi i stedet tilpasse os dem? At bygge sig ud af problemet er sjældent en holdbar strategi. Kystbeskyttelse er derfor ikke bare et teknisk spørgsmål, men et valg om prioritering. Og her bør vi vælge ansvarligt: beskytte naturen, undgå unødvendige udgifter og acceptere, at ikke alle områder kan eller bør sikres. Nej tak til kystbeskyttelse. Jeg siger nej til kystbeskyttelse - ikke kun af hensyn til naturen, men fordi det har helt konkrete konsekvenser for mennesker som mig. De stigende udgifter, der følger med kystbeskyttelse, rammer skævt. For mit vedkommende betyder det en risiko for højere ejendomsskat og bidrag, som jeg ganske enkelt ikke har råd til. Hvis det bliver en realitet, kan jeg blive tvunget til at sælge mit hjem. Det er svært at acceptere, at beslutninger om store anlægsprojekter kan få så vidtrækkende personlige konsekvenser. For nogle er det måske en teknisk eller politisk sag- for mig handler det om at kunne blive boende. Samtidig er jeg bekymret for naturen. Kysterne er levende og foranderlige, og når vi forsøger at kontrollere dem med kunstige løsninger, risikerer vi at ødelægge de landskaber og økosystemer, som netop gør områderne værdifulde. Jeg mener, vi bør tænke os grundigt om, før vi vælger dyre løsninger, der både belaster naturen og presser almindelige boligejere økonomisk. For mig er det ikke en abstrakt debat. Det handler om mit hjem			
41.a	Som grundejer i området er jeg meget imod etablering af digelaget. Der er alt for mange uafklarede spørgsmål og hele processen er i forkert rækkefølge. Ingen kender økonomi, udformning eller fordeling. Hele processen bør sættes i bero og hele kystbeskyttelses projektet skal gentænkes.	Hejsager Strandby 203	Nedsættelse af et kystbeskyttelseslag i denne sagsforberedende fase, er med henblik på inddragelse og give medindflydelse og gennemsigtighed på det endelige projekt, den tilhørende økonomi og bidragsfordelingen.	Giver ikke anledning til ændring af vedtægterne.
41. b	Hvordan kan man tillade at tinglyse noget på ejendommene, når man ikke kender udgiften eller der i det mindste er sat et loft. Det er meget udansk og udemokratisk. Jeg foreslår, at der sættes et maksimalt bidragsniveau inden noget tinglyses. Der bør tænkes i alternative løsninger for at få projektet ned i pris.	Hejsager Strandby 203	Tinglysningen sker først, når der foreligger en tilladelse til kystbeskyttelse efter kystbeskyttelseslovens § 3.	Giver ikke anledning til ændring af vedtægterne.
41.c	Jeg oplyste i første høring, at man bør opdele kystprojektet i hvert del område. Der er relative store forskelle i udfordringerne langs kysten, som jeg vurderer vi aldrig vil blive enige om i et samlet digelag. Som jeg læser sammensætningen af bestyrelsen, så vil repræsentanterne fra delområderne sidde i undertal og kommunen vil have veto. Det virker helt skævt, når det er grundejerne der	Hejsager Strandby 203	Der skal etableres kystbeskyttelse for hele kyststrækningen, men i samarbejde med Dialogforum	Giver ikke anledning til ændring af vedtægterne.

	skal betale. Det er også vildt at grundejerne skal betale gildet, når kommunen indkasserer skatter og samtidig står uden ansvar. Jeg mener økonomi og projektet bør deles op i delområderne.		undersøges besparelspotentialer for de enkelte kyststrækninger. Der vil i etableringsfasen kunne være flere fra bestyrelsen som indgår i styregruppen.	
41.d	Jeg har sommerhus i delområde 5 og her har vi et dige, som vi har ønsket forhøjet for få og egne midler af flere gange, men hver gang har kommunen forkastet forslaget. Hvorfor? Projektet synes i høj grad at være baseret på én bestemt løsning, nemlig et sanddige. Der findes alternativer og jeg ved der er sendt tilbud ind på dette. Jeg foreslår, at alternative løsninger belyses og sammenlignes på lige vilkår herunder økonomi, effekt og miljøpåvirkning.	Hejsager Strandby 203	Der skal etableres kystbeskyttelse for hele kyststrækningen, men i samarbejde med Dialogforum undersøges besparelspotentialer for de enkelte kyststrækninger.	Giver ikke anledning til ændring af vedtægterne.
42.a	Jeg tilslutter mig alle høringssvar og dets indhold. Det gælder om mere og bedre SAMarbejde	Hejsager Strandvej 205	Nedsættelse af et kystbeskyttelseslag i denne sagsforberedende fase, er med henblik på inddragelse og give medindflydelse og gennemsigtighed på det endelige projekt, den tilhørende økonomi og bidragsfordelingen.	Giver ikke anledning til ændring af vedtægterne.
43.a	Vi besluttede i 2017 at vi ville købe sommerhus ved Kelstrup Strand eller i Hejsager, Vi havde kun ET KRAV: Sommerhuset skal ligge højt. Vi ville ikke risikere vand. Vi valgte derfor Kelstrup Nørreskov 27, som ligger 10 meter over nul. Der var dengang et fuldstændig lignende sommerhus som lå 1 meter over nul, og som havde risiko for oversvømmelse. Det sommerhus var 300.000 kr. billigere, men vi valgte at betale de 300.000 kr. ekstra for at være i sikkerhed for oversvømmelse. DET VAR VORES KYSTSIKRING. Vi har altså betalt en gang for kystsikring. Derfor er grundindstillingen egentlig, at vi intet burde betale til selve kystsikringen. MEN der er naturligvis infrastruktur m.m. samt områdets omdømme, der på en måde vil komme os til gode på sigt, hvis der kommer en kystbeskyttelse, og derfor vil et mindre bidrag til dette være acceptabelt. Jeg kan på INGEN måde acceptere etablering af et digelag, før der er en endelig fordelingsnøgle på plads. Jeg kan på INGEN måde acceptere at et kommende digelag skal have indflydelse på denne fordeling. Jeg kan på INGEN måde acceptere, at jeg har pligt til at være medlem af kystbeskyttelseslaget og at min ejendom skal tinglyses i den forbindelse, når jeg ikke opnår en reel beskyttelse, da jeg har den i forvejen.	Kelstrup Nørreskov 27	Vores Kyst er et kommunalt fællesprojekt efter kystbeskyttelseslovens § 1a, som har til formål at beskytte kyststrækning på 3,3 km mod en stormflod. Nedsættelse af et kystbeskyttelseslag i denne sagsforberedende fase, er med henblik på inddragelse og give medindflydelse og gennemsigtighed på det endelige projekt, den tilhørende økonomi og bidragsfordelingen. Arbejdet med bidragsmodel pågår i Q3 og Q 4 2026, og vil blive sendt i høring hos de berørte grundejere. Tinglysningen sker først, når der foreligger en tilladelse til kystbeskyttelse efter kystbeskyttelseslovens § 3.	Giver ikke anledning til ændring af vedtægterne.
44.a	Der er manglende oplysninger på utallige spørgsmål. Først startede det med Cowi og et projekt til ca. 43 millioner ex moms, så kom Rambøll ind i billedet med et projekt til 102 millioner ex. moms.	Hejsager Strandby 39	Arbejdet med bidragsmodel pågår i Q3 og Q4 2026.	Giver ikke anledning til ændring af vedtægterne.

	Hertil kommer omkostninger til Rambøl. Vi har endnu ikke hørt, hvor meget Haderslev kommune skal/vil betale til hele projektet. Hvor meget skal Provas betale til hele projektet? Hvor meget skal El forsyningen betale til projektet? Hvor meget skal lodsejerne betale, og hvordan er fordelingen mellem lodsejere tættest på kysten i forhold til de lodsejere, som bor længere væk fra kysten? Vedligeholdelse på de forskellige strækninger, hvor der skal pumpes sand op, vil være betydeligt dyrere end der, hvor der er et jorddige. Hvordan skal afdragene være til kommunen, hvor lang er afdragstiden og hvad er rentesatsen? Hvordan skal stemmefordelingen være, dem der kommer til at betale det største bidrag, bør have de fleste stemmer. Hvordan bliver fordelingen af de millioner som vi har fået fra det offentlige. Det burde deles op i Blokhusskov - Kelstrup strand - Hejsager Strandvej- Hejsager Strandby, hvor meget hver afsnit skal betale for hver af deres del. Derved ville man undgå, at der ville være afdelinger, der kommer til at betale for andre. Det ville nok have løst mange problemer med hensyn til bidragsbetaling. Digelagsproblematikken har der være flere høringssvar på, og det kan jeg kun bakke op om, hvad andre Lodsejer har skrevet. Det er stort set den samme problematik som samtlige lodsejer er utilfreds med, og det er ganske forståeligt. Jeg bor selv i Hejsager Strandby første række ikke langt fra S-svinget, og har haft sommerhus i Hejsager Strandby i 55 år. Der har adskillige gange været talt om et sanddige, vi har ikke behov for mere sand på stækningen fra S-svinget og hen til ulvekær bæk, strandbredden er ud for mit sommerhus 42-44 meter fra vandet og op til asfaltvejen. Og jo mere sand der bliver pumpet op i Kelstrup strand jo mere sand får vi i Hejsager, da der gennem århundrede er blevet flyttet til Hejsager fra Kelstrup. Derfor vil vi også kun have et jorddige i forlængelse af det jorddige som stopper ved Ulvekær bæk, og som så skal forlænges hen til S-svinge. Der medfølger en underskriftsindsamling fra 42 lodsejer som bor på den omtalte strækning og som alle ønsker et jorddige, som er den bedste og billigste løsning, med hensyn til vedligeholdelse. Forvaltningen vil styre det hele. Skyldes det mon, at kommunen i første omgang skal lægge pengene ud for senere at opkræve dem hos den enkelte lodsejer, og at der derfor at skal ske tinglysning på de enkelte ejendomme? Så længe der ikke er klarhed over, hvad hele projektet kommer til at koste den enkelte lodsejer, tvivler jeg på, at vi kommer videre.		Der skal etableres kystbeskyttelse for hele kyststrækningen, men i samarbejde med Dialogforum undersøges besparelspotentialer for de enkelte kyststrækninger.	
45.a	Grundejerforeningen Solbæk takker for muligheden for at afgive høringssvar. Vi anerkender at der kan være behov for kystbeskyttelse i de områder, hvor der er dokumenteret risiko for oversvømmelse og erosion, og vi støtter, at der arbejdes for en langsigtet, fagligt funderet, miljømæssig forsvarlig og samlet løsning. 1. Tidspunkt for etablering Det fremgår af materialet, at bidragsfordeling og konkret projektudformning endnu ikke er fastlagt. Vi finder det væsentligt, at etablering af et kystbeskyttelseslag sker på et tilstrækkeligt oplyst grundlag, herunder med klarhed over anlæggets udformning, beskyttelsesniveau og økonomi. Dette er centralt for at sikre sammenhæng mellem nytte og bidragspligt. 2. Nyttebegreb og medlemskreds Det fremgår, at både direkte og indirekte berørte ejendomme kan omfattes. Vi finder det afgørende, at: • der sker en klar og dokumenterbar afgrænsning af nytte	Grundejerforening Solbæk	Nedsættelse af et kystbeskyttelseslag i denne sagsforberedende fase, er med henblik på inddragelse og give medindflydelse og gennemsigtighed på det endelige projekt, den tilhørende økonomi og bidragsfordelingen. Vores Kyst er et kommunalt fællesprojekt efter kystbeskyttelseslovens § 1a, som har til formål at beskytte kyststrækning på 3,3 km mod en stormflod.	Giver ikke anledning til ændring af vedtægterne.

	• indirekte nytte alene tillægges vægt, hvor der kan påvises konkret effekt for den enkelte ejendom Grundejerforeningen Solbæk repræsenterer et område, hvor: • der ikke er identificeret oversvømmelses- eller erosionsrisiko • der ikke opnås direkte beskyttelse fra de planlagte tiltag På den baggrund bør vores område alene kunne omfattes i meget begrænset omfang, hvis overhovedet. 3. Sammenhæng mellem nytte og bidrag Det følger af almindelige forvaltningsretlige principper, at bidrag skal stå i rimeligt forhold til den opnåede nytte. Vi skal derfor understrege vigtigheden af, at: • bidragsfordelingen baseres på en konkret og individuel vurdering • der sikres proportionalitet mellem risiko, beskyttelseseffekt og økonomisk bidrag 4. Dimensionering af projektet Projektets udformning – herunder anlæggets dimensionering – bør fastlægges ud fra faglige og dokumenterede behov. Dette er afgørende for både projektets effekt og for vurderingen af den enkelte ejendoms nytte. En korrekt dimensionering er samtidig en forudsætning for en retvisende og rimelig bidragsfordeling. 5. Miljø- og naturhensyn Kystbeskyttelsesprojekter kan have væsentlige påvirkninger på kystlandskab, natur og sedimentdynamik. Vi finder det derfor vigtigt, at: • projektet baseres på et dokumenteret fagligt grundlag, hvor også miljømæssige konsekvenser indgår. • der vælges løsninger, som i mindst muligt omfang påvirker naturlige kystprocesser, landskabelige værdier og rekreative forhold Unødigt omfattende eller utilstrækkeligt dimensionerede anlæg kan begge medføre uhensigtsmæssige miljøpåvirkninger. Dette understreger behovet for en balanceret løsning, der afspejler det faktiske beskyttelsesbehov. 6. Repræsentation Hvis der etableres et kystbeskyttelseslag med forskellige typer af berørte områder, finder vi det vigtigt, at der sikres en rimelig og ligelig repræsentation af disse – herunder også områder uden direkte beskyttelsesbehov. 7. Samlet bemærkning Grundejerforeningen Solbæk ønsker en løsning, der er: • fagligt velbegrundet • gennemsigtig • og økonomisk proportional Vi opfordrer derfor til, at det videre arbejde sikrer en tydelig kobling mellem dokumenteret nytte og bidragspligt, samt at beslutningsgrundlaget er tilstrækkeligt oplyst, før der træffes endelig beslutning.		Arbejdet med bidragsmodel pågår i Q3 og Q4 2026. Der skal etableres kystbeskyttelse for hele kyststrækningen, men i samarbejde med Dialogforum undersøges besparelspotentialer for de enkelte kyststrækninger. Når der foreligger et konkret projekt og en kystbeskyttelsestilladelse, vil der efterfølgende blive udarbejdet en lokalplan og en miljørapport. Der vil i etableringsfasen kunne være flere fra bestyrelsen som indgår i styregruppen.	
46.a	Jeg indsender dette høringssvar, fordi det foreliggende udkast til vedtægter efterlader et indtryk af en konstruktion, hvor kommunen får næsten ubegrænset magt, mens medlemmerne pålægges økonomiske og organisatoriske forpligtelser uden reel indflydelse. Det er en model, der skaber mistillid, usikkerhed og risiko for fremtidige konflikter. Nedenfor fremhæver jeg de mest kritiske punkter, som bør ændres, hvis kommunen ønsker et legitimt og bæredygtigt kystbeskyttelseslag 1. Kommunens vetoet underminerer enhver form for medlemsdemokrati Udkastet giver kommunen mulighed for at: • ophæve generalforsamlingsbeslutninger • ændre vedtægterne uden medlemsinddragelse • instruere bestyrelsen Det betyder, at medlemmernes stemmer i praksis ikke har vægt. En konstruktion med tvungent medlemskab kræver mere, ikke mindre, demokratisk kontrol. 2. Ubegrænset økonomisk risiko for medlemmerne Medlemmerne hæfter for 100 % af udgifterne, men har ingen reel indflydelse på: • projektets omfang	Hejsager Strandvej 139	Nedsættelse af et kystbeskyttelseslag i denne sagsforberedende fase, er med henblik på inddragelse og give medindflydelse og gennemsigtighed på det endelige projekt, den tilhørende økonomi og bidragsfordelingen. I henhold til kystbeskyttelsesloven § 9 er det Kommunalbestyrelsen der træffer endelig beslutning. Vedtægternes punkt 7.8 foreslås ændret.	Følgende ændringer til vedtægterne: Punkt. 7.8 Udgår

	• standarden for anlægget • fremtidige udvidelser • bidragets størrelse Det er ikke rimeligt at pålægge borgere en økonomisk forpligtelse uden loft og uden reel beslutningskraft. Der bør indføres klare økonomiske rammer og krav om medlemsgodkendelse ved væsentlige ændringer. 3. Bestyrelsen pålægges ansvar uden kompetence Bestyrelsen kan instrueres af kommunen og er samtidig pligtig til at modtage valg. Det er en konstruktion, der placerer borgere i en position, hvor de bærer ansvaret, men ikke får lov til at træffe beslutningerne. Det er hverken demokratisk, rimeligt eller praktisk. 4. Kommunen koncentrerer magt på en måde, der normalt undgås Kommunen fungerer i dette udkast som: • lovgiver • tilsynsmyndighed • økonomisk kontrolinstans • beslutningstager En sådan magtkoncentration uden uafhængig kontrol er problematisk og bør ændres. Der bør indføres en ekstern klage- og kontrolmekanisme. 5. Risiko for fremtidige udvidelser uden medlemskontrol Kommunen kan ændre bilag og vedtægter, hvilket åbner for, at projektet kan vokse i omfang og pris uden medlemsgodkendelse. Det skaber en uacceptabel usikkerhed for alle ejendommejere. Afsluttende bemærkning Jeg støtter behovet for kystbeskyttelse, men ikke en model, hvor medlemmerne betaler regningen, mens kommunen træer beslutningerne. Hvis Haderslev Kommune ønsker et velfungerende og legitimt kystbeskyttelseslag, må vedtægterne ændres, så de afspejler: • reel medlemsindflydelse • økonomisk forudsigelighed • klare ansvarsforhold • uafhængig kontrol Endelig vil jeg påpege muligheden for interessekonflikt, når der som beskrevet nedsættes en arbejdsgruppe til projektudformning og fastsættelse af bidragssatser. Ved alene at give lagets formand og næstformand pladser i dette organ er sandsynligheden - qua lagets sammensætning - at der alene er repræsentation fra områder, der opnår direkte nytte af kystsikringen, mens de områder, som ingen direkte nytte har af kystsikring (hvilket er langt de fleste boliger i området) ikke vil have reel indflydelse på udformning eller økonomi. Jeg opfordrer kommunen til at revidere udkastet grundlæggende, så det bliver et samarbejde – ikke en ensidig konstruktion.		Godkendelsen af fx vedtægterne er en afgørelse efter kystbeskyttelseslovens § 7, stk. 1, som kan påklages til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Der vil i etableringsfasen kunne være flere fra bestyrelsen som indgår i styregruppen.	
46.b	Jeg sender høringssvar til forslaget om vedtægter for Kystbeskyttelseslav og kystbeskyttelse ved Kelstrup Helsager. Jeg er bekymret for demokrati, økonomi/forpligtelser og påvirkning af natur og havmiljø. 1. Demokrati og indflydelse Forslaget for vedtægterne til kystbeskyttelseslav kan give få personer stor beslutningskraft med økonomiske konsekvenser for mange: • Man kan komme til at betale uden reel indflydelse. • Der mangler klare mindretalsværn. • Der bør være mere åbenhed om proces, fagligt grundlag og økonomi. Derfor bør der stilles klare krav til åbenhed og borgerinddragelse. 2. Økonomi: usikkerhed og manglende overblik Projektet kan give store og langvarige udgifter. Jeg savner klarhed om:	Hejsager Strandvej 139	Udkastet lægger op til, at der vælges en bestyrelse på i alt 7 medlemmer. Bestyrelsesmedlemmerne vælges på baggrund af en områdeinddeling, hvor hvert område er repræsenteret med ét medlem. Denne struktur understøtter en lokal organisering i de enkelte strandområder og giver mulighed for at nedsætte områdebestyrelser.	Giver ikke anledning til ændring af vedtægterne.

	• hvordan bidrag fastsættes og kan stige • om der er en øvre udgiftsgrænse • uvildige beregninger af økonomi og risiko Økonomi og beslutningsveje bør være mere gennemskuelige. 3. Fremtidige forpligtelser og risiko for stigende udgifter Kystbeskyttelse kan kræve tilpasninger. Derfor bør der være klare rammer, fx: • dokumentation før større beslutninger • godkendelse ved ændringer i løsning/omfang • værn mod uforudsigelige udgifter Ellers kan udgifterne løbe, uden at grundejere har reelt overblik. Yderligere bemærkning Derudover savner jeg i hele projektet en grundig, uvildig vurdering af Kystbeskyttelsesprojektets konsekvenser for områdets natur og vandmiljø, herunder: • Vandkvalitet: sediment/næringsstoffer og erosion andre steder. • Flora og fauna: bunddyr, fisk, ålegræs, muslinger, fugle. • Kumulative effekter: samlet påvirkning af området. • Alternativer: naturbaserede løsninger vurderet reelt. Løsningen bør være langsigtet og ikke flytte problemerne til andre kyster. Beskyttelse af området, er nødvendigt men jeg mangler åbenhed i processen, reel indflydelse samt et solidt økonomisk og miljømæssigt grundlag. Jeg opfordrer kommunen til at revidere forslaget i den retning.		Nedsættelse af et kystbeskyttelseslag i denne sagsforberedende fase, er med henblik på inddragelse og give medindflydelse og gennemsigtighed på det endelige projekt, den tilhørende økonomi og bidragsfordelingen. Arbejdet med bidragsmodel pågår i Q3 og Q 4 2026. Når der foreligger et konkret projekt og en kystbeskyttelsestilladelse, vil der efterfølgende blive udarbejdet en lokalplan og en miljørapport. Der skal etableres kystbeskyttelse for hele kyststrækningen, men i samarbejde med Dialogforum undersøges besparelspotentialer for de enkelte kyststrækninger.	
47.a	Har købt sommerhus for 2 år siden i Hejsager. Vi valgte et højtliggende sommerhus, for at fremtidssikre mod den stigende vandstand. Som nævnt i mange høringssvar, skal den endelige økonomi, fordelingsnøgle og valg af projekt være på plads inden et digelag kan etableres og inden noget kan tinglyses. Der skal fremlægges en klar belysning af behov og opbakning fra de forskellige delområder. Vi får ikke direkte beskyttelse fra de planlagte tiltag, da vi bor i et område, hvor der ikke er erosionsrisiko eller risiko for oversvømmelse af nogen art. Dette skal bidragsfordelingen afspejle, ved et meget lille bidrag eller slet ingen bidrag, da vi over ejendomsskatten betaler for at sikre infrastruktur i området. Da der er væsentlig forskel på etableringsomkostninger og behov, bør det stærkt overvejes om projektet skal deles op mellem Kelstrup og Hejsager. Alternative løsninger skal belyses i forhold til effekt, miljøpåvirkning og økonomi (etableringsomkostning og løbende vedligeholdelsesomkostninger).	Fredskovsparken 2	Nedsættelse af et kystbeskyttelseslag i denne sagsforberedende fase, er med henblik på inddragelse og give medindflydelse og gennemsigtighed på det endelige projekt, den tilhørende økonomi og bidragsfordelingen. Der skal etableres kystbeskyttelse for hele strækningen, men i samarbejde med Dialogforum for Vores Kyst undersøges besparelspotentialer for de enkelte kyststrækninger. Arbejdet med bidragsmodel pågår i Q3 og Q4 2026. Når der foreligger et konkret projekt og en kystbeskyttelsestilladelse, vil der efterfølgende blive udarbejdet en lokalplan og en miljørapport.	Giver ikke anledning til ændring af vedtægterne.
48.a	Med dette høringssvar ønskes det at tydeliggøre, at Haderslev Kommune på det foreliggende grundlag ikke lovligt kan træffe beslutning om etablering af et kystbeskyttelseslag eller pålægge bidragspligt. Kommunen er i fuldt kendskab til, at der foreligger væsentlige og kvalificerede indsigelser mod projektets lovlighed, herunder i forhold til kystbeskyttelsesloven samt grundlæggende forvaltningsretlige regler om saglighed, proportionalitet og mangel på tilstrækkelig sagsoplysning. Kommunen er desuden orienteret om, at der er indgivet klage til EU-Kommissionen vedrørende projektets forenelighed med	Kelstrup Nørreskov 34	Det er lovligt at nedsætte at kystbeskyttelseslag i denne sagsforberedende fase, med henblik på inddragelse og give medindflydelse og gennemsigtighed på det endelige projekt, den tilhørende økonomi og bidragsfordelingen.	Giver ikke anledning til ændring af vedtægterne.

	habitatdirektivet. Under disse omstændigheder er det i strid med officialprincippet at fremme sagen, før disse forhold er afklaret. En myndighed kan ikke lovligt disponere på et grundlag, hvis lovlighed er under kvalificeret anfægtelse. Bidragspligten savner hjemmel i kystbeskyttelsesloven i forhold til de højtliggende matrikler. Efter lovens § 6 og § 6 a er det en ufravigelig betingelse, at bidrag alene kan pålægges i det omfang, den enkelte ejendom opnår en konkret, individuel og reel nytte af projektet. Denne nytte skal være dokumenterbar og stå i rimeligt forhold til den økonomiske byrde. En generel eller skematisk fordeling er ikke tilstrækkelig. For de højtliggende matrikler foreligger der ikke en sådan nytte. Ejendommene er allerede naturligt beskyttede mod oversvømmelse og erosion alene som følge af deres beliggenhed og er ikke eksponeret for den risiko, projektet søger at imødegå. De er heller ikke funktionelt afhængige af de foreslåede kystbeskyttelsestiltag. Der er således ikke tale om begrænset nytte, men om fravær af nytte, hvilket udelukker bidragspligt efter loven. Det må samtidig lægges til grund, at disse ejendomme allerede har opnået en markedsræssig værdistigning som følge af deres naturlige beskyttelse. Projektet indebærer således en nærliggende risiko for værdiforringelse, idet ændringer i kystlandskabet og indgreb i naturen kan reducere de eksisterende herlighedsværdier. Kystbeskyttelsesloven giver ikke hjemmel til at pålægge bidrag til projekter, der ikke gavner – eller direkte forringer – de berørte ejendomme. En sådan byrdefordeling vil være i strid med proportionalitetsprincippet. Projektet fremstår desuden i væsentligt omfang som beskyttelse af kritisk infrastruktur, herunder spildevandsanlæg, affaldssystemer og øvrige privat ejede forsyningsinstallationer. Disse anlæg er allerede finansieret gennem takstbaserede ordninger via private forsyningsselskaber. At overføre udgifterne til en bred kreds af grundejere uden direkte nytte indebærer en usaglig omgåelse af gældende finansieringsprincipper og savner hjemmel i kystbeskyttelsesloven. I den sammenhæng skal det bemærkes at disse privat ejede forsyningsvirksomheder i retslig forstand, bør pålægges en bidragspligt der svarer til værdien af deres aktiv, kloaksystem, elforsyningsanlæg, der danner grundlag for indtjeningen i deres virksomhed og opnår en konkret beskyttelse af dette Asset/Aktiv. De højtliggende matrikler har desuden selvstændige adgangsforhold uafhængigt af den truede strandvej eller øvrig infrastruktur, som projektet søger at beskytte. Der foreligger således heller ikke indirekte nytte for os, hvis matrikler har denne direkte adgang. Det er derimod klart, at projektets primære fordele tilfalder de matrikler der ligger lavs generelt og de der har og opretholder privat strandret. Det er disse ejendomme, der opnår bevarelse af adgang, beskyttelse mod erosion og dermed sikring af deres herlighedsværdi, samt retten til at bortvise medlemmer af digelaget fra deres matrikel, idet den er angivet til vandkanten. Den foreslåede model indebærer imidlertid, at betalingspligten pålægges en bred kreds af grundejere uden tilsvarende fordele og der i flere tilfælde, retsmæssigt, kan blive bedt om ”ikke at tage ophold, da der er privat strandret”. Dette er i strid med lighedsgrundsætningen og kravet om saglig og proportional fordeling. Sagsbehandlingen er endvidere behæftet med væsentlige mangler. Der foreligger ikke dokumentation for, at der er foretaget en konkret og individuel vurdering af de enkelte ejendommers nytte, og der er ikke givet en tilstrækkelig begrundelse for den valgte bidragsmodel, jf. forvaltningslovens § 24. Det er heller ikke godtgjort, at mindre indgribende alternativer er undersøgt og sagligt fravalgt. Dette indebærer, at sagen ikke er tilstrækkeligt oplyst, hvilket i sig selv er en væsentlig retlig mangel. Projektet rejser herudover alvorlige spørgsmål i forhold til EU-retten. Der er registreret forekomst af odder (<i>Lutra lutra</i>), som er strengt beskyttet efter habitatdirektivet og Danmarks tiltrædelse af Bern konventionen der de truede dyrearter og deres naturlige habitatet. Efter såvel direktivet, som Bern konventionen er der forbud mod beskadigelse af artens yngle- og rasteområder, og der stilles krav om en forudgående, tilstrækkelig og videnskabeligt funderet vurdering af projektets påvirkning dyrenes habitat. En sådan vurdering fremstår ikke tilvejebragt i det foreliggende materiale. Når der samtidig verserer en klage til EU-Kommissionen, er kommunen forpligtet til at udvise særlig tilbageholdenhed. Klagen til EU kommissionen med referencenummer: ”complaint of 24-02-2026, registered under number CPLT(2026)00866”, og kvitteringen fra EU kommissionen er vedhæftet denne skrivelse.		Arbejdet med bidragsmodel pågår i Q3 og Q4 2026. Vores Kyst er et kommunalt fællesprojekt efter kystbeskyttelseslovens § 1a, som har til formål at beskytte kyststrækning på 3,3 km mod en stormflod. Når der foreligger et konkret projekt og en kystbeskyttelsestilladelse, vil der efterfølgende blive udarbejdet en lokalplan og en miljørapport. Kommunalbestyrelsen besluttede i 2022 at ”fremme” projektet, jf. kystbeskyttelsesloven. Tinglysningen sker først, når der foreligger en tilladelse til kystbeskyttelse efter kystbeskyttelseslovens § 3. Når kommunalbestyrelsen træffer afgørelser i projektet, vil en skriftlig afgørelse blive sendt til de berørte parter. I afgørelsen vil det fremgå, hvilke klagemuligheder der er.	
--	---	--	--	--

	På denne baggrund må det fastslås, at der hverken er hjemmel til at etablere kystbeskyttelseslaget eller til at pålægge de højtliggende matrikler bidragspligt. En gennemførelse på det foreliggende grundlag vil være behæftet med væsentlige retlige mangler og indebære en betydelig risiko for, at afgørelserne tilsidesættes. Såfremt kommunen alligevel vælger at fremme sagen, vil afgørelsen blive påklaget og indbragt for domstolene med påstand om ugyldighed. En pålagt bidragspligt uden lovlig hjemmel vil blive gjort gældende som et indgreb af ekspropriativ karakter i strid med grundlovens § 73 med krav om fuldstændig erstatning. Der vil endvidere blive rejst krav om tilbagebetaling af uberettiget opkrævede bidrag samt erstatning for ethvert dokumenterbart tab, herunder værdiforringelse af ejendomme. I det omfang projektet måtte vise sig at være i strid med EU-retten, forbeholdes retten til at gøre et selvstændigt EU-retsligt erstatningsansvar gældende. Kommunen må således påregne, at en fortsat fremdrift af projektet uden fornøden hjemmel indebærer en betydelig retlig og økonomisk risiko. Det opfordres derfor til at sagen standses helt, eller indtil der foreligger et lovligt og fuldt oplyst grundlag, og at de højtliggende matrikler undtages fra enhver bidragspligt. Anmodning. Da vi fortsat ikke har fået svar på vore henvendelser til forvaltningen i Haderslev Kommune og samtlige medlemmer i kommunalbestyrelsen, anmoder vi fortsat om afklaring af følgende: - dokumentation for individuel nytte for højtliggende ejendom, Kelstrup Nørreskov 38 (ca. 12-15 meter over havniveau). - En gennemsigtig og saglig fordelingsnøgle baseret på reel risiko og beskyttelse, eller fravær af samme. -at vedtægterne ikke gøres bindende, før økonomi og fordeling er endeligt fastlagt og begrundet. - At der ikke tinglyses nogle påtegninger på ejendommen, da dette opfattes som de facto ekspropriation af ejendomsretten. - Konkret vejledning i klageadgangen jfr. Forvaltningsloven, i forhold til bidragspligten jfr. Kystbeskyttelsesloven. • Dokumentation for at projektet yder tilstrækkelig beskyttelse af truede dyrearter Lutra Lutra og disses habitat, jfr EU habitat-direktivet og Bern konventionen. Vi forbeholder os retten til at påklage afgørelsen, såfremt ovenstående ikke i tilstrækkelig grad dokumenteres.			
49.a	Jeg sender herved mine kommentarer: Som medejer af ejendommen Hejsager Strandvej 205 vil jeg gerne lægge op til at følgende fremgangsmåde, i den nævnte rækkefølge, overholdes ved gennemførsel af dette kystbeskyttelsesprojekt: Fremgangsmåde for Kystbeskyttelsesprojektet: 1. Hvad? Hvordan og hvor meget? Hvorhenne? Det skal undersøges tilbundsgående hvilke mulige løsninger, herunder lokale løsninger i de forskellige berørte områder, der findes, og hvilke som kan anvendes i den konkrete situation. Hertil skal eksterne professionelle rådgivere, i den grad det ikke allerede er sket, eller sker, indrages. I den grad at de allerede engagerede professionelle rådgivere fokuserer énsidigt på specifikke løsninger, skal anden opinion indhentes. Hvis der i Danmark, eller i udlandet, forefindes tilsvarende kystforhold, som skal beskyttes bedre, som nærværende ved Kelstrup/Hejsager, så skal oparbejdet ekstertise fra disse tilsvarende kystforhold indarbejdes i denne konkrete situaion. De eksterne professionelle rådgivere skal sørge for dette. Mulige løsninger skal altså beskrives, fx udformning af (eksempelvis) dige(r), geometri(er), geografisk(e) placering(er), anlægs- og driftsomkostninger, vedligehold, ejerforhold, osv. Den nuværende foreslåede løsning synes at være et sanddige. En del sandfodring er planlagt, og jeg spørger mig selv om denne sandfodring er miljømæssigt forsvarlig. Der findes alternative	Hejsager Strandvej 205	Der skal etableres kystbeskyttelse for hele kyststrækningen, men i samarbejde med Dialogforum undersøges besparelspotentialer for de enkelte kyststrækninger. Nedsættelse af kystbeskyttelseslag i denne sagsforberedende fase, er med henblik på inddragelse og give medindflydelse og gennemsigtighed på det endelige projekt, den tilhørende økonomi og bidragsfordelingen. Arbejdet med bidragsmodel pågår i Q3 og Q4 2026, og vil blive sendt i høring hos de berørte grundejere.	Giver ikke anledning til ændring af vedtægterne.

	muligheder, eller kombinationer deraf, fx jorddiger, mobile løsninger, beredskabsløsninger, water tubes, spunsløsninger, osv. Fordele og ulemper, både tekniske, økonomiske, æstetiske, for dyrelivet, osv., skal beskrives og fremgå tydeligt. Der skal laves en risikoanalyse for de foreslåede løsninger. I bogstaveligste forstand: "om de holder tilstrækkeligt vand", når højvandssituationer opstår. Her kan man bl.a. trække på erfaringer andre steder fra, især hvor utraditionelle kystbeskyttelsesmetoder er blevet anvendt. Ikke alle ønsker kan tilgodeses, beslutningskriterier bør derfor prioriteres og vægtes, hvor sikring mod oversvømmelse, og økonomi, vægtes højest. 3. Hvem? Alle interessenter i projektet skal involveres: -Kommunen (og regionen/staten hvor relevant, dersom ikke nævnt i oplistningen nedenfor); -Grundejere; -Kystdirektoratet; -Naturstyrelsen; -Offentligheden; -mfl. Berørte grund-/husejere skal inddrages forholdsmæssigt i forhold til den forventede nytteværdi for deres grunde/huse. Nogle huse er allerede sikrede, takket være en højere placering i terrænet, andre huse er måske under ombygning og i gang med at tilgodese større oversvømmelsesrisici, osv. Der skal laves fordelingsnøgler for alt dette, og der skal være enighed om fordelingerne. Positive og negative eksternaliteter bør, såvidt muligt, beskrives og indregnes. Fx vil offentligheden i almindelighed få nytte af en forbedret kystbeskyttelse, der er altså tale om en positiv eksternalitet, og ikke kun den enkelte grundejer; derfor bør offentligheden involveres forholdsmæssigt økonomisk. Tilsvarende kan det eksempelvis tænkes at et sanddige eller lign. vil skræmme turisterne, som lægger mange penge i lokalområdet, væk (negativ eksternalitet). 4. Hvordan – processen: Der skal være enighed om valgte løsninger, blandt projektinteressenterne, før disse igangsættes. Ved etablering af styreforhold, fx gennem etablering af kystlag, skal det tilgodeses hvem, og med hvor meget, der står for finansieringen af projektet. Økonomisk forpligtelse og indflydelse skal følges ad. Den nuværende af kommunen foreslåede model lægger op til at de berørte ejere får trukket et digelag, tinglysing, vedtægter, etc. ned over hovedet, uden at løsningen/løsninger og finansiering er afklarede. Dette er alt for tidligt, og helt uacceptabelt. Hesten skal sadles på den rigtige måde, og i den rigtige rækkefølge. Løsning(er) og finansiering skal afklares først. Et ordentligt beslutningsgrundlag skal være på plads, før noget kan besluttes		Tinglysningen sker først, når der foreligger en tilladelse til kystbeskyttelse efter kystbeskyttelseslovens § 3.	
50.a	Jeg har følgende indsigelse til udkastet til vedtægterne. I det udsendte udkast, er der så mange væsentlige og ufyldestgørende mangler, som vi ikke kender på nuværende tidspunkt. Selve projektet ligger endnu ikke fast og hvordan skal vi forholde os til vedtægter til en forening, der endnu ikke er dannet, vedligeholdelses udgifter, der ikke er kendt og hvordan denne forening skal drives. Her er de punkter jeg synes er urimelige/ufyldestgørende. Punkt 2.1: Her indsættes noget, vi ikke er bekendt med. Punkt 3.2: igen har vi en ubekendt faktor, bidragsfordelingen. Den burde være kendt, inden vi kan forholde os til det dette punkt. På mødet den 9.april, fik jeg oplyst, på forespørgsmål om at udlejnings sommerhuse, har en større nytteværdi, end huse der ikke udlejes. Jeg fik her oplyst, at det var mit valg, at bo der hvor jeg bor, så det kunne, der ikke	Bramsensgårdvej 40	Nedsættelse af kystbeskyttelseslag i denne sagsforberedende fase, er med henblik på inddragelse og give medindflydelse og gennemsigtighed på det endelige projekt, den tilhørende økonomi og bidragsfordelingen. Arbejdet med bidragsmodel pågår i Q3 og Q4 2026. Vedtægternes punkt 7.2 og 7.8 foreslås ændret.	Følgende ændringer til vedtægterne: Punkt 7.2 Bestyrelsen sammensættes geografisk repræsentativt for medlemskredsen. Medlemskredsen er inddelt i 7 geografiske områder, jf. bilag 5. Der vælges ét medlem og én suppleant i hvert område. Såfremt der

	tages stilling til. Det betyder så, at der ikke er taget stilling til den enkelte ejendom, men en generel vurdering af ejendommene i området. Punkt 5: Vi kender ikke vedligeholdelses/drifts udgifterne. Punkt 7.8: Alle medlemmer er valgbare og pligtige til at modtage valg, medmindre sygdom m.m. forhindrer varetagelse af hvervet. Det vil betyde, at ingen kan undgå at blive valgt ind i bestyrelsen. Det vil helt sikkert afholde mange fra at deltage i den stiftende generalforsamling. Punkt 7: bestyrelsen skal bestå af 7 medlemmer. Dem kender vi først, når der er afholdt stiftende generalforsamling. Det sker først i september måned. Hvis det ikke lykkes at finde de syv medlemmer, hvad gør vi så? Det bliver svært at finde syv personer, der har de fornødne kvalifikationer til, at forvalte en så stor forening. Er kommunen indstillet på, at finde personer til bestyrelsen, hvis vi ikke selv er i stand til det og hvad vil det evt. koste? Punkt 9: Det er reelt kommunen som styrer det økonomiske og tekniske tilsyn med laget. Herved påtager kommunen sig også et ansvar. Idet kommunen er part i sagen og har egen interesse i sagens udfald, kan de blive inhabil. Punkt 10: Tinglysning: Hvis kommunalbestyrelsen godkender dette udkast, som langt fra er færdigbehandlet, strider det mod loven, idet en beslutning i kommunalbestyrelsen skal være fuld gennemarbejdet, før den kan godkendes, forvaltningslovens regler om begrundelse. Vedtægter kan først tinglyses, hvis vedtægterne er fuld gennemarbejdet. Er det hver enkelt ejendom, der skal betale 1850 kr i Tinglysning eller kan vedtægterne tinglyses på en gang for alle ejendomme? Punkt 12.2: kommunalbestyrelsen kan af egen drift ændre denne vedtægt. Hvorfor skal vi så tage stilling til disse vedtægter, når vi hverken har det fulde økonomiske, eller tekniske ansvar for anlægget, eller de vedtægter der regulerer projektet. Der er ikke nævnt noget om en ny lokalplan for området, skal den ikke indarbejdes i vedtægterne? Jeg har læst i et referat fra Landsforeningen af digelag, at man har været på Christiansborg, hvor man har talt med politikere omkring indvinding af råstoffer. Naturhensyn vejer meget tungt- Hvis en kommune eller digelag skal søge om tilladelse til at hente sand, skal der udarbejdes en miljørapport hver gang. Det betyder, at der kan gå op mod 4 til 5 år, før man evt. får en tilladelse. Jeg går ud fra, at Haderslev kommune har søgt om en indvindingstilladelse Problemet bliver så meget værre, når vi overtager projektet, hvis vi her, får brug for sand, og vi skal søge om tilladelse til, at indvinde sand. Hvis der går 4 til 5 år, før vi får en tilladelse, er projektet uholdbar. Vi skal bruge sand de næste 25 år, er det en uvished, vi må leve med? Der blev på mødet den 9. april nævnt, at man har kontakt til en entreprenør, der har en indvindingstilladelse. Kan man det, inden projektet har været i udbud? I folderen om nedsættelse af kystbeskyttelseslaget fremgår, at formanden og næstformanden i kystbeskyttelseslaget skal være med i styregruppe, der skal være med til at rådgive kommunalbestyrelsen. De bliver først valgt i september måned, hvis det lykkes at danne en forening.		Det er lovligt at nedsætte at kystbeskyttelseslag i denne sagsforberedende fase, med henblik på inddragelse og give medindflydelse og gennemsigtighed på det endelige projekt, den tilhørende økonomi og bidragsfordelingen. Tinglysningen sker først, når der foreligger en tilladelse til kystbeskyttelse efter kystbeskyttelseslovens § 3. og forventes at kunne gennemføres på én gang for alle ejendomme. I henhold til kystbeskyttelsesloven § 9 er det Kommunalbestyrelsen der træffer endelig beslutning	i et område ikke opstilles kandidater, repræsenteres området ikke i bestyrelsen. Punkt 7.8 udgår
--	---	--	---	--

	Disse to medlemmer, skal sidde i styregruppe, på frivillig basis, medens de andre medlemmer er lønnede. Hvis dette udkast til vedtægterne bliver godkendt i kommunalbestyrelsen, vil de være bindende for alle, inden for projektområdet. Det betyder også, at disse vedtægter er gældende, inden beboerne har godkendt dem i en stiftende generalforsamling. Dette udkast vil på længere sigt og når alt er indarbejdet, binde os i 25år, måske mere. Det er uholdbart, at vi skal tage stilling til noget vi ikke kender det fulde indhold af.			
51.a	Jeg vil gerne gøre indsigelse imod, at der oprettes et fælles kystbeskyttelseslaug med henblik på at beskytte Blokhusskoven, Kelstrup Strand og Hejsager Strand. De tre områder har vidt forskellige behov og omkostningerne til drift og vedligeholdelse vil være meget forskellige. Ingen kan forudsige, hvad dette kan få af betydning for den enkeltes økonomi i årene fremover. Et fælles laug vil kun skabe tvister og måske en skæv økonomisk fordeling. Vores sommerhus ligger i delområde 5, og vi er mange her, der ønsker at bevare vores jorddige, som vi selv har været med til at beslutte, som vi har betalt og vedligeholdt i alle årene. Diget blev etableret efter en stiftende generalforsamling den 18. november 1996. Vedtægterne blev tinglyst den 5. juli 1997. Ved den stiftende generalforsamling var alt forarbejdet gjort med beskrivelser, tegninger opmålinger, indhentning af alle priser og div. tilladelser fra forskellige myndigheder med flere. Arkitekt Hans Christensen var arkitekt og projektleder. Allerede på dette møde kunne de fremmødte få en ca. pris for etableringen - nemlig kr. 2500. Det kostede hvert medlem kr. 3000. Tankevækkende ikke! Medlemskab af Digelauget er tinglyst på alle ejendomme og koster i dag 500 kroner årligt . Vi ønsker ikke sandfodring. Et sanddige er dyrt at vedligeholde, fratager os den unikke strandeng med dens fauna, insekter og dyreliv. Et sanddige skal beplantes med marehalm og strandhelme, og disse kan blive 1 meter høje. Det liv vi har haft på stranden forsvinder totalt og adgangen til stranden begrænses. Herudover mister vi udsigt til vandet og får sikkert en værdiforringelse af huset. Vi ,i første række mister meget, men kommer sikkert til at betale mest! Vi har aldrig haft vand inde i huset. Tre gange har græsplænen været oversvømmet, - sidst ved digebruddet i oktober 2023. Årsagen til bruddet skyldtes for megen færdsel på overkørslen til markerne i øst. Mobilcampere ville gerne holde på den anden side af diget , der hvor Kommunen har opsat en shelter, hvilket på mange måder var og er uklogt. Der må ingen færdsel være på et dige! Markvejen er i øvrigt nedlagt nu. I forbindelse med klimaændringer, som kan medføre forhøjet vandstand, er vi en gruppe mennesker som har indhentet priser fra en entreprenør, som har de kompetencer og det materiale, der skal bruges, og som er i besiddelse af det specielle jord, der skal anvendes. Dette projekt involverer bl.a. også 2 nye højvandslukker. Vi har et ønske om at forhøje vort dige med 50 cm samt forlænge diget med tilslutning til det videre forløb langs kysten. Men vi er opmærksomme på, at hovedproblemet i Hejsager Strandby er bagvandet - og det problem skal løses. Kommunen er blevet kontaktet - men så er der heller ikke sket mere!! Og nu tilbage til vedtægterne: Vedr. vedtægter for Hejsager Kelstrup Kystbeskyttelseslag Laugets opgave vil aldrig skulle stå for etablering. Grundejerne har ikke fået oplysninger om projektets konkrete udformning, omfang og økonomi. Projektet er altså ikke defineret. Bidragsandelen er ikke oplyst. Ej heller defineret. Grundejeren kan ikke vurdere deres økonomiske forpligtigelser. Den nuværende model, hvor Kommunen har afgørende flertal forekommer ude af proportion med betalingsansvaret. Det er virkelig betænkeligt , at Kommunen forlanger vetoret over samtlige beslutninger i digelauget. Efter min bedste overbevisning kan man ikke tinglyse noget før man kender projektets omfang, konkrete udformning eller økonomi.	Hejsager Strandby 215	Der skal etableres kystbeskyttelse for hele kyststrækningen, men i samarbejde med Dialogforum undersøges besparelspotentialer for de enkelte kyststrækninger. Nedsættelse af kystbeskyttelseslag i denne sagsforberedende fase, er med henblik på inddragelse og give medindflydelse og gennemsigtighed på det endelige projekt, den tilhørende økonomi og bidragsfordelingen. Arbejdet med bidragsmodel pågår i Q3 og Q4 2026. I henhold til kystbeskyttelsesloven § 9 er det Kommunalbestyrelsen der træffer endelig beslutning. Tinglysningen sker først, når der foreligger en tilladelse til kystbeskyttelse efter kystbeskyttelseslovens § 3.	Giver ikke anledning til ændring af vedtægterne.
52.a	Min indsigelse går på at laget nedsættes nu. Det er en væsentlig forskellig opgave at skulle beslutte, hvilken kystsikring og ikke mindst bidragsfordelingen end det er at vedligeholde beskyttelsen efter etablering.	Hejsager Strandvej 116	Nedsættelse af kystbeskyttelseslag i denne sagsforberedende fase, er med	Giver ikke anledning til ændring af vedtægterne.

	Som minimum bør principperne for bidragsfordelingen ligge fast, inden der nedsættes et lag og den endelige kystbeskyttelse besluttet. Med den proces, der er lagt op til, er det meget sandsynligt, at de to medlemmer, som kommer i den nævnte styregruppe, vil bestå af repræsentanter for områder, der er meget udsatte og derfor gerne vil have mest mulig kystbeskyttelse og/eller opnår en væsentlig rekreativ fordel. De kan derefter beslutte en bidragsfordeling, som lægger en væsentlig del af udgifterne over på medlemmer af laget, som ikke har direkte nytte af beskyttelsen eller ikke opnår en væsentlig rekreativ fordel. Den foreslåede fordeling af valg til laget viser dette. <table><tr><th>Område</th><th>Beskyttelse</th><th>Rekreativ fordel</th><th>Antal</th><th>Pct. af i alt</th></tr><tr><td>1</td><td>Mod erosion med stenkastning og sandfodring</td><td>Ja – får strand som stort set ikke eksisterer i dag</td><td>26</td><td>2,6</td></tr><tr><td>2</td><td>Mod erosion med hævet strandprofil</td><td>ja – får strand som stort set ikke eksisterer i dag</td><td>36</td><td>3,6</td></tr><tr><td>3</td><td>Mod oversvømmelse med klitdigt</td><td>ja – får strand som stort set ikke eksisterer i dag</td><td>102</td><td>10,2</td></tr><tr><td>4</td><td>Mod oversvømmelse og erosion med klitdige/jorddige</td><td>Har god strand i dag</td><td>110</td><td>11,0</td></tr><tr><td>5</td><td>Mod oversvømmelse med klitdige/jorddige</td><td>Har fin strand i dag</td><td>145</td><td>14,5</td></tr><tr><td>6</td><td>Bagland</td><td>ja – får strand som stort set ikke eksisterer i dag</td><td>313</td><td>31,4</td></tr><tr><td>7</td><td>Bagland</td><td>Består af bagland til område 3, som får væsentlig bedre strand og bagland til område 4 og 5 som har dels god og dels fin strand i dag</td><td>265</td><td>26,5</td></tr></table> Som det fremgår af tabellen udgør område 6 og 7 over 57,9 % af de berørte ejendomme, men de tildeles kun (2/7) 28,6 % af stemmerne. Det er derfor en problematisk proces, som er tilrettelagt. Hvis principperne for bidragsfordelingen ikke er besluttet før nedsættelse af lag og styregruppe, vil der i urimelig grad kunne overvæltet udgifter på et flertal af beboerne, som overgår den nytte de oplever ved projektets gennemførelse.	Område	Beskyttelse	Rekreativ fordel	Antal	Pct. af i alt	1	Mod erosion med stenkastning og sandfodring	Ja – får strand som stort set ikke eksisterer i dag	26	2,6	2	Mod erosion med hævet strandprofil	ja – får strand som stort set ikke eksisterer i dag	36	3,6	3	Mod oversvømmelse med klitdigt	ja – får strand som stort set ikke eksisterer i dag	102	10,2	4	Mod oversvømmelse og erosion med klitdige/jorddige	Har god strand i dag	110	11,0	5	Mod oversvømmelse med klitdige/jorddige	Har fin strand i dag	145	14,5	6	Bagland	ja – får strand som stort set ikke eksisterer i dag	313	31,4	7	Bagland	Består af bagland til område 3, som får væsentlig bedre strand og bagland til område 4 og 5 som har dels god og dels fin strand i dag	265	26,5		henblik på inddragelse og give medindflydelse og gennemsigtighed på det endelige projekt, den tilhørende økonomi og bidragsfordelingen. Der vil i etableringsfasen kunne være flere fra bestyrelsen som indgår i styregruppen. Arbejdet med bidragsmodel pågår i Q3 og Q 4 2026, og vil blive sendt i høring hos de berørte grundejere.	
Område	Beskyttelse	Rekreativ fordel	Antal	Pct. af i alt																																								
1	Mod erosion med stenkastning og sandfodring	Ja – får strand som stort set ikke eksisterer i dag	26	2,6																																								
2	Mod erosion med hævet strandprofil	ja – får strand som stort set ikke eksisterer i dag	36	3,6																																								
3	Mod oversvømmelse med klitdigt	ja – får strand som stort set ikke eksisterer i dag	102	10,2																																								
4	Mod oversvømmelse og erosion med klitdige/jorddige	Har god strand i dag	110	11,0																																								
5	Mod oversvømmelse med klitdige/jorddige	Har fin strand i dag	145	14,5																																								
6	Bagland	ja – får strand som stort set ikke eksisterer i dag	313	31,4																																								
7	Bagland	Består af bagland til område 3, som får væsentlig bedre strand og bagland til område 4 og 5 som har dels god og dels fin strand i dag	265	26,5																																								
53.a	Jeg afgiver hermed høringssvar vedrørende det foreslåede kystbeskyttelseslag for Hejsager/Kelstrup. Jeg ønsker at gøre indsigelse mod, at min ejendom på Kelstrup Nørreskov 36 inkluderes som bidragspligtig i projektet. Min ejendom ligger i betydelig afstand fra kysten og opnår efter min vurdering ikke nogen reel eller direkte beskyttelse mod oversvømmelse eller erosion fra de planlagte kystbeskyttelsesanlæg. Dermed opfylder ejendommen ikke forudsætningen om, at medlemmer skal have en konkret nytteværdi af projektet. Af vedtægtsudkastet fremgår det, at medlemspligt og bidragsbetaling pålægges ejendomme, som opnår en fordel ved anlæggene . Jeg mener ikke, at dette er tilfældet for min ejendom. Jeg skal derfor anmode om, at min ejendom udtages af projektområdet og dermed fritages for medlemspligt og økonomisk bidrag.	Kelstrup Nørreskov 36	Vores Kyst er et kommunalt fællesprojekt efter kystbeskyttelseslovens § 1a, som har til formål at beskytte kyststrækning på 3,3 km mod en stormflod. Arbejdet med bidragsmodel pågår i Q3 og Q4 2026.	Giver ikke anledning til ændring af vedtægterne.																																								

	Såfremt kommunen fastholder, at ejendommen skal indgå, anmoder jeg om en konkret og saglig begrundelse for, hvilken beskyttelse eller nytteværdi min ejendom vurderes at opnå.			
54.a	Vedrørende: Høringssvar til udkast til vedtægter og områdeinddeling for Hejsager Kelstrup Kystbeskyttelseslag Vi fremsender hermed vores høringssvar og gør samtidig indsigelse mod det fremlagte udkast til vedtægter samt tilhørende områdeinddeling. Indledningsvis skal det understreges, at vi ikke kan tiltræde vedtægterne i deres nuværende form. Efter vores opfattelse lider projektet af væsentlige retlige og faktiske mangler, herunder i forhold til saglighed, proportionalitet og kravet om et tilstrækkeligt oplyst beslutningsgrundlag. Vi gør indsigelse mod, at vores ejendom er placeret i delområde 5. Denne placering fremstår ikke sagligt begrundet og synes ikke at bero på en konkret og individuel vurdering af ejendommens faktiske forhold. Efter saglighedsprincippet må forvaltningen alene inddrage relevante hensyn, og der skal foreligge en dokumenteret sammenhæng mellem risiko, nytte og den pålagte byrde. Dette ses ikke opfyldt. Det må i den forbindelse fremhæves, at vores ejendom er beliggende væsentligt højere i terrænet end omkringliggende ejendomme og ikke er udsat for en reel oversvømmelses- eller erosionsrisiko, som kan begrunde den valgte placering. I overensstemmelse med nytteprincippet bør en ejendom alene pålægges bidrag og forpligtelser, hvis der kan påvises en konkret og reel nytteværdi. En sådan dokumentation foreligger ikke. Herudover fremstår det faglige grundlag for områdeinddelingen utilstrækkeligt belyst. Der mangler klare og gennemsigtige kriterier for, hvordan inddelingen er foretaget, herunder vægtningen af terrænforhold, risiko og nytte. Dette er i strid med både saglighedsprincippet og kravet om gennemsigtighed i den offentlige forvaltning. Samtidig må det konstateres, at sagen ikke er tilstrækkeligt oplyst, jf. officialprincippet. Der foreligger ikke oplysninger om projektets endelige anlægsøkonomi, fordelingen af bidrag (bidragsnøgle), den konkrete tekniske løsning eller en tidsplan for gennemførelse. Dette indebærer, at vi som berørte grundejere ikke har mulighed for at vurdere projektets konsekvenser. Afgørelser må ikke træffes på et ufuldstændigt grundlag, og dette krav er efter vores vurdering ikke opfyldt. Det fremstår herudover uklart, i hvilket omfang der er taget tilstrækkeligt hensyn til natur- og miljømæssige forhold. Kystbeskyttelsesprojekter kan have væsentlige påvirkninger på kystlandskab, natur og sedimentdynamik, og det er derfor afgørende, at sådanne forhold indgår som en integreret del af beslutningsgrundlaget. Særligt alvorligt er det, at medlemspligten påtænkes tinglyst på ejendommen. En sådan tinglysning udgør et væsentligt og varigt indgreb i ejendomsretten og har karakter af et ekspropriationslignende indgreb. Dette forudsætter efter legalitetsprincippet klar hjemmel samt, efter proportionalitetsprincippet, at indgrebet er nødvendigt og ikke går videre end påkrævet. Disse betingelser er efter vores opfattelse ikke opfyldt. Når der ikke foreligger klarhed over projektets indhold, økonomi og tidshorisont, er det ikke muligt at vurdere indgrebets rækkevidde. Dette skaber væsentlige retssikkerhedsmæssige betænkeligheder, idet vi risikerer at blive pålagt en varig og uforudsigelig økonomisk forpligtelse. Retssikkerhedsprincippet tilsiger, at borgerne skal kunne gennemskue konsekvenserne af en afgørelse, hvilket ikke er tilfældet her. Endvidere finder vi det problematisk, at kommunen tillægges en vidtgående beslutningskompetence, mens de økonomiske byrder pålægges de berørte grundejere. Dette rejser spørgsmål i forhold til både saglighed og proportionalitet, idet der ikke ses at være en rimelig balance mellem beslutningskompetence og økonomisk ansvar. Det bemærkes desuden, at der ikke er fremlagt en vurdering af alternative løsninger. Efter proportionalitetsprincippet skal den mindst indgribende løsning vælges, og det skal dokumenteres, at den valgte model er nødvendig og hensigtsmæssig. Dette er ikke sket.	Hejsager Strandvej 159	Områdeinddelingen er med henblik på repræsentation til kystbeskyttelseslaget. Bestyrelsen forslås sammensat, så den repræsenterer områder med direkte beskyttelsesfordel og anden fordel. Arbejdet med bidragsmodel pågår i Q3 og Q4 2026. Det er lovligt at nedsætte at kystbeskyttelseslag i denne sagsforberedende fase, med henblik på inddragelse og give medindflydelse og gennemsigtighed på det endelige projekt, den tilhørende økonomi og bidragsfordelingen. Når der foreligger et konkret projekt og en kystbeskyttelsestilladelse, vil der efterfølgende blive udarbejdet en lokalplan og en miljørapport. Tinglysningen sker først, når der foreligger en tilladelse til kystbeskyttelse efter kystbeskyttelseslovens § 3. I henhold til kystbeskyttelsesloven § 9 er det Kommunalbestyrelsen der træffer endelig beslutning. Der skal etableres kystbeskyttelse for hele kyststrækningen, men i samarbejde med Dialogforum undersøges besparelspotentialer for de enkelte kyststrækninger.	Giver ikke anledning til ændring af vedtægterne.

	Endelig forekommer det uhensigtsmæssigt at gennemføre ét samlet projekt på tværs af områder med forskellige fysiske og risikomæssige forudsætninger. En sådan tilgang rejser yderligere spørgsmål om proportionalitet og saglighed. Sammenfattende er det vores vurdering, at projektet og vedtægterne ikke opfylder grundlæggende forvaltningsretlige krav, herunder saglighedsprincippet, proportionalitetsprincippet, officialprincippet, legalitetsprincippet samt kravet om retssikkerhed og dokumenteret nytteværdi. På den baggrund kan vi ikke tiltræde projektet i dets nuværende form. Der kan ikke træffes videre beslutning i sagen, før vores ejendom er revurderet, og der foreligger et fuldstændigt, dokumenteret og gennemsigtigt beslutningsgrundlag samt alternativer.			
55.a	N1 A/S ("N1") har modtaget Haderslev Kommunes brev af 27. marts 2026 om ovennævnte høring vedlagt udkast til vedtægter for Hejsager Kelstrup Kystbeskyttelseslag samt folder om laget, og N1 skal hermed afgive høringssvar. Det fremgår af materialet, at Haderslev Kommune har til hensigt at stifte kystbeskyttelseslaget på et tidspunkt, hvor der endnu ikke foreligger hverken projektbeskrivelse eller bidragsfordeling. Det giver anledning til grundlæggende udfordringer, som uddybes i det følgende. Udkastet til vedtægter pålægger desuden medlemmerne uklare og for vidtgående forpligtelser, hvilket også uddybes nedenfor. Uklarhed om medlemskreds og N1's retsstilling som forsyningsselskab/ledningsejer Det bestrides, at Haderslev Kommune har hjemmel til at stifte kystbeskyttelseslaget og pålægge N1 en eventuel medlemspligt på et tidspunkt, hvor der endnu ikke er taget stilling til projekt og bidragsfordeling. Efter kystbeskyttelseslovens § 7 kan kommunalbestyrelsen oprette et kystbeskyttelseslag, som "<i>de bidragydende ejere</i>" skal være medlem af. Pligt til medlemskab af kystbeskyttelseslaget er således kædet sammen med bidragspligt efter kystbeskyttelseslovens § 9 a og dermed også med det samlede projekt, inklusive krav til høringsproces efter kystbeskyttelseslovens § 5. En eventuel bidragspligt for N1 som forsyningsselskab/ledningsejer forudsætter, at Haderslev Kommune i forbindelse med udarbejdelse af projekt og bidragsfordeling på saglig og gennemsigtig vis påviser en konkret nytte for N1 af kystbeskyttelsesprojektet. Dette foreligger ikke. Det bemærkes desuden, at det konkret er uklart, om Haderslev Kommune har til hensigt at pålægge N1 medlemspligt af kystbeskyttelseslaget. N1 har modtaget ovennævnte høringsbrev, men N1 mener ikke at være ejer af en eller flere ejendomme anført i vedtægtens bilag 2, hvilket er et af kriterierne for medlemspligt i henhold til vedtægternes pkt. 3.1. På det foreliggende grundlag anser N1 sig derfor ikke for omfattet af kredsen af medlemmer i henhold til udkastet til vedtægter. Forpligtelser for kystbeskyttelseslagets medlemmer er uklare og for vidtgående Det bestrides, at Haderslev Kommune har hjemmel til at pålægge kystbeskyttelseslagets medlemmer pligt til at modtage valg til bestyrelsen som anført i vedtægtsudkastets pkt. 7.8. N1 A/S Edison Park 1 6715 Esbjerg N Tlf. 70 23 00 43 CVR - nr. 25 15 41 50 kontakt@n1.dk n1.dk Der vil i givet fald være tale om at pålægge et eller flere enkelte medlemmer (fysiske eller juridiske personer) en pligt til at deltage i bestyrelsesarbejde og -ansvar, hvilket er et vidtgående indgreb, der som minimum må kræve klar lovhjemmel. Hvis der skulle opstå en situation, hvor der ikke er kandidater til bestyrelsen, må det håndteres på anden vis. Risikoen for, at en sådan situation opstår, kan desuden reduceres ved en mere fleksibel regulering af bestyrelsens sammensætning. Efter vedtægtsudkastets pkt. 7.2 skal der vælges (minimum) ét medlem i hvert af de 7 geografiske områder. Bestemmelsen kunne med fordel ændres, så der kan vælges bestyrelsesmedlemmer fra øvrige områder, hvis der i et givent geografisk område ikke er nogen kandidater. Formuleringen i udkastet bør under alle omstændigheder justeres, da det er uklart at angive, at der skal vælges "<i>minimum</i>" ét medlem i hvert område, når der er 7 områder og 7 bestyrelsesmedlemmer.	Energiselskabet N1	Det er lovligt at nedsætte at kystbeskyttelseslag i denne sagsforberedende fase, med henblik på inddragelse og give medindflydelse og gennemsigtighed på det endelige projekt, den tilhørende økonomi og bidragsfordelingen. Tinglysningen sker først, når der foreligger en tilladelse til kystbeskyttelse efter kystbeskyttelseslovens § 3. Arbejdet med bidragsmodel pågår i Q3 og Q4 2026. Ifølge vedtægternes bilag 2 "projektafgrænsning" er tekniske anlæg, som er placeret i projektafgrænsningsområdet omfattet af kystbeskyttelseslaget. Identificering af tekniske anlæg er sket på baggrund af udtræk fra LER (Ledningsejerregistret). Ledningsejere har stemmeret og kan stille op til valg i de delområder, hvor deres ledninger er placeret. Vedtægternes punkt 7.2, punkt 7.3 og punkt 7.8 foreslås ændret.	Følgende ændringer til vedtægterne: Punkt 7.2 Bestyrelsen sammensættes geografisk repræsentativt for medlemskredsen. Medlemskredsen er inddelt i 7 geografiske områder, jf. bilag 5. Der vælges ét medlem og én suppleant i hvert område. Såfremt der i et område ikke opstilles kandidater, repræsenteres området ikke i bestyrelsen. Punkt 7.3 Udgår Punkt 7.8 Udgår

	Endelig giver projektets foreløbige karakter sig også udslag i uklare forpligtelser for medlemmerne af kystbeskyttelseslaget, hvilket igen understreger, at stiftelse af laget må udskydes til et senere tidspunkt. Det gælder fx pkt. 2 med beskrivelse af lagets anlæg og pkt. 3.2 med angivelse af bidragsandele. Anbefaling Samlet set anbefaler N1, at Haderslev Kommune ikke træffer afgørelse om vedtægter og stiftelse af kystbeskyttelseslaget, før bidragsfordelingen er fastlagt, og at vedtægterne justeres og sendes i fornyet høring sammen med projekt og bidragsfordeling.			
56.a	Jeg sender hermed mit høringssvar og gør samtidig indsigelse mod det fremlagte udkast til vedtægter samt tilhørende områdeinddeling. Indledningsvis skal det understreges, at jeg ikke kan tilslutte mig vedtægterne i deres nuværende form. Efter min vurdering er der væsentlige mangler i både beslutningsgrundlaget og det samlede oplysningsniveau, som gør det vanskeligt at tage kvalificeret stilling til projektet. Min primære indsigelse vedrører den påtænkte tinglysning af medlemspligt på ejendommen. En sådan tinglysning udgør et betydeligt og varigt indgreb, idet den kan få direkte betydning for ejendommens værdi og fremtidige omsættelighed. Det er derfor afgørende, at en sådan beslutning hviler på et klart, fyldestgørende og gennemskueligt grundlag. Når der ikke foreligger klarhed over forpligtelsens omfang, giver det anledning til væsentlige retssikkerhedsmæssige betænkeligheder, idet grundejere risikerer at blive bundet til fremtidige økonomiske forpligtelser af ukendt størrelse og varighed. Dette er efter min opfattelse ikke tilfældet. Der foreligger ikke tilstrækkelig information om projektets endelige udformning, økonomi eller gennemførelse. Der mangler blandt andet en konkret redegørelse for de samlede anlægsudgifter, den forventede fordeling af bidrag mellem de berørte ejendomme samt en realistisk tidsplan for projektets gennemførelse. Desuden fremstår det uhensigtsmæssigt, at projektet behandles som én samlet løsning på tværs af områder med forskellige behov og forudsætninger. Efter min opfattelse bør projektet i stedet opdeles i mindre, geografisk afgrænsede delprojekter, hvor løsninger og omkostninger tilpasses det konkrete beskyttelsesbehov i de enkelte områder. Herudover finder jeg det problematisk, at beslutningskompetencen i vidt omfang ligger hos kommunen, mens de økonomiske byrder bæres af de berørte grundejere. Denne skævhed mellem beslutningsmyndighed og betalingsansvar fremstår efter min opfattelse uhensigtsmæssig og utilstrækkeligt begrundet. Det må endvidere fremhæves, at der ikke ses at være fremlagt en vurdering af alternative løsninger. Der mangler dokumentation for, at den valgte model er den mest hensigtsmæssige, herunder om mindre indgribende eller økonomisk mere proportionale tiltag kunne opfylde formålet. Samlet set er det min vurdering, at vedtægterne og det tilhørende projekt ikke lever op til grundlæggende krav om saglighed, proportionalitet og tilstrækkelig oplysning. Særligt i lyset af den indgribende karakter af tinglysning finder jeg det uacceptabelt, at der træffes beslutning på et så ufuldstændigt grundlag. Jeg forudsætter derfor, at processen genovervejes, og at der tilvejebringes et fuldstændigt og transparent beslutningsgrundlag, herunder en vurdering af relevante alternativer, før der træffes yderligere afgørelser i sagen.	Hejsager Strandvej 155	Nedsættelse af kystbeskyttelseslag i denne sagsforberedende fase, er med henblik på inddragelse og give medindflydelse og gennemsigtighed på det endelige projekt, den tilhørende økonomi og bidragsfordelingen. Tinglysningen sker først, når der foreligger en tilladelse til kystbeskyttelse efter kystbeskyttelseslovens § 3. Der skal etableres kystbeskyttelse for hele kyststrækningen, men i samarbejde med Dialogforum undersøges besparelspotentialer for de enkelte kyststrækninger. I henhold til kystbeskyttelsesloven § 9, er det Kommunalbestyrelsen der træffer endelig beslutning.	Giver ikke anledning til ændring af vedtægterne.
57.a	Vi vil ikke sige ja til et kystbeskyttelseslag, hvor vi ikke ved hvad det hele kommer til at koste, og hvor vi ingen indflydelse har, da Haderslev kommune vil bestemme det hele. Desuden kan vi på ingen måde acceptere at vi har pligt til at være medlem af kystbeskyttelseslaget og at vores ejendom skal tinglyse i den forbindelse når vi ikke opnår en reel beskyttelse, da vores ejendom ligger så højt at vi ikke får nogen fordel af diget.	Hejsager Strandvej 140	Nedsættelse af kystbeskyttelseslag i denne sagsforberedende fase, er med henblik på inddragelse og give medindflydelse og gennemsigtighed på det endelige projekt, den tilhørende økonomi og bidragsfordelingen.	Giver ikke anledning til ændring af vedtægterne.

			Tinglysningen sker først, når der foreligger en tilladelse til kystbeskyttelse efter kystbeskyttelseslovens § 3.	
58.a	Kystsikring af de danske kyster mener vi bør være en opgave for staten og kommunerne og bør finansieres gennem skatten fra alle danske skatteydere, da alle danskere har glæde og gavn af kystsikring af de danske kyster. Vi har set og læst de fleste af høringssvarene fra beboerne ved Hejsager Strandvej, og kan kun sige at vi stort set er enige i disse. Specifik for vores ejendom Hejsager Strandvej 201 skal fremhæves følgende: Vi købte ejendommen i 1995. På det tidspunkt lå der 3 sommerhuse på grunden opført i 1943, som vi fik fjernet, og hævdede herefter grunden til 2,5 m over normal vandstand. Vi byggede i 1996 et sommerhus og et gæstehus med en sokkelhøjde på 2,85 m over normal vandstand. Disse ting var en væsentlig meromkostning til byggeriet, men vi gjorde dette netop for at sikre ejendommen mod en kraftig stormflod. I oktober 2023 kom så den værste stormflod i de sidste 119 år, og her viste det sig, at vi havde gjort det rigtige med den væsentlige meromkostning ved byggeriet, grunden og bygningerne viste sig ikke at blive negativ berørt af den kraftige stormflod. Med de meromkostninger vi har foretaget af vores ejendom, mener vi at have sikret vores ejendom for mange år fremover, og har ikke behov for kommunens projekt med dige og sandfodring, og ønsker derfor ikke at medvirke til betaling af projektet, som ikke giver os yderligere sikring af vores ejendom end den vi selv har bekostet. I øvrigt kræver vi at få at vide, hvilke omkostninger vi vil blive pålagt, hvis vi alligevel vælger at deltage i kommunens projekt. Venligst oplys os om dette, og bekræft modtagelsen af denne e-mail.	Hejsager Strandvej 201	Nedsættelse af kystbeskyttelseslag i denne sagsforberedende fase, er med henblik på inddragelse og give medindflydelse og gennemsigtighed på det endelige projekt, den tilhørende økonomi og bidragsfordelingen. Arbejdet med bidragsmodel pågår i Q3 og Q4 2026.	Giver ikke anledning til ændring af vedtægterne.
59.a	Jeg sender hermed mit høringssvar og gør samtidig indsigelse mod det fremlagte udkast til vedtægter samt tilhørende områdeinddeling. Jeg ønsker ingen som helst form for tinglysning vedr. projektet på min matrikel.	Hejsager Strandvej 206	Tinglysningen sker først, når der foreligger en tilladelse til kystbeskyttelse efter kystbeskyttelseslovens § 3.	Giver ikke anledning til ændring af vedtægterne.
60.a	Som ejer af ejendommen Hejsager Strandby 49 fremsender vi hermed vores bemærkninger til de foreslåede vedtægter for det kommende kystbeskyttelseslag. Vi anerkender projektets overordnede formål om at sikre området mod oversvømmelse og erosion, og vi ønsker at bidrage konstruktivt til en løsning, som alle parter kan bakke op om. Da projektet nu er blevet mere end dobbelt så dyrt som først antaget, og de tekniske planer er ændret markant, er vi nødt til at pege på følgende: 1. Økonomisk gennemsigtighed og risikohåndtering Det er vanskeligt at tage kvalificeret stilling til vedtægterne, når den præcise bidragsstørrelse for den enkelte matrikel endnu ikke kendes. Budgettet er steget markant fra 43 mio. kr. til 102 mio. kr., bl.a. som følge af en fordobling af sandvolumen fra ca. 108.000 m³ til 216.000 m³. Vi finder det utrygt at skulle acceptere en tinglyst pligt til at betale, før vi kender den præcise regning pr. hus. Det svarer til at skrive under på en blankocheck. En tinglyst bidragspligt uden kendskab til den økonomiske belastning skaber væsentlig usikkerhed og kan påvirke ejendommenes omsættelighed negativt. Gennemsigtighed i beslutningsgrundlaget Vi opfordrer til: - at udkast til bidragsfordeling (Bilag 3) og vedligeholdelsesplan (Bilag 4) foreligger inden endelig vedtagelse. - at de forventede besparelser på 18–22 mio. kr. indarbejdes i et opdateret udkast til Bilag 3 nu, så den forventede reelle pris fremgår, før laget stiftes.	Hejsager Strandby 49	Der skal etableres kystbeskyttelse for hele kyststrækningen, men i samarbejde med Dialogforum undersøges besparelspotentialer for de enkelte kyststrækninger. Tinglysningen sker først, når der foreligger en tilladelse til kystbeskyttelse efter kystbeskyttelseslovens § 3. Nedsættelse af kystbeskyttelseslag i denne sagsforberedende fase, er med henblik på inddragelse og give medindflydelse og gennemsigtighed på det endelige projekt, den tilhørende økonomi og bidragsfordelingen.	Giver ikke anledning til ændring af vedtægterne.

• at fordeling af statstilskud og fondsmidler (herunder kystpuljemidler) fremgår klart, så den reelle nettoomkostning kan vurderes. Begrænsning af økonomisk risiko Vi foreslår: • at regnskabet opdeles, så delområder alene betaler for de anlæg, der direkte beskytter deres kyststrækning. • at der fastsættes et maksimumsbidrag pr. ejendom i vedtægterne for at begrænse risikoen for yderligere uforudsete omkostningsstigninger. 2. Revurdering af løsningsvalg og vurdering af alternativer Budgettet er steget markant, og vi finder det på den baggrund nødvendigt at stille spørgsmål ved, om de valgte løsninger fortsat er de mest hensigtsmæssige og omkostningseffektive i alle delområder. Når projektets samlede omkostninger er steget så betragteligt siden projektets start, er det rimeligt at forvente, at løsningsvalget efterprøves – så omkostningerne for den enkelte grundejer står i fornuftigt forhold til den beskyttelse, der opnås. Det fremgår af Bilag 5 (punkt 5), at et jorddige er nævnt som muligt alternativ i Hejsager Strandby. Da Bilag 1 i vedtægterne skal beskrive anlægget, opfordrer vi til, at der gennemføres en formel teknisk-økonomisk sammenligning af anlægsomkostninger og beskyttelsesniveau for henholdsvis et jorddige og et sanddige/klitdige for delområde 5, inden vedtægterne vedtages endeligt. Vi bør ikke låses til den dyreste løsning i vedtægterne. Vi opfordrer til, at sammenligningen ikke kun ser på anlægsprisen, men også belyser de forventede langsigtede drifts- og vedligeholdelsesomkostninger for henholdsvis et jorddige og et klitdige, da vi formoder, at et jorddige vil være mere robust, billigere i drift og yde den samme beskyttelse mod oversvømmelse. Vi vil desuden gerne opfordre til, at det belyses, om midlertidige og modulære løsninger – såsom mobile oversvømmelsesbarrierer mv. – har været vurderet som reelle alternativer, og at sådanne løsninger i givet fald indgår i en sammenligning på lige vilkår med permanente anlæg, herunder en vurdering af både effekt og samlede omkostninger over en 50-årig tidshorisont. 3. Balancen mellem bidragspligt og medbestemmelse Da grundejerne finansierer den overvejende del af projektet og bærer den direkte økonomiske risiko, er det vores klare forventning, at de også har reel og afgørende indflydelse på valget af løsninger og på de økonomiske prioriteringer – ikke blot en formel høringsret. Det er en demokratisk skævhed, at vi som grundejere bærer 100 % af den økonomiske restrisiko, mens kommunen i punkt 11 og 12 har sikret sig den fulde kontrol ved at have givet sig selv ret til at bestemme alt og endda ændre 'spillereglerne' (vedtægterne) uden om os. Vi opfordrer til, at forholdet mellem kommunens beføjelser og grundejernes beslutningsret beskrives mere præcist i vedtægterne, så det er klart i hvilke situationer kommunen kan gribe ind, og i hvilke spørgsmål generalforsamlingen har den afgørende stemme – særligt hvad angår økonomi og løsningsvalg. Derudover bør tinglysning af bidragspligten og det endelige medlemskab først træde i kraft, når det færdige projekt og den præcise pris foreligger. Vi vil desuden gøre opmærksom på, at kystanlægget reelt vil komme en bred kreds af brugere til gode – herunder øvrige borgere i kommunen, besøgende og turister – som alle får glæde af de rekreative værdier, og bidrager til slitage uden at betale for vedligeholdelsen. Vi finder det rimeligt, at Haderslev Kommune forholder sig til denne skævhed, herunder om der kan etableres en kommunal medfinansiering, svarende til den model, man benyttede ved Jomfrusti-projektet, hvor kommunen bar en væsentlig del af omkostningerne pga. den almene nytteværdi. Vi foreslår, at Bilag 4 skal indeholde en fast fordelingsnøgle, hvor kommunen betaler for den slitage, som turister og offentlig brug medfører. 4. Tekniske forudsætninger og bidragsmodel i delområde 5 Det fremgår direkte af kommunens egne dokumenter (Bilag 5, punkt 5), at stranden i delområde 5 ikke forventes udsat for erosion.		Arbejdet med bidragsmodel pågår i Q3 og Q4 2026 og vil blive sendt i høring hos de berørte grundejere. Områdeinddelingen er med henblik på repræsentation til kystbeskyttelseslaget. Bestyrelsen forslås sammensat, så den repræsenterer områder med direkte beskyttelsesfordel og anden fordel. I henhold til kystbeskyttelsesloven § 9, er det Kommunalbestyrelsen der træffer endelig beslutning.	
--	--	---	--

	Et erosionstillæg i delområde 5 vil være i direkte strid med kystbeskyttelseslovens princip om nytte, da jeres egne dokumenter slår fast, at her ikke er erosion. Vi opfordrer til, at bidragsmodellen bringes i overensstemmelse med denne tekniske vurdering. Derudover foreslår vi, at tildelingen af stormflodstillæg ("direkte nytte") baseres på faktiske opmålinger af den enkelte boligs gulvkote samt afspejler ejendommens omfang og værdi. Herved sikres en bidragsmodel, der står i et rimeligt proportionalt forhold til de værdier, der beskyttes, og som afspejler den reelle og individuelle risiko frem for en generel klassificering. Vi vil endvidere fremhæve, at “bagvandsproblematikken” for flere ejendomme i delområde 5 udgør en mere presserende udfordring end risikoen for direkte havvandspåvirkning. En kystbeskyttelsesløsning, der ikke adresserer bagvandsproblematikken, vil derfor kun løse en del af problemet for disse grundejere. Vi opfordrer til, at de to udfordringer betragtes i sammenhæng, og at en eventuel løsning til havvandssikring ikke dimensioneres så ambitiøst, at grundejerne efterfølgende ikke har de nødvendige midler til at håndtere bagvandsrisikoen. 5. Repræsentation i delområder med forskellige interesser og bidragsfordeling I delområder med stor geografisk spredning og varierende eksponering – herunder delområde 5 – er der en risiko for, at de bagvedliggende ejendomme numerisk kan overskygge interesserne hos de mest udsatte ejendomme i første række. Dette er særligt kritisk, da bidragsfordelingen jf. princippet om "direkte nytte" pålægger første række de største økonomiske bidrag og den højeste risiko. Det er en demokratisk udfordring, hvis de grundejere, der bærer den tungeste økonomiske byrde, risikerer at blive overstemt af et flertal med væsentligt lavere bidragspligt. Vi opfordrer til, at vedtægterne (pkt. 7.2) tager højde for denne udfordring, eksempelvis ved at områder med meget forskellige interesser kan få to repræsentanter, så både første række og de bagvedliggende ejendomme bliver hørt. Vi håber, at vores bemærkninger vil bidrage til en god løsning for hele området, og at projektet udvikles på et grundlag, som alle grundejere kan have tillid til og bakke op om.			
61.a	Vi sender hermed vores høringssvar og gør indsigelse i mod det fremlagte og mangelfulde udkast til vedtægterne samt den tilhørende områdeinddeling. Indledningsvis skal det understreges, at vi ikke kan tilslutte os vedtægterne i deres nuværende form, og heller ikke kan tilslutte os tanken om på nuværende uoplyste grundlag at etablere et Kystbeskyttelseslag. Vi ønsker at kystbeskyttelseslagsprocessen sættes helt i bero. Vi (fonden Pinneberg-Heim Stiftung) ejer Pinnebergheimet og sportspladsen samt nogle matrikler øst for kiosken. Vi bliver i høj grad påvirket af den påtænkte sanddige løsning, der på trods af mange indsigelser fra vores naboer, stadig er den officielle og den løsning kommunen og forvaltningen holder fast i. Vi bakker op om den jorddige-løsning vore naboer nu i > 5-8 år gentagne gange har foreslået. I forhold til de fremlagte vedtægter kan vi derfor ikke acceptere, at kommunen skal kunne bestemme og have flertal i styregruppen. Dernæst kan vi ikke acceptere, at vi kan risikere, at vores delområde ikke bliver hørt. Det bør ikke være muligt, at andre områder og for den sags skyld styregruppen kan gå i mod et lokal kyst områdets ønske. For at sikre den lokale forankring støtter vi derfor andres forslag om at etablere en ”koncern-struktur”, hvor 4-5 kystdelområder danner selvstændige ”datter-lag”. I den sammenhæng vil vi også påpege, at vi ønsker en klar adskillelse i forhold til Kelstrup – herunder især i relation til økonomi og vedligeholdelse af dige og etableringen af en strand. (man vil vel heller ikke bede Flovt-strand om at betale for Kelstrups nye strand). I forhold til områdeopdelingen: Matrikler beliggende i Fredskovsparken og marken bagved skal ikke være del af vores område 5. (som skitseret på side 69).	Bestyrelsen for Pinneberg-Heim Stiftung	Nedsættelse af kystbeskyttelseslag i denne sagsforberedende fase, er med henblik på inddragelse og give medindflydelse og gennemsigtighed på det endelige projekt, den tilhørende økonomi og bidragsfordelingen. Der skal etableres kystbeskyttelse for hele kyststrækningen, men i samarbejde med Dialogforum undersøges besparelspotentialer for de enkelte kyststrækninger. Der vil i etableringsfasen kunne være flere fra bestyrelsen som indgår i styregruppen. Områdeinddelingen er med henblik på repræsentation til kystbeskyttelseslaget. Bestyrelsen forslås sammensat, så den repræsenterer områder med direkte beskyttelsesfordel og anden fordel.	Giver ikke anledning til ændring af vedtægterne.

	Idet bagvandsproblematikken ikke længere er en del af Vores Kyst projektet, vil vi gerne foreslå, at man overvejer at dele område 5 i 2 dele (5a og 5b), så man skelner mellem bagvands- og forvands-problematikken. Derved kan bagvandsgruppen senere selvstændigt arbejde videre. Vi støtter op om, at Oktober-stormen 2023 er den faktiske hændelse og dens målbare højder vi skal sikres imod. Den oplysning mangler i udkastet til vedtægterne. Vi vil også påpege, at der i vedtægterne hhv. i Vores Kyst projektet generelt mangler en redegørelse og en vægtning for de beslutningskriterier, der danner grundlag ved valg af løsninger. Der bør være helt klare & entydige regler for på hvilket grundlag løsningsbeslutninger træffes. Er det f.eks. pris og sikring? Eller miljø og udseende? Dernæst bør der i forbindelse med nogle vedtægter også fremgå, hvordan man kan påklage en beslutning.		I henhold til kystbeskyttelsesloven § 9, er det Kommunalbestyrelsen der træffer endelig beslutning. Når kommunalbestyrelsen træffer afgørelser i projektet, vil en skriftlig afgørelse blive sendt til de berørte parter. I afgørelsen vil det fremgå, hvilke klagemuligheder der er.	
61.b	Manglende beslutningsgrundlag før etablering af digelag. Som grundejer i området oplever jeg, at der mangler svar på mange af spørgsmålene, som hvad, hvor, hvordan og hvor meget. Der mangler helt centrale og grundlæggende oplysninger om projektet, herunder digets placering, udformning, økonomi og fordeling af statstilskud. Det er derfor vanskeligt at vurdere både behov og konsekvenser af projektet, og jeg er ikke interesseret i at der tinglyses noget på ejendommen, uden disse oplysninger. Jeg foreslår, at processen sættes i bero, indtil der foreligger et fuldt oplyst beslutningsgrundlag, som gør det muligt for grundejerne at tage kvalificeret stilling.	Hejsager Strandby 59	Nedsættelse af kystbeskyttelseslag i denne sagsforberedende fase, er med henblik på inddragelse og give medindflydelse og gennemsigtighed på det endelige projekt, den tilhørende økonomi og bidragsfordelingen. Tinglysningen sker først, når der foreligger en tilladelse til kystbeskyttelse efter kystbeskyttelseslovens § 3.	Giver ikke anledning til ændring af vedtægterne.
62.a	Fremsender hermed høringssvar til den fremsendte områdeopdeling. Jeg stiller mig uforstående overfor at matrikel 98 er kommet i delområde 5! Ejendommen er en landbrugsejendom med en samlet areal på 10,18 ha. Alt bebyggelse ligger i højdekode +13 meter. Det er kun det sydøstlige hjørne på under 2000 m³, som ligger under kode 3,0 m. Dette areal udgør et mindre engareal, og skal fastholdes som dyre-korridor mellem Hejsager skov mod vest og habitatområdet mod øst. Arealet må ikke bebygges. Af lokalplanen for området, fra 2011, omtales dette areal som delområde III, og som kun må anvendes som grøn korridor, og naturareal samt evt. regnvandsbassin. Af samme lokalplan fremgår et delområde II, hvor der kan udstykkes 14 sommerhusgrunde. Højdekoden for hele dette areal ligger over +5,5 m. Det er min klare overbevisning, at hele matrikel 98 bør tilknyttes delområde 7, som på den vestlige side af Hejsager Strandvej. Det vil være de samme hensyn og beskyttelsesgrad der gør sig gældende for hele det areal der er dækket af den samme lokalplan. Matrikel 98 kan på ingen måde skulle blive repræsenteret af et bestyrelsesmedlem, der relaterer sig til delområde 5. Delområde 5 har væsentlig større udfordringer og værdi af kystsikring, end matrikel 98 vil få. Jeg ser derfor frem til, at områdeopdelingen bliver revideret i forhold til matrikel 98.	Hejsager Strandvej 117	Vedtægternes bilag 5 "områdeinddeling" foreslås ændret.	Følgende ændringer til vedtægterne bilag 5 "områdeinddeling": Landbrugs- og naturarealer flyttes fra henholdsvis delområde 3, 4 og 5 til delområde 7.
63.a	Høringssvar om nedsættelse af et fælles kystbeskyttelseslag. I betragtning af de meget forskellige beskyttelsesbehov, der er for de enkelte kyststrækninger og delområder, vurderer jeg ikke at det giver nogen mening at forsøge at samle alt dette under et stort kystbeskyttelseslag. Det vil være noget af en umulig opgave for	Hejsager Strandvej 117 / Kelstrup Strands vandværk	Udkastet lægger op til, at der vælges en bestyrelse på i alt 7 medlemmer. Bestyrelsesmedlemmerne vælges på	Giver ikke anledning til ændring af vedtægterne.

	hver af de syv bestyrelsesmedlemmer, at varetage et så forskelligartet behov. De eneste det kan tjene, er kommunalbestyrelsen, som derved får en buffer overfor områdets beboere. det bliver øretævernes holdeplads for bestyrelsen, dog uden reel magt og indflydelse. Denne vil i følge forslaget ligge hos kommunalbestyrelsen. Der er stadig alt for mange uafklarede spørgsmål i dette kystbeskyttelsesprojekt! - Hvilke løsninger til beskyttelse af de enkelte områder - Prisen for de enkelte løsninger - Omkostningsfordelingen - Fordeling af tilskud & fondsmidler - m.m. Jeg mener dette er blevet et politisk projekt, mere end et kystbeskyttelsesprojekt til fordel for de enkelte borgeres værdier! Som minimum bør de enkelte delområder, med samme løsningsmodel og dermed fordelingsnøgle, have deres egen beskyttelseslag og med egen bestyrelse. Det vil sikre en betydelig større grad af ejerskab og demokratisk medindflydelse for det enkelte område! Tillige ligges der op til, at ledningsejere ligeledes skal have en stemmeret, og dermed også skal betale til "festen". Jeg vil lige gøre opmærksomt på, at alle 375 forbrugere (andelshavere) på Hejsager Strands Vandværk, på nær en, i forvejen husejer, og dermed med i et af delområderne. Tænker, det er en smart måde, at omkostningsfordele endnu en byrde på de samme ejere! Det samme gør dig nok gældende for Kelstrup Strands Vandværk!		baggrund af en områdeinddeling, hvor hvert område er repræsenteret med ét medlem. Denne struktur understøtter en lokal organisering i de enkelte strandområder og giver mulighed for at nedsætte områdebestyrelser. Nedsættelse af kystbeskyttelseslag i denne sagsforberedende fase, er med henblik på inddragelse og give medindflydelse og gennemsigtighed på det endelige projekt, den tilhørende økonomi og bidragsfordelingen. Der skal etableres kystbeskyttelse for hele kyststrækningen, men i samarbejde med Dialogforum undersøges besparelspotentialer for de enkelte kyststrækninger. Arbejdet med bidragsmodel pågår i Q3 og Q4 2026.	
64.a	Jeg ejer ejendommen Hejsager Strandvej 171 C, som er beliggende i det område, hvor en "Ejergruppe" har forholdt sig meget kritisk til digeprojektet og proceduren i forbindelse hermed. Udover ønsket om et lidt lavere dige, deler jeg ikke Ejergruppens holdning og tilgang til digeprojektet. For mig bør det have første prioritet at sikre en hurtig gennemførelse af projektet. Ikke alene et generelt ønske om beskyttelse taler herfor. Afgørende er hensynet til de ejere, som fik deres ejendomme oversvømmet i forbindelse med stormfloden, og de ejere i Kelstrup, som har haft flere oversvømmelser i de senere år. Så må enkeltpersoners og mindre ejergruppers særinteresser vige. Jeg kan tilslutte de fremsendte vedtægter for et Kystbeskyttelseslag.	Hejsager Strandvej 171C	Giver ikke anledning til bemærkninger.	Giver ikke anledning til ændring af vedtægterne.
65.a	Høringssvar vedr. vedtægter og proces for etablering af kystbeskyttelseslag – Hejsager & Kelstrup Strand Konklusion 1: Jeg kan på det foreliggende grundlag ikke tilslutte mig de fremlagte vedtægter eller den nuværende proces for etablering af et kystbeskyttelseslag. Konklusion 2: Jeg anbefaler, at processen sættes i bero, og at der gennemføres en grundlæggende og fagligt funderet revurdering af både hovedløsning, økonomi og organisering – med reel inddragelse af de berørte grundejere. Jeg har siden september 2024 deltaget i dialogforummet med et ønske om at bidrage konstruktivt til en langsigtet og bæredygtig beskyttelse af ejendommene ved Hejsager Strand. På den baggrund må jeg imidlertid konstatere, at der er en række grundlæggende forhold i både projektets retning og proces, som desværre giver anledning til væsentlig bekymring. Det ene (og første) grundlæggende problem er, at der meget tidligt er truffet nogle afgørende konceptbeslutninger, som siden især af forvaltningen er blevet behandlet som uforanderlige – uanset ny viden, stigende omkostninger og også åbenlyse svagheder i løsningen.	Hejsager Strandvej 211	Der skal etableres kystbeskyttelse for hele kyststrækningen, men i samarbejde med Dialogforum undersøges besparelspotentialer for de enkelte kyststrækninger. I henhold til kystbeskyttelsesloven § 9, er det Kommunalbestyrelsen der træffer endelig beslutning. Nedsættelse af kystbeskyttelseslag i denne sagsforberedende fase, er med henblik på inddragelse og give medindflydelse og gennemsigtighed på det endelige projekt, den tilhørende økonomi og bidragsfordelingen.	Giver ikke anledning til ændring af vedtægterne.

	I det private erhvervsliv er det almindelig praksis, at store projekter har faste stop/go punkter. Her revurderes grundforudsætningerne: Er sanddige løsningen stadig den rigtige? Opfylder den behovet? Er prisen rimelig? Er den miljømæssig forsvarlig især i f.t. havbunden? Er der kommet ny viden, som taler for en anden tilgang? Projekter kan blive sat på pause eller helt blive stoppet – også selv om de er nået langt i processen og mange penge er blevet brugt. Det er ikke udtryk for svaghed, men for ansvarlig ledelse. I det aktuelle Vores Kyst projekt oplever jeg, at tidligere beslutninger fastholdes, uden at der sker en tilsvarende åben og systematisk revurdering. Samtidig fremstår ansvarsplaceringen stadig uklar, idet der henvises til tidligere politiske beslutninger, uden at der reelt tages stilling til, om grundlaget fortsat er dækkende. Det bemærkes endvidere, at forvaltningens vurderinger i høj grad baseres på rådgivere (Cowi og Rambøll), der arbejder inden for rammerne af det oprindeligt valgte koncept. Uden en eksplicit udfordring af dette udgangspunkt er der risiko for, at alternative og potentielt væsentligt bedre og billigere løsninger ikke bliver tilstrækkeligt belyst. Jeg synes i hvert fald, at med den viden, der er fremkommet undervejs, og med almindelig sund fornuft, er det svært ikke at konstatere, at sandløsningen som løsning bør genovervejes før der investeres yderligere prestige, tid og kroner i projektet. Især for Hejsager Strand er der helt tydelige indikationer på, at der kan findes løsninger, som er både billigere, smartere og mere miljøvenlige. At genoverveje et hovedkoncept er ikke et nederlag. Det er en styrke. Det andet grundlæggende problem jeg gentagne gange har oplevet er den utilstrækkelige grad af at lytte og forstå. Det gælder også de fremlagte vedtægter, der som jeg oplever det er udarbejdet uden tilstrækkelig forankring i dialogforummet hhv. blandt de berørte ejere. Resultatet er, at man fornemmer, at disse vedtægter desværre ene og alene er lavet for, at forvaltningen og kommunen kan bestemme. I forbindelse med vedtægterne og høringen har forvaltningen ikke gjort sig umage med at beskrive helt essentielle HV-spørgsmål, som hvad, hvor, hvordan og hvor meget. Disse forhold udgør et nødvendigt grundlag for, at grundejerne kan tage stilling til både organisering og etablering af et kystbeskyttelseslag. Det er også tidligere på flere dialogforums møder gentagne gange blevet fremført, at den valgte rækkefølge i processen er uhensigtsmæssig (direkte forkert), og at en afklaring af disse forhold bør gå forud for arbejdet med vedtægter og organisering. Når tidligere input fra dialogforum og lokale arbejdsgrupper i så begrænset omfang synes at have påvirket den videre proces, udfordrer det min tillid til, at fremtidig inddragelse af grundejere og områderne vil få reel betydning. Som rigtig mange høringssvar påpeger, har de fremlagte vedtægter en ekstrem ubalance, hvor forvaltningens vurderinger tillægges afgørende vægt uden tilsvarende indflydelse fra de berørte grundejere. Jeg må derfor blot konkludere, at når tidligere input i praksis ikke har haft reel betydning i den tidligere proces, og forvaltningen blot fortsatte i en fastlagt retning på trods af væsentlige indsigelser, så er det meget vanskeligt at have tillid til forvaltningen og dens hensigter. Min konklusion er derfor, at jeg kan på det foreliggende grundlag ikke tilslutte mig de fremlagte vedtægter eller den nuværende proces for etablering af et kystbeskyttelseslag. Jeg kan tilslutte mig, at der etableres lokale arbejdsgrupper, bestående af personer, der har ”hånden på kogepladen”. De arbejdsgrupper skal være afkoblet og uafhængige i forhold til f.eks. fremtidige vedtægter. De nuværende tilsigtede vedtægter skal skrottes. På den baggrund foreslås og forventes det, at:		Udkastet lægger op til, at der vælges en bestyrelse på i alt 7 medlemmer. Bestyrelsesmedlemmerne vælges på baggrund af en områdeinddeling, hvor hvert område er repræsenteret med ét medlem. Denne struktur understøtter en lokal organisering i de enkelte strandområder og giver mulighed for at nedsætte områdebestyrelser. Der vil i etableringsfasen kunne være flere fra bestyrelsen som indgår i styregruppen.	
--	---	--	---	--

	1. Hele processen vedrørende etablering af kystbeskyttelseslag sættes i bero. 2. Der gennemføres en åben og fagligt funderet revurdering af hovedløsningen, herunder alternative muligheder. 3. Der etableres en reelt inddragende proces, hvor input fra berørte grundejere indgår som et faktisk grundlag for beslutninger om løsning, økonomi og organisering. 4. Der sikres en klar organisatorisk og økonomisk adskillelse mellem Hejsager og Kelstrup. 5. Det lægges til grund, at den enkelte grundejer som udgangspunkt ikke pålægges højere omkostninger, end hvad der svarer til den enkeltes egen/ individuelle sikring. 6. Arbejdet i højere grad forankres i lokale arbejdsgrupper med direkte indsigt i de konkrete forhold.			
	Afslutningsvis skal det understreges, at ønsket ikke er at modarbejde kystbeskyttelse, men jeg ønsker at sikre, at den løsning, der vælges, er fagligt velbegrundet, økonomisk rimelig og forankret i en proces med reel inddragelse af grundejerne.			
66.a	1. Som stærk modstander af det famøse og prestige fyldte projekt ”Vores Kyst”, der tydeligt bærer præg af, at være et ønske fra Haderslev Kommune om at få mange ufrivillige til at betale for en ny strand ala Rømø eller andre store og brede Vestkyst strande, skal der herfra lyde et stort NEJ til Laugets oprettelse. Tænk på hvor mange badegæster der årligt invaderer Rømø – og alle ved jo, at vi har masser af parkeringsmuligheder langs hele stranden. Parkeringshuse må være eneste løsning på det problem. Ironi kan forekomme; men det er jo virkeligheden. 2. Hvis ”Vores Kyst” projektet skal gennemtvinges i den nuværende form, må det være et krav, at den nuværende (nye) Kommunal Bestyrelse, genovervejer og genbehandler beslutning om at der er tale om et Kommunalt Fællesprojekt. Husk på, at det var få millioner i starten af projektet, så 29 mio. kroner som blev brugt som beslutningsgrundlag, senere blev det 103 mio. kroner og ingen tror på at det er den endelige pris, nej vi kan roligt regne med 125 – 150 mio. Kroner. 3. Jvf punkt 2. kan Kommunal Bestyrelsen jo selvfølgelig beslutte, at overtage projektet som dermed betales af alle i hele kommunen, fradraget det beløb som kan inddrives fra Kystdirektoratet. 4. Ingen kan være i tvivl om at beboerne ønsker at lave individuelle løsninger, således at Hejsager, Kelstrup og Boskov laver og betaler for deres egne projekter. 5. Såfremt ”Vores Kyst” projektet gennemtvinges med Tinglysning på de nævnte ca 1400 ejendomme, hvoraf minimum de 1000 ejendomme overhovedet ingen glæde har af projektet, bortset fra de mange ekstra badegæster og bil parkerings problemer, så må jeg betragte det som en form for ekspropriation og vil derfor have kompensation for det værditab som uvilkaarligt vil fremkomme ved salg af ens ejendom. 6. Jeg vil slå på stortromme for at de 1000 ejendomme, der ikke får nogen beviselig gavn af projektet og finder Tinglysningen i minimum 25 år uretfærdig, tager kontakt til en syn- og skønsmand, der uvildigt laver en rapport om hvilke negative og økonomiske forhold det vil betyde for den enkelte husejer. Denne rapport er et vigtigt dokument i en evt efterfølgende retssag mod Haderslev Kommune.	Hejsager Strandvej 174	Giver ikke anledning til bemærkninger.	Giver ikke anledning til ændring af vedtægterne.
67.a	Jeg er ikke enig i at det er kommunalbestyrelsen der skal beslutte hvilke vedtægter og medlemmer der er gældende for lauget. Det er os som ejere der skal bære den økonomiske del, men det er kommunalbestyrelsen der vil tage beslutningerne - det kan ikke være korrekt. Jeg mener ikke der skal ske tinglysning på ejendommene. Da vi byggede vores hus i 2015 på Nørretoft 2a, byggede vi højt netop på grund af eventuelle vandproblemer i fremtiden. Vi fik intet vand på vores grund ved stormfloden og er meget uforstående overfor, at vi er beliggende i samme delområde, som ejendommene i første række til vandet og de ejendomme som fik vand ved stormfloden. Vi er ikke indforstået med at være placeret i delområde 3. Jeg mener helt klart, at projektet skal sættes i bero, indtil der er mere styr på, hvem der reelt har problemer med vand og hvilken fordelingsnøgle vi taler om.	Nørretoft 2A	I henhold til kystbeskyttelsesloven § 9, er det Kommunalbestyrelsen der træffer endelig beslutning. Nedsættelse af kystbeskyttelseslag i denne sagsforberedende fase, er med henblik på inddragelse og give medindflydelse og gennemsigtighed på det endelige projekt, den tilhørende økonomi og bidragsfordelingen.	Giver ikke anledning til ændring af vedtægterne.

			Tinglysningen sker først, når der foreligger en tilladelse til kystbeskyttelse efter kystbeskyttelseslovens § 3. Områdeinddelingen er med henblik på repræsentation til kystbeskyttelseslaget. Bestyrelsen forslås sammensat, så den repræsenterer områder med direkte beskyttelsesfordel og anden fordel. Arbejdet med bidragsmodel pågår i Q3 og Q 4 2026, og vil blive sendt i høring hos de berørte grundejere.	
68.a	Som ejere af indirekte berørt sommerhus i delområde 7, ønsker vi at afgive høringssvar vedrørende etableringen af Hejsager Kelstrup Kystbeskyttelseslag samt de fremlagte vedtægter. Vi skal klart tilkendegive, at vi ikke kan støtte vedtagelsen eller etableringen af kystbeskyttelseslaget på det foreliggende grundlag. Vi er modstander af et prestige fyldt projekt, som forekommer alene at være et ønske fra Haderslev Kommune og måske ganske få grundejere ved Kelstrup Strand. Vi anmoder alle folkevalgte politikere, uanset politisk ståsted, at vågne op og begynde at varetage grundejernenes retssikkerhed. Det er efter vores vurdering både retssikkerhedsmæssigt og forvaltningsmæssigt stærkt betænkeligt at pålægge grundejere medlemskab af et kystbeskyttelseslag med tilhørende økonomiske forpligtelser, fremtidigt driftsansvar og potentiel tinglysning, før der foreligger et endeligt projekt, en gennemarbejdet totaløkonomi samt en transparent og sagligt begrundet fordelingsnøgle for bidragspligten. Det fremgår af høringsmaterialet, at den tekniske udformning af anlægget endnu ikke er endeligt fastlagt, ligesom bilag vedrørende anlæggenes konkrete beskrivelse og dimensionering først færdiggøres efter etableringen. Dette betyder reelt, at grundejere forventes at acceptere både organisatoriske og økonomiske bindinger uden at kende det fulde projektgrundlag. Dette er efter vores opfattelse i strid med almindelige forvaltningsretlige principper om saglighed, proportionalitet, gennemsigtighed og partshøring. Der foreligger heller ikke en endelig og dokumenteret økonomisk redegørelse for anlægsudgifter, fremtidige vedligeholdelsesomkostninger, risikofordeling eller finansieringsstruktur. Uden dette grundlag er det umuligt for de berørte borgere, at vurdere de reelle økonomiske konsekvenser af medlemskabet. Særligt problematisk er det, at der fortsat ikke foreligger en konkret fordelingsnøgle, der på rimelig og objektiv vis afspejler den enkelte ejers faktiske nytteværdi af projektet. Det strider mod grundlæggende proportionalitetsprincipper, hvis borgere pålægges betydelige økonomiske byrder uden dokumenteret sammenhæng mellem betaling og faktisk beskyttelsesværdi. Som ejer af matrikel og bagland til delområde 4, der tydeligvis ikke ønsker kystbeskyttelse i form af det storstilede sanddige projekt, kan vi ikke se rimeligheden i at blive påtvunget til at skulle bidrage økonomisk. Vi finder det kritisabelt, at kommunen i praksis synes ensidigt at arbejde hen imod et omfattende og omkostningstungt projekt uden tilstrækkelig reel dialog med de berørte	Hejsager Strandvej 200	Nedsættelse af kystbeskyttelseslag i denne sagsforberedende fase, er med henblik på inddragelse og give medindflydelse og gennemsigtighed på det endelige projekt, den tilhørende økonomi og bidragsfordelingen. Tinglysningen sker først, når der foreligger en tilladelse til kystbeskyttelse efter kystbeskyttelseslovens § 3. Det er lovligt at nedsætte at kystbeskyttelseslag i denne sagsforberedende fase, med henblik på inddragelse og give medindflydelse og gennemsigtighed på det endelige projekt, den tilhørende økonomi og bidragsfordelingen. Arbejdet med bidragsmodel pågår i Q3 og Q 4 2026, og vil blive sendt i høring hos de berørte grundejere. Der skal etableres kystbeskyttelse for hele kyststrækningen, men i samarbejde med Dialogforum undersøges besparelspotentialer for de enkelte kyststrækninger. Vores Kyst er et kommunalt fællesprojekt efter kystbeskyttelseslovens § 1a, som har	Giver ikke anledning til ændring af vedtægterne.

	grundejere, og uden tilstrækkelig undersøgelse af mindre indgribende og mere proportionale alternativer. Vi efterlyser større lokal inddragelse, bedre gennemsigtighed og en mere balanceret vurdering af alternative løsninger. Projektet bør som MINIMUM opdeles i et Kelstrup projekt og et Hejsager projekt – både anlægsmæssigt, vedligeholdelsesmæssigt og økonomisk, da der er væsentlig forskelle i graden af beskyttelse. Der er stor forskel på hvad man som indirekte berørt i område 6 og 7 opnår. Vi vil foreslå en naturlig deling mellem Hejsager og Kelstrup ved Hejsager Bæk. Delområde 6 (Kelstrup) får udover indirekte beskyttelse også en ny strand der ikke eksisterer i dag. Delområde 7 (Hejsager) har en særdeles fin strand og opnår alene beskyttelse af infrastrukturen. Infrastrukturen er kommunens ansvar, da denne er pligtig til at sørge for kloakering, el og vejnet. Vi betaler i forvejen grundskyldskat for at sikre infrastrukturen i området. Dette skal vores bidrag afspejle ved et meget lille eller slet ingen bidrag. Sammensætningen af Bestyrelsen vil skabe et udemokratisk og ej repræsentativt grundlag for beslutninger: 2 / 7 dele (28,5 %) af stemmerne i bestyrelsen repræsenterer ca. 60 % indirekte berørte parceller. 5/7 dele (71,5 %) af stemmerne i bestyrelsen repræsenterer ca. 40 % direkte berørte parceller. Det er problematisk, at formanden og næstformanden i Kystbeskyttelseslaget skal være medlem af Styregruppen med mindre, de repræsenterer hver sin gruppe (indirekte ><direkte berørte) og samt at deres stemme har ens vægtning. Vi kan på ingen måder acceptere en pligt til at være medlem af Kystbeskyttelseslaget og at vores ejendom i den forbindelse skal tinglyses, når vi ikke opnår en reel beskyttelse. Tinglysningsakten udgør et varigt indgreb. Dette forudsætter efter legalitetsprincippet klar hjemmel, og efter proportionalitetsprincippet at indgrebet er nødvendigt og ikke er mere end reelt påkrævet. Det er ikke acceptabelt, at borgerne først efter etableringen af laget forventes at få fuldt indblik i projektets tekniske og økonomiske konsekvenser, når vi på dette tidspunkt allerede vil være bundet af medlemskab og forpligtelser. På den baggrund skal vi kraftigt opfordre til, at etableringen af Hejsager Kelstrup Kystbeskyttelseslag og vedtagelsen af de fremlagte vedtægter udsættes, indtil følgende foreligger: 1. Et endeligt og fuldt dokumenteret projektgrundlag 2. En samlet og gennemsigtig totaløkonomi for anlæg, drift og vedligeholdelse 3. En sagligt begrundet og retfærdig fordelingsnøgle baseret på faktisk nytteværdi 4. En reel og dokumenteret borgerinddragelse med mulighed for indflydelse på projektets omfang og udformning		til formål at beskytte kyststrækning på 3,3 km mod en stormflod. Der vil i etableringsfasen kunne være flere fra bestyrelsen som indgår i styregruppen.	
69.a	Jeg fremsender hermed mit høringssvar og gør samtidig indsigelse mod det fremlagte udkast til vedtægter samt tilhørende områdeinddeling. Indledningsvis skal det fremhæves, at jeg ikke kan tiltræde vedtægterne i deres nuværende form. Efter min vurdering er grundlaget for projektet utilstrækkeligt belyst, og det samlede oplysningsniveau er ikke tilstrækkeligt til, at der kan træffes en kvalificeret beslutning. Min væsentligste indsigelse angår den påtænkte tinglysning af medlemspligt på ejendommen. Tinglysning indebærer et indgribende og varigt retsforhold, som kan påvirke både ejendommens værdi og dens omsættelighed. En sådan forpligtelse forudsætter, at der foreligger et klart og gennemskueligt beslutningsgrundlag. Dette er efter min vurdering ikke opfyldt. Når omfanget af forpligtelsen ikke er tilstrækkeligt belyst, giver det anledning til betydelige retssikkerhedsmæssige betænkeligheder, idet jeg som grundejer risikerer at blive bundet til økonomiske forpligtelser af ukendt karakter og varighed.	Hejsager Strandvej 165	Nedsættelse af kystbeskyttelseslag i denne sagsforberedende fase, er med henblik på inddragelse og give medindflydelse og gennemsigtighed på det endelige projekt, den tilhørende økonomi og bidragsfordelingen. Tinglysningen sker først, når der foreligger en tilladelse til kystbeskyttelse efter kystbeskyttelseslovens § 3.	Giver ikke anledning til ændring af vedtægterne.

	Det fremgår samtidig ikke tilstrækkeligt klart, hvordan projektet konkret er tænkt gennemført. Der mangler fortsat oplysninger om de samlede anlægsomkostninger, fordelingen af bidrag mellem de berørte ejendomme samt en realistisk og forpligtende tidsplan. Uden disse oplysninger er det ikke muligt at gennemskue de økonomiske og praktiske konsekvenser af deltagelse i projektet. Derudover forekommer det uhensigtsmæssigt, at projektet behandles som én samlet løsning, på trods af at de berørte områder har forskellige fysiske og risikomæssige forudsætninger. Efter min opfattelse bør der i stedet arbejdes med mindre og mere afgrænsede delprojekter, hvor indsatsen tilpasses de konkrete forhold og behov i de enkelte områder. Jeg finder det endvidere problematisk, at kommunen tillægges en vidtgående rolle i forhold til beslutning og gennemførelse, mens de økonomiske forpligtelser pålægges grundejerne. Denne ubalance mellem beslutningskompetence og økonomisk ansvar fremstår utilstrækkeligt begrundet. Det må desuden fremhæves, at der ikke er dokumenteret en vurdering af alternative løsninger. Der mangler således en redegørelse for, om formålet kunne opnås gennem mindre indgribende eller mere proportionale tiltag, og om den valgte løsning reelt er den mest hensigtsmæssige. Samlet set er det min vurdering, at vedtægterne og det tilhørende projekt ikke opfylder grundlæggende krav til saglighed, proportionalitet og et tilstrækkeligt oplyst beslutningsgrundlag. Særligt i lyset af den indgribende karakter af tinglysning er det ikke acceptabelt, at der træffes beslutning på et så ufuldstændigt grundlag. Jeg forudsætter derfor, at processen genovervejes, og at der, før der træffes yderligere afgørelser, foreligger et fuldstændigt og transparent beslutningsgrundlag, herunder en dokumenteret vurdering af relevante alternativer.		Tidsplan for projektet ses på hjemmesiden Vores Kyst. Der skal etableres kystbeskyttelse for hele kyststrækningen, men i samarbejde med Dialogforum undersøges besparelspotentialer for de enkelte kyststrækninger.	
70.a	Efter at have læst høringssvarene indsendt indtil nu, er jeg blevet yderligere bekræftet i, at de foreslåede kystsikringsforanstaltninger primært er relevante for nogle huse i Kelstrup. Disse ligger enten meget lavt eller lige i vandkanten, eller tæt på skrænterne ved Blokhusskoven. Og (bortset fra dem i Blokhusskoven) har de gennem årene jævnlgt været oversvømmede, også uden, at der har været ekstreme vindforhold som stormen i 2023. I kommunens foreslåede løsninger er økonomien et problem, og Haderslev Kommunes tilsyneladende ”vi ved bedst” holdning er et andet problem med deres planer om kystbeskyttelseslaug osv. Og de kedelige forhold er detaljeret og godt behandlet i mange af høringssvarene. Men de store ændringer af naturen er for mig også et stort problem. Især da de fleste tiltag forekommer unødvendige og det i særdeleshed i Hejsager. De vil få naturen til at ændre sig på unaturlig og ødelæggende måde. Hvis sanddiger skal give mening i de lave områder i Kelstrup bør der suppleres med høfder, som kan modvirke hastigheden hvormed sandet flytter sig. Ud for Blokhusskoven mener jeg, man bør lægge et stenrev ude i vandet, som nok skal 1 meter op over daglig vandstand. Det vil afbøde bølgerne ved storme østfra, men vigtigere så vil det hele tiden være meget gavnligt for havmiljøet, hvor fisk allerede er trængte. Når vi ser på Hejsager er der en stor naturlig strand som i al væsentlighed gennem de sidste 75 år er uændret på trods af store storme. At ville lave sanddige der, vil ødelægge en fin strand og kræve bekostelig vedligeholdelse. Og det vil næppe være gavnligt der hvor de store mængder sand skal pumpes op fra. Jeg har hørt rygter om, at det skal hentes ovre ved Ærø (??). Når jeg læser, hvad Kystdirektoratet (under Miljø- og Ligestillingsministeriet) skriver om kystsikringstiltag, så kan jeg ikke forestille mig, at de kan godkende unødvendig ødelæggelse af strandområderne i den østlige del af Sandvig bugt. Kan kommunen oplyse hvad der her foreligger af korrespondance om denne sag?	Hejsager Strandby 5	Nedsættelse af kystbeskyttelseslag i denne sagsforberedende fase, er med henblik på inddragelse og give medindflydelse og gennemsigtighed på det endelige projekt, den tilhørende økonomi og bidragsfordelingen. Der skal etableres kystbeskyttelse for hele kyststrækningen, men i samarbejde med Dialogforum undersøges besparelspotentialer for de enkelte kyststrækninger.	Giver ikke anledning til ændring af vedtægterne.
71.a	Jeg har skrevet før, men jeg har desværre aldrig hørt fra jer! I taler om medbestemmelse. Her er absolut ingen medbestemmelse. I har besluttet, at der skal kystsikres for et ukendt beløb, og sommerhusejerne skal betale! Det kan betyde, at sommerhusejere skal sælge deres sommerhus, også selvom de aldrig tidligere har fået vand og sandsynligheden for, at de nogensinde får det, er forsvindende lille eller ikke eksisterende. Projektet er ikke fuldstændigt, så hvordan skal vi tage stilling til: - nogle vedtægter til en forening, som endnu ikke findes, som vi ikke kender det fulde indhold af? - udgifter til vedligeholdelse, som vi ikke kender.	Hejsager Strandby 2	Nedsættelse af kystbeskyttelseslag i denne sagsforberedende fase, er med henblik på inddragelse og give medindflydelse og gennemsigtighed på det endelige projekt, den tilhørende økonomi og bidragsfordelingen.	Giver ikke anledning til ændring af vedtægterne.

- hvordan foreningen skal drives. Jeg synes, at I blander flere ting sammen i dette projekt. I Kelstrup er der områder, hvor beboerne altid, helt tilbage i 60'erne, har fået vand ind. Vi har flere gange måttet vende om i bilen, da vandet stod højt på kørebanen. Det på trods af at engen var der. Engen tog alt det vand, der kom fra skoven og noget af det fra havet. Nu har I valgt, at der skal være sommerhuse. I har i hvert fald givet byggetilladelser. Det kan vi, der har haft sommerhus i Hejsager, kun undre os over. Hvor skal alt det vand nu løbe hen? En anden undring er, at der nu bygges huse i 1. række med kældre. Der opsættes pumper. Spændende, om de kan køre, når de får vand! Nu ønsker I at nedlægge en sti, der har været langs Hejsager Strand ALTID. Gad vide hvorfor det er nødvendigt? Jeg ved godt, at I ønsker, at der skal være et dige. Umiddelbart har vi aldrig haft vand fra havet eller såkaldt bagvand, som de har i Kelstrup. Skal disse to strande behandles ens? Synes, at det virker som om, at I vælger en løsning, som I ikke kender udfaldet af. Stien er meget brugt af beboere og turister. Et trygt sted for børn. En sti, der tidligere var flisebelagt, men af en eller anden grund besluttede I, at der skulle stenmel på. Grunden til det, ved jeg ikke, men det var for de ældre en rigtig dårlig beslutning, og nu tror jeg, at I har gang i en ny beslutning, der ikke fører noget godt med sig. Sidst vi talte om stien, ikke mange år siden, ønskede I en sti, der var forbundet til cykelstien, som stopper ved Kelstrup. Vi er på slingrekurs. Hvad ønsker I næste gang? Grunden til den store prisforskel er, at der skal bruges flere materialer. Ja, det er så det nuværende estimat, men hvordan ser det ud, når projektet er klart til at gå i gang. Er der så sket noget andet, som gør, at den pris vi har lige nu, ikke holder? I startede for år tilbage med et forslag til et projekt på omkring kr. 43 mill. Nu er beløbet løbet løbsk. Lige nu hedder beløbet kr. 102 mill., men det kan vi som sommerhusejere jo ikke stole på. Er beløbet låst fast, så der ikke kan komme yderligere udgifter? Hvordan kan I vælge at pålægge os sommerhusejere en ukendt årlig udgift i mindst 25 år frem? Det svarer til at KL pålægger jer en ukendt årlig udgift. Hvor vil I hente disse penge? Som jeg læser ind i projektet, skal vi bruge en hel del sand hvert år, da der skal fyldes op. Har I tilladelse til det? Man kan jo ikke bare flytte sand! I skriver, at bestyrelsen skal bestå af 7 medlemmer. Jeg kender ikke alle beboere i disse områder, men hvad hvis der ikke findes 7 medlemmer med de rette kompetencer? Dette er et stort projekt, og det er meget vigtigt at der tages korrekte beslutninger. I, kommunen, styrer det tekniske og økonomiske i foreningen. Har I de fornødne kompetencer til det? Grunden til, at der er en ekstern konsulent på er vel, at de rigtige kompetencer mangler i kommunen eller? Har I kigget til andre kommuner? Har I søgt om midler hos Staten? Jeg kan se, at vi tilhører delområde 4. Jeg undres! Vi har aldrig haft vand på grunden, og når jeg ser på de markeringer, som I har opsat, skal I vælge den øverste, for at vores sommerhus får glæde af projektet. Hvorfor så stort et projekt? Hejsager Strand er et rekreativt område, og det håber jeg rigtig meget, at I prioriterer. Et dige, er en stor beslutning, som pålægger os grundejere en kæmpe regning, så det skal denne gang være den korrekte beslutning. Ser frem til at høre fra jer.		Der skal etableres kystbeskyttelse for hele kyststrækningen, men i samarbejde med Dialogforum undersøges besparelspotentialer for de enkelte kyststrækninger. Arbejdet med bidragsmodel pågår i Q3 og Q4 2026, og vil blive sendt i høring hos de berørte grundejere. Vores Kyst er et kommunalt fællesprojekt efter kystbeskyttelseslovens § 1a, som har til formål at beskytte kyststrækning på 3,3 km mod en stormflod. Beslutning om stien forventes foretaget Q4 2026. Områdeinddelingen er med henblik på repræsentation til kystbeskyttelseslaget. Bestyrelsen forslås sammensat, så den repræsenterer områder med direkte beskyttelsesfordel og anden fordel.	
--	--	--	--

72.a	Vi købte i 2009 et dejligt sommerhus ved Kelstrup Strand, nærmere betegnet Kelstrup Nørreskov 26. Vi havde et krav om at vores kommende sommerhus skulle ligge højt. Vi ville ikke risikere vand og fugt, som vi kunne se de "bøvlede" med andre steder, i lavtliggende områder. Vi valgte derfor Kelstrup Nørreskov 26, som ligger 10 meter over nul. Vi så også på andre sommerhuse, men vi valgte at betale lidt mere for dette hus og slog til og købte huset, da vi tænkte, at så havde vi ekstra sikkerhed for at undgå oversvømmelse. DET VAR VORES KYSTSIKRING. Vi har altså betalt en gang for kystsikring. Derfor er grundindstillingen egentlig, at vi intet burde betale til selve kystsikringen. Men der er naturligvis infrastruktur m.m. samt områdets omdømme og herligheds værdier, der på en måde vil komme os til gode på sigt, hvis der kommer en kystbeskyttelse, og derfor vil et mindre bidrag til dette være acceptabelt. Jeg kan på ingen måde acceptere etablering af et digelag, før der er en endelig fordelingsnøgle på plads, samt det økonomiske i projektet er fastlagt. Jeg kan på ingen måde acceptere, at et kommende digelag skal have indflydelse på denne fordeling, uden de ovenfor nævnte ting er opfyldt. Jeg kan på ingen måde acceptere, at jeg har pligt til at være medlem af kystbeskyttelseslaget og at min ejendom skal tinglyses i den forbindelse, når jeg ikke opnår en reel beskyttelse, da jeg har den i forvejen.	Kelstrup Nørreskov 26	Vores Kyst er et kommunalt fællesprojekt efter kystbeskyttelseslovens § 1a, som har til formål at beskytte kyststrækning på 3,3 km mod en stormflod. Arbejdet med bidragsmodel pågår i Q3 og Q4 2026, og vil blive sendt i høring hos de berørte grundejere. Tinglysningen sker først, når der foreligger en tilladelse til kystbeskyttelse efter kystbeskyttelseslovens § 3.	Giver ikke anledning til ændring af vedtægterne.
73.a	Ifm.høringsfasen omkring kystprojektet vil vi som beboere og stibrugere gerne have offentliggjort den højesteretsdom, som blev vundet af Haderslev kommune for ca. 15 år siden.oplys gerne UFR referencenummer, da det ikke umiddelbart er frit tilgængelig. Bør fremlægges nu inklusiv journalnummmeret med acceptabel forklaring på hvorfor kommunen har skiftet standpunkt og nu selv ønsker stien nedlagt. Det er der som du ved over 110 personer/ sommerhusejere der ikke er enig i og som har protesteret massivt imod. Det er alt for let kommunen bare at skrive, næsten som en ubetydelig fodnote, at dette nye kystsikringsprojekt , nødvendiggøre en nedlæggelse at den over 100 år gamle sti, som alle standbeboere elsker og som absolut ikke kan erstattes af en gåtur langs den meget trafikerede Hejsager Strandvej, der iflg. os der bor langs vejen, fuldt ud kan indestå for, er yderst farlig at færdes på og ofte også ufremkommelig på fortovene grundet bl.a. ulovlig parkerede biler, skraldespande , trailere etc.Der er absolut trafikale årsager til at man ikke ønsker at gå langs Hejsager Strandvej! Vi forstår ikke rigtig hvorfor man ikke har færdigbehandlet stisagen. Den er jo nok en varm kartoffel pt. På grund af de mange indsigelser. Ikke eneste borger har bakket op om kommunens ønske om nedlæggelsen. Alle vil bevare stien af helt naturlige grunde og der er intet i vejen for at renovere stien allerede nu og lade den indgå i kystsikringsprojektet, hvor den kan få en bærende plads ifm. forskønnelse af naturoplevelsen i form at en gåtur langs havet med frit udsyn, også til det nye projekt. Håber kommunen vil modtage vor henvendelse med de positive samarbejds- briller på. Vort hus er Hejsager Strandvej 210 og jeg har fejret godt 70 års i Hejsager Strand beboer klubben og kender området meget godt.	Hejsager Strandvej 210	Højesteretsdommen har sag nr. 235/2013. Den kan læses på Højesteret hjemmeside Beslutning om stien forventes foretaget Q4 2026.	Giver ikke anledning til ændring af vedtægterne.
74.a	Til Haderslev Kommune / Projektet "Vores Kyst" Vi fremsender hermed vores formelle indsigelse mod den foreslåede kategorisering af vores ejendom, Bøgetoft 28, som en del af "Område 3". Vi bestrider fundamentalt vurderingen af, at vores ejendom har "direkte nytte" af kystsikringen, og vi modsætter os derfor at blive pålagt økonomiske byrder i denne kategori. Vores modargumentation bygger på følgende faktuelle forhold: 1. Manglende saglig konsistens (Sammenligning med Bøgetoft 30) Vi gør opmærksom på en væsentlig uoverensstemmelse i projektets zoneinddeling. Vores nabo på Bøgetoft 30 er underlagt nøjagtig de samme topografiske forudsætninger og geografiske forhold i relation til kystsikringen som os. Ikke desto mindre er denne ejendom placeret i område 7, mens vi er placeret i Område 3 med langt højere udgifter til følge. Vi kræver, at lighedsprincippet overholdes, så vi ikke pålægges en udgift, naboen er undtaget for. 2. Fejlagtig terrænvurdering og manglende risiko Kommunens udkast baserer sig på en generaliseret antagelse om, at arealerne omkring bækken er i risikozonen. Dette er faktisk forkert for Bøgetoft 28. Vores grund ligger væsentligt højere end bækkens udgangspunkt og det terræn, der ellers definerer Område 3. Da direkte nytte per definition kræver en direkte fysisk risiko for ejendommen, er grundlaget for at inkludere os bortfaldet, da vandet naturligt vil søge mod lavere liggende områder længe før det når vores matrikel.	Bøgetoft 28	Områdeinddelingen er med henblik på repræsentation til kystbeskyttelseslaget. Bestyrelsen forslås sammensat, så den repræsenterer områder med direkte beskyttelsesfordel og anden fordel. Arbejdet med bidragsmodel pågår i Q3 og Q4 2026. Godkendelsen af vedtægterne er en afgørelse efter kystbeskyttelseslovens § 7, stk. 1, som kan påklages til Miljø- og Fødevareklagenævnet.	

	3. Bækken som misvisende skel Det anføres i projektbeskrivelsen, at bækken danner et "naturligt skel". Vi gør opmærksom på, at denne bæk løber 5 meter inde på vores grund og retteligt har karakter af en tør grøft frem for et vandløb med opstuvningsrisiko. At anvende denne grøft som argument for en zoneopdeling er teknisk usagligt, når der ikke er taget højde for de faktiske højdeforskelle på selve matriklen. 4. Dokumenteret modbevis fra Stormfloden 2023 Under stormfloden i oktober 2023 – en af de mest ekstreme hændelser i nyere tid – var der ingen oversvømmelse eller skyggen af vand på vores matrikel. Dette er den mest præcise "real-life" dokumentation for, at vores ejendom ikke ligger i et risikoområde. Når ejendommen beviseligt ikke påvirkes af ekstreme hændelser uden kystsikring, opnår vi ingen "direkte nytte" ved etableringen af projektet. Konklusion Vi kræver, at grænsen for Område 3 justeres, så Bøgetoft 28 undtages fra kategorien for direkte nytte. Vi skal ikke belastes med udgifter for en sikring, som topografisk og erfaringsmæssigt er overflødig for vores ejendom – særligt når naboejendomme med samme forudsætninger ikke pålægges samme byrde.		Kystbeskyttelsesloven giver mulighed for, at projektet også kan håndtere bagvand – dvs. vand fra vandløb, som ikke kan løbe ud i havet ved høj vandstand og derfor kan medføre oversvømmelser. I 2023 pumpede Hejsager Bæks Sluselaug vand ud af Hejsager bæk, for at undgå oversvømmelse af området. Området vil med kystbeskyttelsesprojektet blive beskyttet mod disse hændelser.	
75.a	I forbindelse med etablering af kystbeskyttelseslag og dige synes jeg det er yderst betænkeligt at der ikke er overblik eller styr på økonomien, de enkelte husejere har jo intet beslutningsgrundlag mht. økonomi. Der etableres et kæmpe prestigeprojekt langs hele kysten til gavn for hele Haderslev kommune, men som skal betales af ca 1.100 lodsejere. I starten var der tale om et projekt på 35 mio. så 43 mio. og nu over 103 mio. - hvor ender vi ?? Bedste gæt er vel omkring 170 mio. inden projektet er endelig færdig, når vi tager erfaringen fra tidligere kommunale projekter, med voldsom budgetoverskridelse. Projektet burde efter min mening dels op i 3 dele og tilpasses behovet i de enkelte delområder. Hejsager har slet ikke samme behov som Kelstrup, da disse områder ikke er specielt truet mht. oversvømmelse. Det er primært i Kelstrup området behovet for en god kystbeskyttelse er til stede. Skrænt ved Blokhusskoven kunne sikres ved kampesten og derved undgå erosion. Samtidig bør der etablere et digelag for hvert område - Hejsager - Kelstrup og Blokhusskoven. Med hensyn til Kystbeskyttelseslag er der følgende spørgsmål der ønskes belyst: 1. hvem afholder udgifter til medlemmerne af laget ? 2. hvem afholder udgifter til udbedring af digerne ved stormflod ? 3. hvilke kompetencer skal medlemmerne være i besiddelse af.. ? Med hensyn til delområde 7 så er der jo overhovedet ingen fordel af kystbeskyttelsesdiget. Med hensyn til sikring af vejadgang og sikring af ejendomsværdi er det direkte usandt og noget sludder. Tværtimod vil ejendomsværdien falde ved yderligere kommunale afgifter til den enkelte lodsejer. Samtidig er der jo adgang både fra Kelstrup og Hejsager by. Min opfordring vil derfor være at kystbeskyttelsen deles op efter det faktiske behov i de enkelte delområder således at udgifterne holdes på et minimum. STOP det kæmpe prestigeprojekt og lav en økonomisk fornuftig løsning. Med hensyn til benyttelse af stand og badeområde er der jo adgang for HELE kommunen, hvorfor det også vil være naturligt at ALLE deltager i betalingen og ikke kun 1.100 tilfældige lodsejere i Kelstrup og Hejsager....	Fredskovsparken 13	Nedsættelse af kystbeskyttelseslag i denne sagsforberedende fase, er med henblik på inddragelse og give medindflydelse og gennemsigtighed på det endelige projekt, den tilhørende økonomi og bidragsfordelingen. Der skal etableres kystbeskyttelse for hele kyststrækningen, men i samarbejde med Dialogforum undersøges besparelspotentialer for de enkelte kyststrækninger. Udkastet lægger op til, at der vælges en bestyrelse på i alt 7 medlemmer. Bestyrelsesmedlemmerne vælges på baggrund af en områdeinddeling, hvor hvert område er repræsenteret med ét medlem. Denne struktur understøtter en lokal organisering i de enkelte strandområder og giver mulighed for at nedsætte områdebestyrelser. Vores Kyst er et kommunalt fællesprojekt efter kystbeskyttelseslovens § 1a, som har til formål at beskytte kyststrækning på 3,3 km mod en stormflod.	Giver ikke anledning til ændring af vedtægterne.
76.a	Vi har i Kelstrup Strand et af de huse, der blev hårdest ramt af stormfloden i oktober 2023. Kommunen opfordrede os efter stormfloden, til selv at beskytte os, hvilket vi også har gjort med en meget stor investering. Ligesom andre har vi hævet vores hus, samt hele kystsikringen og vores terrasse med 1 meter. En yderligere investering i ekstra beskyttelse, er for os hverken rimelig eller økonomisk mulig.	Kelstrupvej 116	Der skal etableres kystbeskyttelse for hele kyststrækningen, men i samarbejde med Dialogforum undersøges besparelspotentialer for de enkelte kyststrækninger.	Giver ikke anledning til ændring af vedtægterne.

	Mange andre i Kelstrup Strand har også bygget mure til beskyttelse mod fremtidige storme og har investeret betydelige beløb i dette. Vi mener, at en konsekvent beskyttelse med en sammenhængende mur, vil være væsentligt billigere og også mere miljøvenlige end at opføre et dige. Hvis det alligevel skulle ende med opførelse af et dige, mener vi, at alle brugere af området bør bidrage. Det gælder både alle beboere i hele kommunen samt turister. Det er dybt urimelig, at vi skal betale for, at hele kommunen skal have et "dejligt strandmiljø", Det må de selv være med til at betale. Vi er for en alternativ beskyttelse, vi er imod opførelse af et dige Vi er imod, at kommunen tvinger os til at påtage os en yderligere urimelig gæld, som de desuden vil tinglyses på vores matrikel.		Arbejdet med bidragsmodel pågår i Q3 og Q4 2026. Vores Kyst er et kommunalt fællesprojekt efter kystbeskyttelseslovens § 1a, som har til formål at beskytte kyststrækning på 3,3 km mod en stormflod. Tinglysningen sker først, når der foreligger en tilladelse til kystbeskyttelse efter kystbeskyttelseslovens § 3.	
77.a	Jeg bor i delområde 6 og har der kun indirekte gavn af kystbeskyttelsen. Jeg finder, at projektet i sin nuværende form lider af væsentlige retlige mangler. Det foreliggende materiale indeholder ikke: • endeligt projekt • klar bidragsfordeling • opdraget til totalrådgiveren Efter officialprincippet og § 24 i Forvaltningsloven skal sagen være tilstrækkeligt oplyst, før der træffes beslutning. Dette synes ikke opfyldt. Kommunen lægger op til at etablere digelag før: • projektets endelige udformning • den endelige økonomi og bidragsfordeling I følge Kystbeskyttelsesloven forudsætter sådanne beslutninger et konkret og oplyst grundlag. Det er retssikkerhedsmæssigt problematisk, at jeg påtvinges medlemskab og økonomiske forpligtelser uden fuldt kendskab til projektet. Jeg vil ikke have tinglyst noget som stavnsbinder mig i 30 år frem, og slet ikke til de voldsomme beløb med renters renter og især fordi vores hus på ingen måde er berørt af oversvømmelser, erosion eller bagvand. Slutteligt giver det ikke mening at kommunen til hver en tid skal have det sidste ord, uanset det digelag som ønskes oprettet indstiller..	Ole Nissensvej 3	Det er lovligt at nedsætte at kystbeskyttelseslag i denne sagsforberedende fase, med henblik på inddragelse og give medindflydelse og gennemsigtighed på det endelige projekt, den tilhørende økonomi og bidragsfordelingen. Arbejdet med bidragsmodel pågår i Q3 og Q4 2026. Tinglysningen sker først, når der foreligger en tilladelse til kystbeskyttelse efter kystbeskyttelseslovens § 3. Vores Kyst er et kommunalt fællesprojekt efter kystbeskyttelseslovens § 1a, som har til formål at beskytte kyststrækning på 3,3 km mod en stormflod. I henhold til kystbeskyttelsesloven § 9, er det Kommunalbestyrelsen der træffer endelig beslutning.	Giver ikke anledning til ændring af vedtægterne.
78.a	Vores Kyst, som det så fint hedder i projektet. Det er svært at definere det navn! Er det os som bor langs kysten, der også skal betale hovedparten af anlægs- og vedligeholdelsesomkostninger eller er det kommunen? Vores Kystprojekt er for os grundejere og ikke et kommunalt forvaltningsprojekt, hvor der ikke tages højde for alternative løsninger og som ikke tager udgangspunkt i kyststrækningens forskellige områder og ønsker. I Hejsager Strandby har vi i flere år efterspurgt at det eksisterende jorddige forhøjes og der er stadig usikkerhed omkring dette konkrete ønske. Havde kommunen ikke ødelagt jorddiget bag Strandgrillen, så havde stormfloden i 2023 ikke haft så vidtrækkende konsekvenser for vores område. Det er et tydeligt bevis for at jorddiget i vores kystområde er løsningsmodellen. I flere år har der nu været holdt møder i dialogforum og der mangler stadigt klare beslutningskriterier og lokal indflydelse. Det virker som om forvaltningen er kommet under tidspres og nu ”bare” skal have løst denne opgave ved at påtvinge os dette Digelag, med en	Hejsager Strandby 213	Vores Kyst er et kommunalt fællesprojekt efter kystbeskyttelseslovens § 1a, som har til formål at beskytte kyststrækning på 3,3 km mod en stormflod. Arbejdet med bidragsmodel pågår i Q3 og Q4 2026.	Giver ikke anledning til ændring af vedtægterne.

	beslutningsdygtig stemmefordeling 5:2, til kommunen. Det er udemokratisk at vi beboer ender med ikke at have afgørende indflydelse på et projekt, som har så vidtgående konsekvenser for den enkelte grundejer. I Hejsager Strandby står der en sten, hvorpå der står ” Demokrati er flertallets ret til at begå uret”, jeg tror og håber på at denne tekst ikke ender med at være overskriften i aviserne, når Vores Kyst projekt endeligt er vedtaget med en stemmefordeling på 5 : 2 til kommunen. Den foreslåede styringsmodel er problematisk, fordi den åbner op for muligheder, hvor styregruppen kan træffe beslutninger, som går imod ønsker fra de berørte lokalområder. Jeg foreslår at styringsmodellen ændres så grundejerne sikres reelle beslutningskompetencer, herunder flertal i styregruppen. Vores smukke kyst fra øst til vest er meget forskellig og jeg er imod at denne smukke østkyst omdannes til en ensartet kyststrækning der kommer til at ligne en vestkyst. Der er ikke beskrevet klare og objektive kriterier for, hvordan valg af løsninger skal foretages herunder hvordan hensyn som økonomi, sikkerhed, miljø og udformning vægtes. Der er ingen form for garantier- hvad sker der med økonomien når anlægsomkostningerne overskrider budgetterne. En økonomisk usikkerhed, som Kommunen nu lægger op til ved at etablere et digelag, som alle påtvinges. Vi grundejere pålægges medlemskab af et digelag uden forudgående afklaring af projektets indhold, økonomi og delområdernes specifikke behov. På baggrund af de forskellige høringssvar, der er kommet foreslår jeg at processen sættes i bero, indtil der foreligger et fuldt oplyst beslutningsgrundlag, som gør det muligt for os grundejere at tage kvalificerede beslutninger, der medfører en økonomisk ansvarlig, meningsfyldt og hensynsfuld beskyttelse af de forskellige kyststrækninger.		Der skal etableres kystbeskyttelse for hele kyststrækningen, men i samarbejde med Dialogforum undersøges besparelspotentialer for de enkelte kyststrækninger. Der vil i etableringsfasen kunne være flere fra bestyrelsen som indgår i styregruppen. I henhold til kystbeskyttelsesloven § 9, er det Kommunalbestyrelsen der træffer endelig beslutning. Nedsættelse af kystbeskyttelseslag i denne sagsforberedende fase, er med henblik på inddragelse og give medindflydelse og gennemsigtighed på det endelige projekt, den tilhørende økonomi og bidragsfordelingen. Tinglysningen sker først, når der foreligger en tilladelse til kystbeskyttelse efter kystbeskyttelseslovens § 3.	
79.a	Vi er ikke enige i Haderslev Kommunes håndtering af kystbeskyttelsen ved Hejsager Strand. Vi ønsker at påpege flere punkter i forhold til projekt Kystbeskyttelse Kelstrup Hejsager For det første finder vi det ikke retsligt korrekt at etablere et digelag for et ikke eksisterende dige. Der er ikke klarhed over projektet, økonomi for projektet i sin helhed eller for den enkelte grundejer. Vi kan derfor ikke tiltræde de fremlagte vedtægter. For det andet, er det uklart hvilken løsning der arbejdes efter, og på hvilket grundlag det er udarbejdet. Vi ønsker derfor at få oplyst på hvilken præmis Cowi og Rambøll har udarbejdet deres oplæg og beregninger. Der er forskellige behov på kyststrækningen. Vi er indstillet på, at der specielt i Kelstrup er forhold der gør sig gældende, men det er på ingen måde det samme i Hejsager. Så vi mener, der skal arbejdes efter en løsning, der tager højde for de individuelle forhold i større grad, end det vi indtil videre har set. Endvidere er der løsninger, der vil være væsentligt mindre indgribende i naturen og væsentligt billigere end de over mDKK 100 vi hører er i forslag. Vi ønsker ikke vores ejendomsværdi forringet af en unødvendig løsning, eller en unødvendig dyr løsning. For det tredje ønsker vi ikke, at der sker tinglysning af nogen form for forpligtelser på vores ejendom, af økonomiske eller andre forpligtelser, vi ikke har nogen mulighed for at vurdere omfanget af. Det vil i sin substans være en form for ekspropriation, og vil kunne føre til en erstatningssag mod kommunen.	Hejsager Strandvej 197	Det er lovligt at nedsætte at kystbeskyttelseslag i denne sagsforberedende fase, med henblik på inddragelse og give medindflydelse og gennemsigtighed på det endelige projekt, den tilhørende økonomi og bidragsfordelingen. Der skal etableres kystbeskyttelse for hele kyststrækningen, men i samarbejde med Dialogforum undersøges besparelspotentialer for de enkelte kyststrækninger. Tinglysningen sker først, når der foreligger en tilladelse til kystbeskyttelse efter kystbeskyttelseslovens § 3.	Giver ikke anledning til ændring af vedtægterne.
80.a	Jeg vil anvende den nemme løsning her i mit høringssvar. Jeg bakker op om de punkter i brevet fra Berg advokater i deres brev af den 21. april 2026. Der er ingen tvivl om at der ønskes en kystsikring til beskyttelse af ejendommene ud til vandet samt området ved Hejsager Strandby,	Kudsk	Der skal etableres kystbeskyttelse for hele kyststrækningen, men i samarbejde med Dialogforum undersøges besparelspotentialer for de enkelte kyststrækninger.	Giver ikke anledning til ændring af vedtægterne.

	og det er også positivt at kommunen har rakt ud til lodsejerne ved stranden, dog med en meget dyr løsning som jeg nok synes er skudt over målet i forhold til andre løsningsmuligheder. I forhold til kystsikringen fra havets side har kommunen stort set haft den samme model lige fra begyndelsen, helt tilbage fra omkring 2018. Det er et stort projekt kommunen planlægger med et sanddige som er et meget dyrt projekt. Der skal flyttes utrolig meget sand fra havbunden og ind til kysten og det er dyrt! På noget af strækningen kan det være den rigtige løsning, (Kelstrup strand ud mod Boskov), men på den største del af strækningen kan der sikres billigere. Der kan for eksempel sikres med spuns som tildækkes med ler og sand så det ligner et mindre dige som altså så er sikret med en spuns indeni. Spunset ses ikke når det er dækket til med sand, det vil se naturligt ud ved stranden. Denne løsning er meget billigere som et rent sanddige. Og ved denne løsning skal der ikke bruges nært så meget sand, hvilket er det der reducerer prisen, og det må også have betydning for livet i havet der hvor sandet skal suges op/hentes. Og når det er lodsejerne der selv skal betale for sikringen, så kan det ikke være rigtigt at kommunen trækker unødige omkostninger ned over hovedet på dem. Det kunne se ud som om det også er et præstige projekt for kommunen som de kan tørre af på sommerhusejerne. Alternativt må kommunen selv betale for merprisen i forhold til et godkendt alternativ. Jeg ved at kommunens politikere er blevet forelagt muligheden for en anden løsning som sanddiget, men det er indtil videre ikke lykkedes at få dem i tale desangående! Jeg synes ikke det er rimeligt at politikerne ikke engang har villet undersøge og evt. drøfte alternative muligheder for en kystsikring med de mennesker som skal betale for sikringen. Jeg håber der med kommunen kan komme en fornuftig dialog omkring dette projekt, det skylder vi alle hinanden.			
81.a	Jeg er modstander af det prestige fyldte projekt -Vores Kyst - det bære præg af at være et ønske fra Haderslev kommune om at få en ny strand som mange ufrivillige skal betale, og ikke et ønske fra dem som det drejer sig om. Diget vil medføre store ændringer af naturen på en ødelæggende måde, og hvor det de fleste steder forekommer unødvendigt. Jeg mener der savnes en konkret og faktabaseret opgørelse af hvor mange ejendomme der reelt er i risiko for oversvømmelse, mange har allerede lavet deres egen kyst sikring. I forbindelse med vores valg af sommerhus var et af kravene at det skulle ligge højt (Kelstrup Nørreskov 40) I forhold til dette mener jeg at det nuværende projekt fremstår meget omfattende og økonomisk tungt, og derfor bør det i vedtægterne skabes tydelig mulighed for at kystbeskyttelseslaget aktiv kan arbejde med alternative og mindre omkostnings tunge løsninger - hvis disse kan opnå samme beskyttelses niveau. Jeg foreslår at processen sættes i bero indtil der foreligger et fuldt oplyst beslutnings grundlag, som giver grundejerne mulighed for at tage et kvalificeret valg. Jeg kan i øvrigt bakke op om de punkter der er nævnt i brevet fra Berg advokaterne den 21 april 2026	Kelstrup Nørreskov 40	Vores Kyst er et kommunalt fællesprojekt efter kystbeskyttelseslovens § 1a, som har til formål at beskytte kyststrækning på 3,3 km mod en stormflod. Nedsættelse af kystbeskyttelseslag i denne sagsforberedende fase, er med henblik på inddragelse og give medindflydelse og gennemsigtighed på det endelige projekt, den tilhørende økonomi og bidragsfordelingen. Der skal etableres kystbeskyttelse for hele kyststrækningen, men i samarbejde med Dialogforum undersøges besparelspotentialer for de enkelte kyststrækninger.	Giver ikke anledning til ændring af vedtægterne.

82.a	Det bliver en indsigelse fra min side ang. kystsikring Hejsager/Kelstrup. Jeg mangler rigtigt meget information ang. tingen. Der er mangelfulde svar på HV- spørgsmålene. Hvordan skal tingen se ud og laves. Ja vi har desværre ingen indflydelse på tingene. Vi vil rigtigt gerne beholde vores fælles dejlig natur. Jeg er bestemt ikke interesseret i at alle for en tinglysning på deres ejendomme som vi ikke selv er herre over... Økonomisk er der ikke klarhed over hvor penge skal komme fra. Ja hvad kommer der fra Statstilskud/fondspemge. Så ejer kender jeg ikke min økonomi i det her. Ja jeg tænker at man bliver stavnsbundet til sin ejendom. Jeg synes det skal være en fældes betaling fra alles side i Haderslev, da Hr og Fru også bruger området... hvis man kigger på badehuset, så kommer de alle steder fra og der er mange. Den dejlige natur får mange besøgen som kommer til. Jeg mangler også at en opdeling i mellem Hejsager og Kelstrup. Der skal bestemt mere info om tingene, før beslutningen kan tages.	Fredskovparken 40	Nedsættelse af kystbeskyttelseslag i denne sagsforberedende fase, er med henblik på inddragelse og give medindflydelse og gennemsigtighed på det endelige projekt, den tilhørende økonomi og bidragsfordelingen. Tinglysningen sker først, når der foreligger en tilladelse til kystbeskyttelse efter kystbeskyttelseslovens § 3. Arbejdet med bidragsmodel pågår i Q3 og Q4 2026. Der skal etableres kystbeskyttelse for hele kyststrækningen, men i samarbejde med Dialogforum undersøges besparelspotentialer for de enkelte kyststrækninger.	Giver ikke anledning til ændring af vedtægterne.
83.a	Høringssvar til Haderslev kommunes høringsbrev om nedsættelse af et beskyttelseslag i forbindelse med kystbeskyttelsen Hejsager Kelstrup. Vi sender hermed vores høringssvar og gør indsigelse mod fremlagte mangelfulde prestige projekt som fuldstændig ødelægger den nuværende brede strand. Konklusion 1 Vi kan ikke tilslutte os et vestkyst lignende dige.	Hejsager Strandvej 217	Giver ikke anledning til bemærkninger.	Giver ikke anledning til ændring af vedtægterne.
83.b	Vi sender hermed vores høringssvar. Vi siger NEJTAK, vi er ikke interesseret i tinglysning af et digelag slet ikke ud fra de få oplysninger der foreligger lige nu om projektet og den af kommunen 2:5 fordeling i styregruppen med fordel for kommunen. Pkt 1: Fejl nr 1 den største: Kommunens valgte rådgivere har fra start været fokuseret på diger, som det eneste mulige som de har brugt andre steder i landet på trods af, at mange af dem forsvandt mere eller mindre ved den sidste storm. De har overhovedet ikke været interesseret i billigere løsninger. Pkt 2: Forvaltningen i kommunen har ikke på noget tidspunkt lyttet til strandejerne under hele processen. På trods af at ejerne har været bekendt alle årene med hvordan vandet arder sig ved forskellige vindretninger. Pkt 3: Hejsager Strand skal ikke ødelægges til at ligne en Vestkyst Strand med ufremkommelige diger, som vil give problemer med fremkommelighed (hvad med dårligt gående: er man ligeglad med nogle af borgerne i kommunen). Pkt 4: Glem diget der findes andre meget billigere løsninger. Man skal gå efter løsninger der ikke skal vedligeholdes hvert år. Løsninger som bevarer stranden uden det store indgreb. Pkt 5: Her ved os i nr. 217 kan muren ud til vandet forhøjes med 30 cm	Hejsager Strandvej 217	Tinglysningen sker først, når der foreligger en tilladelse til kystbeskyttelse efter kystbeskyttelseslovens § 3. Nedsættelse af kystbeskyttelseslag i denne sagsforberedende fase, er med henblik på inddragelse og give medindflydelse og gennemsigtighed på det endelige projekt, den tilhørende økonomi og bidragsfordelingen. Der vil i etableringsfasen kunne være flere fra bestyrelsen som indgår i styregruppen. Der skal etableres kystbeskyttelse for hele kyststrækningen, men i samarbejde med Dialogforum	Giver ikke anledning til ændring af vedtægterne.

	Pkt 6: Sæt processen i bero eller stop den helt i Hejsager. Pkt 7: Kom i gang med en fornuftig dialog med ejerne ved stranden. Pkt 8: Det er stadig ejerne der har 100% ansvar for at sikre deres ejendomme.		undersøges besparelspotentialer for de enkelte kyststrækninger.	
--	---	--	--	--

84.a	Inga og Jens Outzen - Kelstrup Kystvedj 28 B - 6100 Haderslev Haderslev Kommune Teknik og Miljø Rådhuset 03/05-2026udfskriv Vedr. Høring "Vor Kyst" af 27/03-26 Foreløbigt høringssvar vedr. matr. Nr. 145 a, før 2019 nr. 145 Foran denne matrikel, imod vandet , blev der efter tilladelser af Trafikministeriet, Kystdirektoratet, Sønderjyll. Amt, Fredningsmyndighederne og Haderslev Kommune, bygget en kystsikring til beskyttelse af ejendom, træer og beplantninger Kystsikringen stod færdig i 2009 og under vejs tilset af Kystdirektoratet og af Haderslev Kommune flere gange. Jernbeton muren er støbt i et stykke,, den står 1 meter nede og her er flere tværgående såvel forud og bagud konstruktioner, vinkelret på vandlinien samt støtteforanstaltning bagud imod den gamle mur, der står ca 2 meter inde og den stammer fra 1969. Murens højde blev bestemt af myndighederne og tykkelsen på xx cm er 3 cm mere end foreslået. Kystsikringen kostede i 2009 kr. 307.000., Denne kystsikring ligger foran ejendommene Kelstrup Kystvej 26, 28 A samt 28 B. Der er pga. denne mur intet behov for kystbeskyttelse og ingen nytte af det påtænkte projekt foran matr. Nr. 145. Delområde 2 indeholder en gammel farlig og faldefærdig mur, som skal genopbygges af ejerforeningen Sølyst. På strækningen Viktoria Parken imod syd har ingen lodsejer gjort noget siden stormen 2023 – man venter på Haderslev Kommune. Bidragsfordelingen kan ikke udtrykkes så enkelt som i høringsbrevet.	Kelstrup Kystvej 28B	Arbejdet med bidragsmodel pågår i Q3 og Q 4 2026, og vil blive sendt i høring hos de berørte grundejere. Nedsættelse af kystbeskyttelseslag i denne sagsforberedende fase, er med henblik på inddragelse og give medindflydelse og gennemsigtighed på det endelige projekt, den tilhørende økonomi og bidragsfordelingen. Vores Kyst er et kommunalt fællesprojekt efter kystbeskyttelseslovens § 1a, som har til formål at beskytte kyststrækning på 3,3 km mod en stormflod. Udkastet lægger op til, at der vælges en bestyrelse på i alt 7 medlemmer. Bestyrelsesmedlemmerne vælges på baggrund af en områdeinddeling, hvor hvert område er repræsenteret med ét medlem. Denne struktur understøtter en lokal organisering i de enkelte strandområder og giver mulighed for at nedsætte områdebestyrelser. I henhold til kystbeskyttelsesloven § 9, er det Kommunalbestyrelsen der træffer endelig beslutning. Der skal etableres kystbeskyttelse for hele kyststrækningen, men i samarbejde med Dialogforum undersøges besparelspotentialer for de enkelte kyststrækninger. Områdeinddelingen er med henblik på repræsentation til kystbeskyttelseslaget. Bestyrelsen forslås sammensat, så den repræsenterer områder med direkte beskyttelsesfordel og anden fordel. Vedtægternes punkt 1.4 og punkt 7.8 foreslås ændret. Tidsplan for projektet ses på hjemmesiden Vores Kyst.	Følgende ændringer til vedtægterne: Punkt 1.4 Formålet med laget er at sikre et koordineret samarbejde med Haderslev Kommune om etablering og drift af kystbeskyttelsesanlægget for kyststrækningen fra Blokhusskoven til Hejsager Strandby. Punkt. 7.8 Udgår
------	---	----------------------	---	--

Alle har indirekte glæde af projektet. Så har mange direkte glæde af + kystsikringen <table><tr><td>-</td><td>-</td><td>-</td><td>-</td><td>-</td><td>-</td><td>+ bag-vandsløsningen</td></tr><tr><td>-</td><td>-</td><td>-</td><td>-</td><td>-</td><td>-</td><td>kun -</td></tr></table> Al anden fordeling vil være uretfærdig og skabe splid. Det fremsendte materiale fortæller intet om , hvorfor først 30 mill. Og nu 102 mill? Intet om først Cowi og nu Rambøll. Intet om de juridiske aspekter for de enkelte ejere. Intet om tid forbrugt, penge forbrugt – hvad har Haderslev Kommune søgt af tilskud og fået? Intet om, hvad Haderslev Kommune selv skyder ind i projektet. F.eks. lavere ejendomsskat. Al myndighed vedr, projektet ligger hos byråd - alle ejere er umyndiggjort. m.v. – jeg henviser til fællessvar fra delområde 2 (Kelstrup Kystvej) Med venlig hilsen Jens Otzen Høringssvar til Haderslev Kommunes høringsbrev om nedsættelse af et kystbeskyttelseslag i forbindelse med det fælleskommunale kystbeskyttelsesprojekt, Hejsager Kelstrup Dette fælles høringssvar afgives af undertegnede gruppe af ejendomsjere for området ved Kelstrup 2000. Vores svar er opdelt i følgende to hovedafsnit: <i>Kystvej</i> <i>Be</i> 1. <u>Bemærkninger til nedsættelse af et kystbeskyttelseslag:</u> 1) Vi finder, at det er alt for tidligt med en sådan organisering. Det kan først ske, når et færdigt projekt er etableret med en færdig anlægsøkonomi, og når en overskuelig vedligeholdelsessituation foreligger, med en fastsat, intern fordeling blandt de forskellige ejere. 2) Vi ønsker desuden ikke, hverken som enkeltejere eller som fremtidig områdegruppe, at give afkald på vores ret til at blive individuelt og konkret vejledt, hørt og inddraget i de kommende projektbeslutninger. 3) Vi kan heller ikke acceptere, at der kun skal etableres én samlet organisation, som skal repræsentere den meget store forskellighed både mht. projektudformning og varetagelse af rettigheder og fordeling af pligter, herunder af økonomisk art, mellem den samlede kreds af ejere – over 700 – i hele det store projekt. Det er vores klare ønske og krav, at projektet bliver opdelt i en række grundigt gennemtænkte delprojekter, hvis opdeling baserer sig på forskellighed i beskyttelsesbehov, og således at der etableres adskilte anlægsomkostninger for hvert delområde for sig og senere adskilte vedligeholdelsesomkostninger for hvert delprojektområde. 4) Hvert delprojektområde skal følgelig have sit eget digelag med egen valgkreds og egen bestyrelse. Det må gerne indgå i en overordnet paraplyorganisation for alle del-digelag. Men det er afgørende, at der er en projektopdeling og et selvstyre. 5) Vi kan heller ikke godkende én stemme pr. medlem. Der skal være en stemmевægt, som nøje modsvarer den enkeltes bidragspligt, som denne senere vil blive fastlagt. 6) Det skal selvfølgelig være frivilligt at lade sig vælge til bestyrelsen. 7) Afslutningsvist er det både direkte forkert og meningsløst at udtale, at et sådant lag – alt for tidligt oprettet – skal have "ansvar" for projektets "fremskridt". 2. <u>Bemærkninger til projektet i øvrigt:</u>	-	-	-	-	-	-	+ bag-vandsløsningen	-	-	-	-	-	-	kun -			
-	-	-	-	-	-	+ bag-vandsløsningen											
-	-	-	-	-	-	kun -											

	1) Helt overordnet vil vi udtrykke, at vi har følt os meget utrygge ved kommunens håndtering af dette projekt, helt fra starten og frem til nu. Vi føler ikke, at kommunen har tilstrækkeligt styr på tingene. Vi føler ikke, at kommunen har sat en kvalificeret kreds af medarbejdere på dette lige pludseligt voldsomt opsvulmede projekt. Vi føler ikke, at kommunen på noget tidspunkt har udarbejdet den nødvendige "hovedplan" for dette meget komplekse projekt med dets mange og forskelligartede problemstillinger, projektmæssigt, borgermæssigt, juridisk, økonomisk mv. Dette er ikke kun et problem i forhold til ejerne, men også i forhold til de politikere, der skal træffe beslutninger i sagen. 2) Vi føler os meget utrygge ved hele kommunikationen fra kommunens side. Vi savner fuldstændig en ordentlig og relevant vejledning fra kommunen i dennes myndighedsfunktion over for os ejendomsejere som de helt centrale parter i dette vigtige projekt, som vil kunne få stor indflydelse både på den daglige trivsel som ejendomsejere, på vores økonomi som ejere og på vore værdier. Vi oplever gang på gang, at kommunen helt ignorerer vigtige spørgsmål og temaer, som vi frembringer på møder, herunder ganske undlader at foretage udarbejde sædvanlige og dækkende mødereferater. Vi er efter lang tids forløb efterladt med det triste indtryk, at der er tale om helt bevidste udeladelser. 3) Vi føler os meget utrygge, usikre og uforstående over for kommunens helt ensidige inddragelse af meget kostbare rådgivere, først Cowi og senere Rambøll. Helt uden, at vi som ejendomsejere – og fremtidige betalere – er taget med på råd, hverken om deres inddragelse eller om indholdet af deres opgaver. Vi har derfor et klart behov for omgående at få oplyst – <u>betragt dette som en anmodning om fuld aktindsigt</u> – om, hvad begge de to rådgivere er bestilt til at lave, og hvad de hver for sig er kommet med af besvarelser. Vi har også behov for at vide, hvorfor Cowi blev udskiftet med Rambøll. Vi oplever, at forvaltningen hele tiden "skubber Cowi og Rambøll foran sig". At vi blot får at vide, "jamen sådan er det, fordi det siger Cowi og Rambøll, at vi skal gøre". Ingen rådgiver gør andet, end vedkommende engageres til. Ingen rådgiver har nogen kompetence til at træffe nogen form for beslutninger hverken om beskyttelsesbehov eller udførelse. Vi betragter det som en ufravigelig ret at få fuld oplysning om alle disse forhold, som vi senere vil blive pålagt at skulle betale for. Vi føler, at rådgivningsomkostningerne er blevet urimeligt og unødvendigt høje, og at kommunen blot har bestilt det på vores regning uden at spørge os. 4) Vi føler, at både projektomfanget og -økonomien er svulmet alt for voldsomt op – fra først 4 mio., til senere 43 mio. og til nu 102 mio. kr. + honorarer – uden at der er arbejdet effektivt og åbent sammen med de forskellige ejergrupper på at finde alternative løsninger, som kunne løse samme opgave til en langt billigere pris og langt mindre indgribende. 5) Vi vil understrege, at vi gerne indgår i et fællesprojekt, men sammensat af en flæthed af individuelt opdelt og konkret vurderede delprojekter, og hvor vi i fællesskab træffer beslutning om "målestokken" for beskyttelsesniveau. Det er vores opfattelse, at virkningerne fra stormen i			
--	---	--	--	--

	oktober 2023 er en velegnet målestok for et beskyttelsesprojekt. Vi betragter os selv som voksne og ansvarlige mennesker, der er fuldt kvalificerede til at varetage vore egne interesser og passe på egne værdier og derfor må andrage om at blive aktivt inddraget i beslutningsprocessen. 6) Det er afsluttende vores opfattelse, at den manglende aktive ejerinddragelse i sig selv er medvirkende til at skabe konflikter både mellem kommunen og ejerne, og mellem de forskellige ejergrupper og -interesser/behov indbyrdes. Det er vores håb, at politikerne vil give dette og andre høringssvar en grundig eftertanke, ikke kun om vedtægterne, men om hele projektet. Dato: <table><tr><th>Som ejere:</th><th>Adresser:</th><th>Underskrifter:</th></tr><tr><td><u>J.N. Outzen</u></td><td><u>Kulstrøjen Kystvej 28B</u></td><td>_____</td></tr><tr><td><u>Maja Outzen</u></td><td><u>Kulstrøjen Kystvej 28B</u></td><td><u>Maja Outzen</u></td></tr><tr><td>_____</td><td>_____</td><td>_____</td></tr><tr><td>_____</td><td>_____</td><td>_____</td></tr><tr><td>_____</td><td>_____</td><td>_____</td></tr><tr><td>_____</td><td>_____</td><td>_____</td></tr><tr><td>_____</td><td>_____</td><td>_____</td></tr></table>	Som ejere:	Adresser:	Underskrifter:	<u>J.N. Outzen</u>	<u>Kulstrøjen Kystvej 28B</u>	_____	<u>Maja Outzen</u>	<u>Kulstrøjen Kystvej 28B</u>	<u>Maja Outzen</u>	_____	_____	_____	_____	_____	_____	_____	_____	_____	_____	_____	_____	_____	_____	_____			
Som ejere:	Adresser:	Underskrifter:																										
<u>J.N. Outzen</u>	<u>Kulstrøjen Kystvej 28B</u>	_____																										
<u>Maja Outzen</u>	<u>Kulstrøjen Kystvej 28B</u>	<u>Maja Outzen</u>																										
_____	_____	_____																										
_____	_____	_____																										
_____	_____	_____																										
_____	_____	_____																										
_____	_____	_____																										
85.a	Hej vi ønsker at afgive en indsigelse vedr økonomien der bare bliver trykket ned over hovederne på os hus ejer vi bor Grønkær 8 og har intet problemer med vand. Vi har købt et hus i 2020 som er piloteret og bygget højt. Og det har vi givet mange penge for i forhold til dem der er udsatte og ikk er bygget så højt. Samtidig har vi valgt at købe med 150 grader havudsigt og grønt fredet område. Så vores penge er brugt.(KYSTSIKRING SKAL OG MÅ VÆRE STATENS OG KOMMUNERNE UDGIFT ENE OG ALLENE.)Og vi ønske ikk flere udgifter på baggrund af vores gode og dyre valg af beliggenhed og bygge stil. (DET VAR IKK MED I HSNFLEN DS VI KØBTE SOMMERHUSET. INTET INFO AT DER VILLE VÆRE STORE UDGIFTER OM NOGLE ÅR) Samtidig vælger I også at hæve diget så højt at vi ikke får havudsigt da I planter oven på det også. Det er usmageligt. Vi taber alt ved jeres valg. Pålagt store Udgifter og udsigten bliver fjernet. Vi taber på huset værdi. Det kan ikk være lovligt. !	Grønkær 8	Nedsættelse af kystbeskyttelseslag i denne sagsforberedende fase, er med henblik på inddragelse og give medindflydelse og gennemsigtighed på det endelige projekt, den tilhørende økonomi og bidragsfordelingen. Der skal etableres kystbeskyttelse for hele strækningen, men i samarbejde med Dialogforum for Vores Kyst undersøges besparelspotentialer for de enkelte kyststrækninger.	Giver ikke anledning til ændring af vedtægterne.																								

86.a	Størrelsen er 20620 kvadratmeter. Side 2 af 6 Beliggenhed: Engen er den vestligste matrikel i Natura 2000 området. Bemærkninger. Placering i rødt område(5). Vi er helt uenige i, at det røde områdes udstrækning omfatter hele den vestlige del af Natura 2000 området. Hele Natura 2000 området, er et fredet område. Hvor man ikke må foretage nogen form for forandringer. Kystsikring er altså ikke tilladt, selv kommunen kan næppe ændre dette. Det skal nok op på højere niveau, stats eller EU niveau. Desuden skal en masse organisationer spørges. Det kan vi ikke se, at det er sket? Vi har i sin tid købt den pågældende matrikel, fordi det er et fredet område Natura 2000, hvor intet må ændres, hvad vi heller ikke ønsker at gøre, eller blive gjort. Den pågældende matrikel er et lavtliggende og fugtigt område, som er bevokset med siv og forskellige træarter. Side 3 af 6 Vi benytter området som rekreative naturoplevelser for familien og til hundetræning og jagt. I perioden efterår vinter og forår er det laveste af engen, som er det største stykke mere eller mindre oversvømmet og kan kun befærdes med gummistøvler, men det hører med til naturens gang, og det har vi selvfølgelig accepteret og ønsket. Vi har ingen indtægter af området og forventer heller ingen, da vi ikke er landmænd. Vi ønsker altså ikke, at man ændrer Natura 2000 området med kystsikring, men vi vil bevare det som urørt område. Det røde område 5. Sådan som område 5. er tegnet, ligestilles sommerhusene i første række langs vejen Hejsager Strand by med engstykkerne i Natura 2000. Det betyder, at engstykkerne kommer til at betale for kystsikringen på lige fod med sommerhusene i første række. Dette er helt urimeligt og uretfærdigt. Side 4 af 6 Som ejer af en matrikel i Natura 2000 betaler vi vores ejendomsskatter. Skal vi pålægges yderlige udgifter i 30 år til kystsikring, så vil grunden være usælgelig, det er der ingen der vil betale for ingenting. Nytteværdi. I hæftet ” Kystbeskyttelseslag Hejsager Kelstrup” skrives der: Der er både områder med direkte nytte af projektet og med indirekte nytte af projektet. Direkte nytte er for eksempel, hvis ens ejendom er beskyttet mod oversvømmelse fra havet. Indirekte nytte er for eksempel, at man får nytte af, at infrastruktur som veje og kloakering beskyttes og nytte af at områdets værdi bevares. Hverken direkte nytte eller indirekte nytte, kan bruges for at inddrage vores matrikel. Side 5 af 6 Angående direkte nytte så kører vi direkte af Hejsager Strandvej direkte ind til vores eng, Vejen ligger med kote 6 meter højere end en eventuel stormflod når op. Så ingen nytte. Og da vi heller ikke må bygge på grunden, så heller ingen nytte her. Angående indirekte nytte, så er der ingen ledninger eller rør der går igennem vores eng. Desuden, har vi ingen udsigt til havet. Altså heller ingen indirekte nytte. Forslag til ændring. For at holde hele Natura 2000 uden for kystsikrings foranstaltninger. Lav et dige der løber sådan. Langs nordsiden af alle sommerhusene fra iskagehuset og til vores eng og ca. 20 meter op ad siden på vores engs vestlige side så opnås en god sikring af hele sommerhusområdet og man behøver ikke at inddrage Natura 2000. Side 6 af 6 Konklusion: Vi ønsker ingen kystsikring af vores matrikel, da der hverken er direkte eller indirekte nytteværdi af kystsikringen. Vi føler, at det vil være et alvorligt indgreb i vores ejendomsret, at man vil pålægge os udgifter til betaling i 30 år, som vi intet får noget ud af og som gør vores ejendom usælgelig og medfører fald i vores ejendomsværdi.	Hejsager Halk Matr. 441	Vedtægternes bilag 5 ”Områdeinddeling” foreslås ændret. Vores Kyst er et kommunalt fællesprojekt efter kystbeskyttelseslovens § 1a, som har til formål at beskytte kyststrækning på 3,3 km mod en stormflod. Arbejdet med bidragsmodel pågår i Q3 og Q 4 2026, og vil blive sendt i høring hos de berørte grundejere.	Følgende ændringer til vedtægterne bilag 5 ”Områdeinddeling”: Landbrugs- og naturarealer flyttes fra henholdsvis delområde 3, 4 og 5 til delområde 7.
------	--	-------------------------	--	---

	Vi ønsker området bevaret som det fredede område Natura 2000 er. Vi har påpeget, hvordan man kan løse problemet med et dige fra iskagehuset og langs nordsiden af sommerhusområdet.			
87.a	1. Indledning: Jeg indsender hermed høringssvar vedrørende de udsendte vedtægter for det foreslåede Kystbeskyttelseslag Hejsager–Kelstrup. Høringssvaret fokuserer på de juridiske og forvaltningsretlige forhold, der efter min vurdering gør, at vedtægterne ikke kan danne et lovligt grundlag for bidragspligt for de berørte ejendomsjere, herunder min ejendom beliggende på Hejsager Strandvej 187. 2. Manglende dokumentation for nødvendighed (§ 1 og § 3 i kystbeskyttelsesloven): Kystbeskyttelsesloven forudsætter, at et projekt kun kan gennemføres – og finansieres af grundejere – hvis der foreligger fagligt dokumenteret nødvendighed for at beskytte de enkelte ejendomme mod erosion eller oversvømmelse. Det foreliggende materiale indeholder ikke: • ejendomsspecifik risikovurdering • dokumentation for, at alle ejendomme i området er truet • en begrundelse for, hvorfor projektet er nødvendigt i hele det foreslåede område Min ejendom ligger højt og uden dokumenteret risiko. Uden dokumenteret nødvendighed kan der ikke lovligt pålægges bidragspligt. 3. Manglende dokumentation for, at alle bidragspligtige opnår en fordel (§ 16, stk. 2): Bidragspligt kan kun pålægges ejere, der opnår en konkret fordel af projektet. Dette er et centralt krav i loven. Vedtægterne dokumenterer ikke: • at alle ejendomme opnår en beskyttelsesmæssig fordel • at projektet medfører en værdiforøgelse for alle ejendomme • at ejendomme uden risiko kan anses som bidragspligtige Dette er i strid med både lovens ordlyd og Kystdirektoratets praksis. 4. Manglende proportionalitet mellem risiko og bidrag: Forvaltningsrettens proportionalitetsprincip kræver, at der er rimelig sammenhæng mellem: • den risiko en ejendom står overfor • den beskyttelse projektet giver • og det økonomiske bidrag ejeren pålægges Da der ikke foreligger en fordelingsnøgle, kan proportionaliteten ikke vurderes. Det gør vedtægterne uegnede som grundlag for bidragspligt. 5. Manglende fordelingsnøgle gør vedtægterne ufuldstændige: Vedtægterne fastlægger medlemskab og bidragspligt, men uden at angive, hvordan bidragene skal fordeles. Dette er et alvorligt retssikkerhedsproblem, da: • ejere ikke kan vurdere deres økonomiske forpligtelser • der ikke er loft over fremtidige udgifter • der ikke er krav om godkendelse fra medlemmerne ved større udgiftsstigninger En vedtægt uden fordelingsnøgle kan ikke danne et lovligt og forudsigeligt grundlag for økonomiske byrder. 6. Uklare og ubegrænsede økonomiske forpligtelser: Vedtægterne åbner for: • løbende udgiftsstigninger • fremtidige projekter • tinglysning af servitutter uden nærmere afgrænsning Dette strider mod kravet om klarhed og forudsigelighed i forvaltningsretten. En borger må kunne overskue sine økonomiske forpligtelser, før en kommune kan pålægge dem. 7. Usaglig eller udokumenteret afgrænsning af projektområdet: Projektområdet omfatter ejendomme, der ikke er truet af erosion eller oversvømmelse. Der er ikke redegjort for, hvorfor netop denne afgrænsning er valgt.	Hejsager Strandvej 187	Det er lovligt at nedsætte at kystbeskyttelseslag i denne sagsforberedende fase, med henblik på inddragelse og give medindflydelse og gennemsigtighed på det endelige projekt, den tilhørende økonomi og bidragsfordelingen. Tinglysningen sker først, når der foreligger en tilladelse til kystbeskyttelse efter kystbeskyttelseslovens § 3. Arbejdet med bidragsmodel pågår i Q3 og Q4 2026. Vores Kyst er et kommunalt fællesprojekt efter kystbeskyttelseslovens § 1a, som har til formål at beskytte kyststrækning på 3,3 km mod en stormflod. Der skal etableres kystbeskyttelse for hele kyststrækningen, men i samarbejde med Dialogforum undersøges besparelspotentialer for de enkelte kyststrækninger.	Giver ikke anledning til ændring af vedtægterne.

	Hvis afgrænsningen ikke er baseret på faglige kriterier, er den usaglig, og dermed ugyldig som grundlag for bidragspligt. 8. Samlet vurdering: På baggrund af ovenstående vurderes det, at de fremlagte vedtægter ikke opfylder de juridiske krav, der skal være opfyldt for at kunne pålægge grundejere bidragspligt. Der mangler: • dokumenteret nødvendighed • dokumentation for fordel for alle berørte ejendomme • proportionalitet • fordelingsnøgle • økonomisk forudsigelighed • saglig afgrænsning af området (herunder saglig opdeling af delområder) På denne baggrund bør Haderslev Kommune tilbagekalde eller revidere vedtægterne, før der kan træffes en lovlig beslutning om etablering af et kystbeskyttelseslag. 9. Anmodning Jeg anmoder derfor om, at: 1. Vedtægterne sendes tilbage til fornyet udarbejdelse 2. Der udarbejdes en ejendomsspecifik risikovurdering 3. Der fremlægges en konkret og retfærdig fordelingsnøgle 4. Der sikres proportionalitet og klarhed i de økonomiske forpligtelser 5. Projektområdet revurderes ud fra faglige kriterier Indtil disse forhold er opfyldt, kan vedtægterne ikke danne lovligt grundlag for bidragspligt.			
87.b	Supplerende høringssvar Vedrørende kystbeskyttelsesprojektet ”Vores Kyst” og udkast til vedtægter for Hejsager-Kelstrup Kystbeskyttelseslag Som supplement til mit tidligere indsendte høringssvar fremsendes nedenstående bemærkninger til Haderslev Kommune, Miljø og Teknik. Bemærkningerne tager konkret afsæt i det udsendte høringsmateriale, herunder udkast til vedtægter med bilag, særligt §§ 1–4 samt bilag 1–5. 1. Områdeinddeling og projektafgrænsning (jf. vedtægt § 3 samt bilag 2 og bilag 5) Den foreslåede områdeinddeling i delområder bør revurderes med henblik på en mere præcis, differentieret og fagligt konsistent afgrænsning, baseret på konkrete og dokumenterede risikoforhold. Opdelingen bør i højere grad tage højde for forskelle i: - erosionsrisiko, - påvirkning fra bølger, - oversvømmelsesrisiko fra havet, - samt eventuelle øvrige hydrologiske forhold. Det konstateres, at ejendomme – herunder sommerhuse – i flere delområder ikke opnår reel eller målbar beskyttelse fra foreslåede digeløsninger. Det bør sikres, at sådanne ejendomme ikke behandles på samme grundlag som ejendomme, der er direkte ramt af eller dokumenteret truet af oversvømmelse eller erosion, herunder som følge af stormhændelserne i 2023. 2. Bidragsfordeling, anlægsudgifter og vedligehold (jf. vedtægt § 3.2 samt bilag 3) Såfremt Haderslev Kommune ikke vælger selvstændigt at afholde anlægsudgifter, tilskud og løbende vedligeholdelsesomkostninger, bør disse fastsættes og fordeles efter en entydig, saglig og gennemsigtig fordelingsnøgle. Bidragsfastsættelsen bør baseres på: konkret opnået nytte, reel risikoreduktion, beskyttelsestype,	Hejsager Strandvej 187	Nedsættelse af kystbeskyttelseslag i denne sagsforberedende fase, er med henblik på inddragelse og give medindflydelse og gennemsigtighed på det endelige projekt, den tilhørende økonomi og bidragsfordelingen. Arbejdet med bidragsmodel pågår i Q3 og Q4 2026. Vores Kyst er et kommunalt fællesprojekt efter kystbeskyttelseslovens § 1a, som har til formål at beskytte kyststrækning på 3,3 km mod en stormflod. Der skal etableres kystbeskyttelse for hele kyststrækningen, men i samarbejde med Dialogforum undersøges besparelspotentialer for de enkelte kyststrækninger. De miljømæssige forhold vil blive belyst i forbindelse med udarbejdelse af miljørapporten.	Giver ikke anledning til ændring af vedtægterne.

	samt delområde. Det bør som udgangspunkt gælde, at bidragspligtige ejendomme i ét delområde ikke pålægges at finansiere anlæg eller vedligehold i andre delområder, hvor der ikke foreligger tilsvarende nytte eller risiko. Endvidere bør kommunale anlæg og værdier, herunder: - parkeringsarealer, - vejanlæg, - tekniske installationer, - øvrige offentlige arealer, indgå fuldt ud i bidragsgrundlaget på lige fod med private ejendomme. 3. Projektets omfang – bagvandsproblematik Det ønskes klart og utvetydigt præciseret, om håndtering af bagvandsproblematik som følge af overfladevand, bækudløb og tilsvarende forhold indgår i projektets formål og tekniske afgrænsning. Såfremt sådanne problemstillinger ikke er omfattet af projektet, bør dette fremgå eksplicit af både projektmateriale og relevante bilag til vedtægterne. 4. Lokal inddragelse og godkendelse af anlægsudformning Det anbefales, at ejere af fast ejendom i de enkelte delområder gives reel mulighed for at godkende eller tiltræde den konkrete anlægsudformning, herunder: - valg af anlægstype(design), - materialer, - dimensionering, - samt placering. Der bør i den forbindelse tages højde for, at sand som råmateriale er under stigende pres som følge af miljørestriktioner, biodiversitetshensyn og øget efterspørgsel. Tilgængeligheden af egnet sand – herunder om og hvor materialet kan fremskaffes fremadrettet – er usikker og kan indebære væsentlige meromkostninger samt øget CO₂-belastning. Samtidig må det påregnes, at løbende vedligeholdelse ved sandfodring vil være både driftsmæssigt og økonomisk byrdefuld, særligt på længere sigt. 5. Økonomisk proportionalitet Efter min vurdering bør anlægsudgifter og løbende vedligeholdelsesomkostninger stå i rimeligt og proportionalt forhold til den beskyttelse, der opnås. Det bør som minimum sikres, at de samlede økonomiske forpligtelser for den enkelte grundejer ikke overstiger, hvad der med rimelighed ville kunne gennemføres ved individuelle og private foranstaltninger, henset til ejendommens karakter og faktiske risikobillede. 6. Anvendelse af offentlige og private arealer Ved projektets udførelse bør det fastsættes som et grundlæggende princip, at offentlige arealer anvendes forud for private, hvor dette er muligt. Anvendelse af private arealer uden frivillig aftale bør betragtes som indgreb af ekspropriativ karakter og behandles herefter. Endvidere bør berørte ejendomme inden for samme delområde behandles ensartet og efter samme kriterier. 7. Miljømæssige forhold og biodiversitet Det bemærkes, at sandfodring må forventes at have en miljømæssig påvirkning den lokale biodiversitet. Ved Hejsager Strand forekommer bl.a. betydelige forekomster af Tobias (glasål) og andet fiskeyngel, pga. områdets vanddybde, strømforhold og økologiske balance. Det ønskes derfor afklaret, om ændringer i projektets udformning, metodevalg eller omfang vil udløse krav om ny eller supplerende miljøvurdering og -godkendelse.		Områdeinddelingen er med henblik på repræsentation til kystbeskyttelseslaget. Bestyrelsen forslås sammensat, så den repræsenterer områder med direkte beskyttelsesfordel og anden fordel. Kystbeskyttelsesloven giver mulighed for, at projektet også kan håndtere bagvand – dvs. vand fra vandløb, som ikke kan løbe ud i havet ved høj vandstand og derfor kan medføre oversvømmelser.	
--	--	--	--	--

87.c	Rettelse til mit høringssvar ID: #1735 Rettelse til punkt 7 der erstattes med: 7. Miljømæssige forhold og biodiversitet: Det bemærkes, at sandfodring må forventes at have en miljømæssig påvirkning af den lokale biodiversitet. Ved Hejsager Strand er der bl.a. betydelige forekomster af Tobis/sandål som er en vigtig fødekilde for havørred, makrel, torsk og andre rovfisk, Tobis er til sted pga. den eksisterende sandbund, vanddybe, strømforhold og økologisk balance. Det ønskes afklaret, om projektets endelige udformning, metodevalg eller omfang vil udløse krav til en fornyet miljøvurdering-/godkendelse.	Hejsager Strandvej 187	De miljømæssige forhold vil blive belyst i forbindelse med udarbejdelse af miljørapporten.	Giver ikke anledning til ændring af vedtægterne.
88.a	For at kunne nedsætte en bestyrelse og hvorledes der skal vælges medlemmer, er der alt for mange ubekendte svar. Et kæmpe projekt ønskes igangsættes på en strækning fra Kelstrup til Hejsager Strandby, hvor behovet for beskyttelse er forskelligt. Ingen kender prisen på projektet, ingen ved om det kan holde på naturens kræfter, ingen ved hvor længe det evt kan holde, ingen kender vedligeholdelses pris, eller ved hvor meget frivilligt arbejde der skal lægges i det. Som lodsejere bliver vi tvunget til at blive medlemmer og betale en ukendt pris. Det er som at give kommunen en blankocheck. Det kan vi ikke andet end opponere imod. Derfor et klart nej til nedsættelse af nogen som helst bestyrelse uden flere fakta, priser og fordeling af priser. Eftersom naturens kræfter rammer forskelligt på hele strækningen, og en del lodsejere allerede for egen regning har foranstaltet eller købt huse til dyrere penge, vil vi foreslå at dele kommunens og statens tilskud ud til de lodsejere der skal have hjælp til beskyttelse og selvfølgelig skal disse lodsejere også selv til lommen og betale en del af beskyttelsen. Klimaet og havet er en udfordring, men også vand inde fra landet er en stor udfordring, som der også skal findes løsninger på. Nogle områder har selv fundet billige løsninger, ved hjælp, af fx traktor drevne pumper. Også her bør kommunen og staten fordele pengene og de lodsejere, der er ramt skal selv betale til. Igen er nyere huse forberedte i form af fx pilotering, hvor lodsejere selv har betalt for dette. Vi må konkludere at meget dyre løsninger mod naturens kræfter, som ingen ved om virker, ikke kan bifaldes.	Hejsager Strandvej 240	Nedsættelse af kystbeskyttelseslag i denne sagsforberedende fase, er med henblik på inddragelse og give medindflydelse og gennemsigtighed på det endelige projekt, den tilhørende økonomi og bidragsfordelingen. Tinglysningen sker først, når der foreligger en tilladelse til kystbeskyttelse efter kystbeskyttelseslovens § 3. Arbejdet med bidragsmodel pågår i Q3 og Q4 2026. Der skal etableres kystbeskyttelse for hele kyststrækningen, men i samarbejde med Dialogforum undersøges besparelspotentialer for de enkelte kyststrækninger. Kystbeskyttelsesloven giver mulighed for, at projektet også kan håndtere bagvand – dvs. vand fra vandløb, som ikke kan løbe ud i havet ved høj vandstand og derfor kan medføre oversvømmelser.	Giver ikke anledning til ændring af vedtægterne.
89.a	Jeg har læst udkast til vedtægter igennem og ser følgende for processen ikke acceptable paragraffer og formuleringer. 1. Jeg kan ikke acceptere at man nedsætter et lag uden at kende lagets konkrete forpligtelser og økonomiske rammer. Løsningen til kystbeskyttelse kendes pt. ikke og er og skal være essentiel for lagets arbejde og forpligtelser. 2. Vedtægternes paragraf 9, 10, 11 Og 12 tildeler Haderslev Kommune fuld kontrol og styring, uanset om lagets bestyrelse og medlemmer ser andre løsninger og muligheder. Det kan ikke accepteres at Kommunen skal kunne gennemtvinge og andre beslutninger, demokratisk truffet af de interessenter der lever med udfordringerne og har ansvar for driften. 3. I det til mig fremsendte materiale mangler bilag 3 og 4 – væsentlige bilag ift. helhedsbillede, gennemsigtighed og beslutningsproces.	Hejsager Strandby 81	Nedsættelse af kystbeskyttelseslag i denne sagsforberedende fase, er med henblik på inddragelse og give medindflydelse og gennemsigtighed på det endelige projekt, den tilhørende økonomi og bidragsfordelingen. I henhold til kystbeskyttelsesloven § 9, er det Kommunalbestyrelsen der træffer endelig beslutning.	Giver ikke anledning til ændring af vedtægterne.

	Jeg stemmer klart for at der skal oprettes et lag til sikring af kystsikringen fremadrettet. Men dette er ikke muligt før man kender kystsikringsløsningen for de berørte områder og dermed lagets arbejdsopgaver. Med ønsket om en konstruktiv proces og den bedste løsning for områdets parter.		Tinglysningen sker først, når der foreligger en tilladelse til kystbeskyttelse efter kystbeskyttelseslovens § 3. Der skal etableres kystbeskyttelse for hele kyststrækningen, men i samarbejde med Dialogforum undersøges besparelspotentialer for de enkelte kyststrækninger. Arbejdet med bidragsmodel pågår i Q3 og Q4 2026. En angivelse af bidragsandel indsættes i vedtægternes bilag 3, når kommunalbestyrelsen har fastsat bidragsfordelingen. Vedligeholdelsesopgaver indsættes i vedtægternes bilag 4 efter etablering af anlæggene.	
90.a	Da vi deltog i byrådsmødet den 26.03.26 blev der af et byrådsmedlem givet udtryk for, at der er store forskelle i BEHOV for kystsikring i de enkelte delområder af bugten. Det er vi helt enige i. Der er kort sagt behov for differentierede løsninger og også for alternative, mere hensigtsmæssige forslag. Det gælder både økonomi, natur og miljø i forhold til de nuværende planer. Planer, som vi dog fortsat mangler tydelig og konkret information om, som placering, udformning m.v. Eksempelvis har vi på intet tidspunkt fået en konkret opgørelse af de enkelte huses risiko for oversvømmelse. Dernæst kan man ikke have et digelag, hvor der ikke er noget dige. Oplægget til et digelag virker ulogisk med en 5/2 fordeling af medlemmer. Vi er 3. generation af 5, der har sommerhuse ved Hejsager Strand. Det startede med vores bedsteforældre lige efter 2. verdenskrig med en togvogn på engdraget, og nu er det vores børn og børnebørn, der nyder Hejsager Strand. I de godt 70 år, vi har boet ved stranden, har stranden i vores område ikke ændret sig. Der har været perioder med en lidt smallere strand og perioder som nu med en meget bred strand. Og ved ingen af de senere års storme har vi haft oversvømmelse ved husene. Overskriften for kystsikringsprojektet bør være BEHOV. Vi ønsker at bevare naturen/stranden/vores grund, som den er. Vi ønsker, at den forbliver en østkyststrand !!! Og da vi allerede har en mur, ligesom en del andre i vores område, som nemt kan forhøjes med 30 cm, har vi ikke brug for mere. Et dige ville forhindre den frie adgang til stranden for gangbesværede og ville forringe ejendomsværdien betragteligt. Angående sandfodring betragter vi det som et bekosteligt Sisufosprojekt jvf. sandfodring oppe ved Vestkysten og på Sjælland. Vi opfordrer derfor til, at projektet stilles i bero, indtil man har haft en indgående dialog med de berørte sommerhusejere, så der kan blive kigget på andre løsninger i vores område, løsninger, som minimerer en indgriben i naturen og i økonomien, og som kigger mere indgående på de forskellige områder og dermed BEHOV, der er. Afslutningsvis stiller vi spørgsmål ved, hvorfor der i de afholdte orienteringsmøder intet er nævnt om områdets hyppigste risiko, nemlig bagvandsproblematikken. En problemstilling, som vi foreslår, bliver en del af det samlede projekt.	Hejsager Strandvej 203	Nedsættelse af kystbeskyttelseslag i denne sagsforberedende fase, er med henblik på inddragelse og give medindflydelse og gennemsigtighed på det endelige projekt, den tilhørende økonomi og bidragsfordelingen. Der skal etableres kystbeskyttelse for hele kyststrækningen, men i samarbejde med Dialogforum undersøges besparelspotentialer for de enkelte kyststrækninger. Områdeinddelingen er med henblik på repræsentation til kystbeskyttelseslaget. Bestyrelsen forslås sammensat, så den repræsenterer områder med direkte beskyttelsesfordel og anden fordel.	Giver ikke anledning til ændring af vedtægterne.

91.a	Hermed indsigelser mod der fremlagte udkast til vedtægterne . Dette begrundes med : Manglende oplysninger om økonomien og fordelingsnøglen . Manglende information om indflydelse af udførelsen og driften af projektet og dermed anlægsomkostninger og driftsomkostninger . Ubalance mellem ansvar og indflydelse	Hejsager Strandby 161	Nedsættelse af kystbeskyttelseslag i denne sagsforberedende fase, er med henblik på inddragelse og give medindflydelse og gennemsigtighed på det endelige projekt, den tilhørende økonomi og bidragsfordelingen.	Giver ikke anledning til ændring af vedtægterne.
92.a	Hermed indsigelser mod der fremlagte udkast til vedtægterne . Dette begrundes med : Manglende oplysninger om økonomien og fordelingsnøglen er altid kritisk forud for en beslutning der føles i blinde. Ydermere har vi bevidst valgt IKKE at købe sommerhus i risiko-zone, men nærmere 8 m. over havoverflade og kan dermed ikke se rimelighed i, at skulle deltage i en solidarisk kystsikring med de huse der ligger i 1. række eller i risiko-zone.	Hejsager Strandvej 178	Nedsættelse af kystbeskyttelseslag i denne sagsforberedende fase, er med henblik på inddragelse og give medindflydelse og gennemsigtighed på det endelige projekt, den tilhørende økonomi og bidragsfordelingen. Vores Kyst er et kommunalt fællesprojekt efter kystbeskyttelseslovens § 1a, som har til formål at beskytte kyststrækning på 3,3 km mod en stormflod.	Giver ikke anledning til ændring af vedtægterne.
93.a	Når det kommer til etablering og finansiering af projektet, "Vores Kyst", vil jeg protestere imod påligningen af udgifter på grunde/fritidshuse som ligger udenfor risikoområdet. Da vi erhvervede Skovhøjen 21 i 2022 havde det blandt andet sin grund i at koten på adressen er 16-17 meter over dansk 0. Derfor finder jeg det helt uacceptabelt at skulle bidrage økonomisk til et projekt vi hverken har interesse i, eller gavn af. At prognoserne for anlægsudgifterne er vokset eksponentielt, styrker blot vores frygt for hvor store udgifter der ender på lodsejernes bord.	Skovhøjen 21	Vores Kyst er et kommunalt fællesprojekt efter kystbeskyttelseslovens § 1a, som har til formål at beskytte kyststrækning på 3,3 km mod en stormflod.	Giver ikke anledning til ændring af vedtægterne.
94.a	Det er på høje tid at Haderslev Kommune kommer på banen og tager ansvar i dette projekt. Indtil nu er projektet kun præget af prestige og storhedsvanvid af værste skuffe. Helt som vi kender det i offentlige projekter, drejer det sig for de indhyrede projektmagere om at få så meget volumen som muligt indarbejdet i planerne. Når det så kammer over, laver man et sparekatalog som forringer værdien af projektet. Det har vi nu været vidne til i nu adskillige år. Ét skridt frem og to tilbage! Dialogforummet er totalt lagt ned og udenfor indflydelse. Beboere her i Hejsager Strandby var tilbage i midten af 1990'erne så fremsynede at de etablerede et jorddige, 2,10 m over 0, som har hjulpet området ganske fortræffeligt- lige indtil Haderslev Kommune tillod autocampere at køre frem og tilbage over diget, sågar uden at indhente tilladelse ved ejerne af diget. Man har for år tilbage nægtet digelaget tilladelse til at forlænge jorddiget mod vest, indtil det møder niveauet i naturligt terræn. Det ender så sandsynligvis og heldigvis- med sådan en løsning, af forskellige årsager som besparelser, fredede arealer osv. Det vil være en overkommelig løsning, både fysik, visuelt og økonomisk, som vi fint vil kunne løfte økonomisk her i delområde 5, og vi vil næsten slippe for vedligeholdelsesomkostninger. Vedtægterne: Der er mange problematikker i de foreslåede vedtægter, samt processen omkring deres ikrafttræden	Hejsager Strandby 187	Nedsættelse af kystbeskyttelseslag i denne sagsforberedende fase, er med henblik på inddragelse og give medindflydelse og gennemsigtighed på det endelige projekt, den tilhørende økonomi og bidragsfordelingen. Der skal etableres kystbeskyttelse for hele kyststrækningen, men i samarbejde med Dialogforum undersøges besparelspotentialer for de enkelte kyststrækninger.	Følgende ændringer til vedtægterne: Punkt. 7.8 Udgår

	Der er mange juridiske tilkendegivelser i de allerede indsendte høringssvar, som jeg er enig i. Udkastet omkring tinglysning er ikke gangbart. Man gør det til borgerligt ombud at sidde i bestyrelsen, der er nok heller ikke nogen der gør det frivilligt. Der er ingen reel indflydelse i forhold til styregruppen med fordelingen 2 imod 5 fra Kommunalstyrelse/forvaltningen. Mit forslag til Haderslev kommune er at kommunen tager en andel i projektet, svarende til den indflydelse man kræver i ovenstående fordeling. Dette er der absolut intet urimeligt i, idet området har kommunens mest besøgte badestrand, som man nu med mere strand, kan forvente endnu større tiltrækning af turister og strandgæster. Der mangler desuden parkeringsplads til de mange badegæster i sommerperioden. Det er ikke rimeligt at beboerne skal finansiere turisme, det er en offentlig opgave, vi er gerne medvirkende til at løse den, men ikke alene.		Tinglysningen sker først, når der foreligger en tilladelse til kystbeskyttelse efter kystbeskyttelseslovens § 3. Der vil i etableringsfasen kunne være flere fra bestyrelsen som indgår i styregruppen. Vedtægternes punkt 7.8 foreslås ændret.	
95.a	Vi er ejere af ejendommen Hejsager Strandvej 209A og har modtaget forslag til vedtægter for Hejsager Kelstrup Kystbeskyttelseslag. Vi er uforstående over for formålet med vedtægter på nuværende tidspunkt i kystsikringens projektforsløb, og vi kan derfor ikke tilslutte os at der i nuværende projektfase vedtages vedtægter for et kystbeskyttelseslag. Diget/anlægget er pt. ikke etableret og konkrete oplysninger om dets placering, udformning, brug og dets etableringsomkostninger har vi ikke modtaget og kan vi ikke finde på kommunens hjemmeside/Vores Kyst. Da vi, som grundejere, har pligt til at betale bidrag til kystbeskyttelsen, vil vi forvente at vi bliver oplyst om vores økonomiske forpligtelser ifm. etableringen og løbende vedligehold af anlægget, inden der vedtages vedtægter. Bilag 1, 3 og 4 til vedtægterne er ikke udarbejdet, hvilket bør forventes inden vedtægterne gøres gældende. Kystbeskyttelseslaget opgave er jf. afsnit 4 at drive, herunder vedligeholde, anlæg til beskyttelse af kysten langs Hejsager, Kelstrup og Blokhusskoven. Jf. Afsnit 1.4 er lagets formål desuden også at sikre etableringen af anlægget. Formål og opgaver bør stemme overens. Det er ikke tydeligt, hvilke opgaver og ansvar kystbeskyttelseslaget har og hvilken indflydelse det har i styregruppen. Bidragspligt og kystbeskyttelseslagets indflydelse i anlæggets etablering og/eller vedligehold bør være sammenhængende og stå i forhold til hinanden. Vi er derfor ikke interesseret i at være medlem af et kystbeskyttelseslag og tinglysning af ejendommen, før der foreligger mere konkrete oplysninger om projektet og før vi har fået mere indsigt i væsentlige forhold og i vores forpligtelser. Vi foreslår derfor at vedtægterne foreløbig sættes i bero.	Hejsager Strandvej 209a	Nedsættelse af kystbeskyttelseslag i denne sagsforberedende fase, er med henblik på inddragelse og give medindflydelse og gennemsigtighed på det endelige projekt, den tilhørende økonomi og bidragsfordelingen. Vedtægternes punkt 1.4 foreslås ændret. Tinglysningen sker først, når der foreligger en tilladelse til kystbeskyttelse efter kystbeskyttelseslovens § 3.	Følgende ændringer til vedtægterne: Punkt 1.4 Formålet med laget er at sikre et koordineret samarbejde med Haderslev Kommune om etablering og drift af kystbeskyttelsesplanlægningen for kyststrækningen fra Blokhusskoven til Hejsager Strandby.
96.a	Vi er nye ejer og har ikke nået at dykke 100 % ned i de forslag og konsekvenser projektet indebærer. Der er et voldsomt projekt at igangsætte i gang, istedet for at se på de få steder i området der virkelig er et problem. Vi skal tænke på miljø og bæredygtighed samt økonomien. Der må findes en anden løsning.	Kelstrupvej 174	Vores Kyst er et kommunalt fællesprojekt efter kystbeskyttelseslovens § 1a, som har til formål at beskytte kyststrækning på 3,3 km mod en stormflod. Der skal etableres kystbeskyttelse for hele kyststrækningen, men i samarbejde med Dialogforum undersøges besparelspotentialer for de enkelte kyststrækninger. Når der foreligger et konkret projekt og en kystbeskyttelsestilladelse, vil der efterfølgende blive udarbejdet en lokalplan og en miljørapport.	Giver ikke anledning til ændring af vedtægterne.

97.a	<u>Det kommunale fællesprojekt om kystbeskyttelse, Ejergruppen ved Kelstrup Kystbeskyttelseslag</u> 1. Repræsentationen 1.1 Dette høringsbrev afgives på vegne af Beliggenhed: Hejsager Strandby 113, 6100 Haderslev Ejendommens matr.nr.: matrikel 531 Ejendoms Nr.: 005641 BFE nr.: 5173551 1.2 På nuværende tidspunkt er denne matrikel en ubebygget grund. Men der er søgt byggetilladelse på matrikel og godkendt af Haderslev kommune den 23. marts 2026. Sags.nr. 20250843-25/14036 sagsbehandler Annie Engrob Knudsen På de fremsendte byggetegninger fremgår der at der er taget højde for kystbeskyttelsen via en forhøjet sokkel. 2. Perspektivering 2.1 Da projektet startede i 2019, blev det budgetteret til ca. 4.000.000 kr. og i dag forventer man at projektet løber op på ca. 102.000.000 kr. dvs. en faktor stigning på 25,5 gange. Denne voldsomme økonomiske stigning skaber en økonomisk utryghed, da der på nuværende tidspunkt ikke fremstår et klart defineret projekt en uklar fordelingsnøgle, Denne utryg- og uklarhed medfører, at vi som ejer af Hejsager Strandby 113 ikke kender den økonomiske belastning samt den fremtidige bidragsbetaling. 2.2 Kommunen har af flere ejergrupper været indkaldt til dialog møder, hvor man har forsøgt at fremlægge alternativer projekter som ikke vil være så økonomisk krævende. Men vi som ejer har den opfattelse at kommunen på intet tidspunkt væres samarbejdsvillig og ej lydhøre overfor vores forslag, som har betydet at flere ejergrupper på nuværende tidspunkt har opgivet at samarbejde med kommunen på dialog niveau. 3. Bemærkning til vedtægtsudkastet. 3.1 Projektet er ikke klar til etablering at et digelag. Se nedenstående kommentarer til de fremsendte vedtægter.	Hejsager Strandby 113	Der skal etableres kystbeskyttelse for hele kyststrækningen, men i samarbejde med Dialogforum undersøges besparelspotentialer for de enkelte kyststrækninger. Det er lovligt at nedsætte at kystbeskyttelseslag i denne sagsforberedende fase, med henblik på inddragelse og give medindflydelse og gennemsigtighed på det endelige projekt, den tilhørende økonomi og bidragsfordelingen. Vedtægternes punkt 1.4, punkt 4.1 og punkt 7.8 foreslås ændret. Tinglysningen sker først, når der foreligger en tilladelse til kystbeskyttelse efter kystbeskyttelseslovens § 3. Arbejdet med bidragsmodel pågår i Q3 og Q4 2026. Udkastet lægger op til, at der vælges en bestyrelse på i alt 7 medlemmer. Bestyrelsesmedlemmerne vælges på baggrund af en områdeinddeling, hvor hvert område er repræsenteret med ét medlem. Denne struktur understøtter en lokal organisering i de enkelte strandområder og giver mulighed for at nedsætte områdebestyrelser.	Følgende ændringer til vedtægterne: Punkt 1.4 Formålet med laget er at sikre et koordineret samarbejde med Haderslev Kommune om etablering og drift af kystbeskyttelses anlægget for kyststrækningen fra Blokhusskoven til Hejsager Strandby. Punkt 4.1 Lagets opgave er et drive, herunder vedligeholde, kystbeskyttelses anlægget på kyststrækningen fra Blokhusskoven til Hejsager Strandby. Punkt 7.8 Udgår

- Afsnit 1: Jf. kystbeskyttelsesloven §7 stk.2 kan et digelag hverken pålægges kompetence til en projektetablering eller pålægges ansvar for en fremdrift af en sådan etableringsproces. Et digelag kan etableres når anlægget er anlagt og derved styre den fremtidig drift i forhold til den fremtidige vedligeholdelse af det udførte anlæg og udførelse af løbende foranstaltninger. Som det fremgår af referatet, ønsker kommunen at etablere en bestyrelse så tidlig i processen udelukkende at sikre fremdrift, og derved pålægge et bestyrelsesmedlem en legal repræsentationsbeføjelse på vegne af os. Det mener vi ikke er et lovligt formål. Derfor mener vi at afsnit 1.4 skal udgå og der ikke er hjemmel til dette.
- Afsnit 2: Da anlægget på nuværende tidspunkt ikke er etableret, vil der ikke kunne udføres en udførlig beskrivelse af anlægget.
- Afsnit 3: Da bidragspligten indgår som en integreret del af medlemspligten. Det samme gør den indbyrdes, forholdsmæssige fordeling. Idet der hverken foreligger noget anlæg eller en synlig fordelingsnagle er det umuligt at bidragsberegne et beløb for den enkelte ejer. Fastlæggelsen af bidragsandelen efter 3.2 indgår som en grundlæggende del af disse vedtægter. Da forholdene ikke er til stede på nuværende tidspunkt, mener vi ikke at der er retsligt grundlag for at vedtægterne er egnede til godkendelse.
- Afsnit 4: Afsnit 1.4 hænger ikke sammen med afsnit 4.1. I afsnit 4.1 er der kun tale om drive herunder vedligeholde anlægget.
- Afsnit 7: Kan ikke accepteres en bestyrelse der bør være områdeopdelt valgkredse med hver deres særskilt bestyrelse. I hver enkelt valgkreds vælges et bestyrelsesmedlem til hoveddigelaget. Afsnit 7.8 er retsstridig da der ikke er tale om borgerlige ombud.
- Afsnit 10: Vi har herved noteret at en sådan tinglysning ifølge høringsbrevet først vil finde sted når der foreligger et konkret projekt med kystbeskyttelsestilladelse.

Slut kommentar:

Jeg finder det problematisk, at min ejendom pålægges medlemspligt og økonomiske bidrag, uden at der foreligger en klar og gennemsigtig bidragsfordeling. Det er urimeligt at pålægge økonomisk bidrag uden en individuel vurdering pr. ejendom/ matrikel.

Derudover er det ikke proportionalt, at medlemspligten skal tinglyses. Ved tinglysning bebyrder i os som ejer en væsentlig og varig byrde, som kun bør ske ved klart dokumenteret nytte. Derudover er der risiko for væsentligt værditab af ejendommen, som bør kompenseres ved tvang af en tinglysning.

For vores vedkommende har vi i vores fremsendte tegninger til kommunen taget højde for at kystsikre vores sommerhus ved etablering af en højere sokkel i henhold til de vejledninger der er blevet anvist. På den baggrund ser vi ikke nogen nytteværdi af, at vi pålægges en varig byrde i form af en tinglysning på grunden. En forhøjning af soklen giver en økonomisk merudgift i forhold til byggeprocessen og skaber en kystsikring for vores sommerhus. På den baggrund mener vi ikke at vi bør være en del af

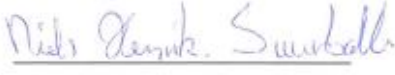
denne tvang som kommunen ønsker at pålægge os, da vi selv står for vores egen kystsikring, og dermed ikke drager nytte af det overdimensioneret projekt som kommunen har gang i. På den baggrund ser jeg ikke nogen nytteværdi i at være aktiv medlem af et digelag.

Venlig Hilsen



Birgitte Suurbelle

98.a	Det kommunale fællesprojekt om kystbeskyttelse, Ejergruppen ved Kelstrup Kystbeskyttelseslag 1. Repræsentationen 1.1 Dette høringsbrev afgives på vegne af Beliggenhed: Hejsager Strandby 115, 6100 Haderslev Ejendommens matr.nr.: matrikel 532 1.2 På denne matrikel har der været etableret et sommerhus siden 1967 og i den tid har sommerhuset aldrig været oversvømmet. Selv under stormen i 2023 blev vi ikke ramt. 2. Perspektivering 2.1 Da projektet startede i 2019, blev det budgetteret til ca. 4.000.000 kr. og i dag forventer man at projektet løber op på ca. 102.000.000 kr. dvs. en faktor stigning på 25,5 gange. Denne voldsomme økonomiske stigning skaber en økonomisk utryghed, da der på nuværende tidspunkt ikke fremstår et klart defineret projekt en uklar fordelingsnøgle, Denne utryg- og uklarhed medfører, at vi som ejer af Hejsager Strandby 113 ikke kender den økonomiske belastning samt den fremtidige bidragsbetaling. 2.2 Kommunen har af flere ejergrupper været indkaldt til dialog møder, hvor man har forsøgt at fremlægge alternativer projekter som ikke vil være så økonomisk krævende. Men vi som ejer har den opfattelse at kommunen på intet tidspunkt væres samarbejdsvillig og ej lydhøre overfor vores forslag, som har betydet at flere ejergrupper på nuværende tidspunkt har opgivet at samarbejde med kommunen på dialog niveau. 3. Bemærkning til vedtægtsudkastet. 3.1 Projektet er ikke klar til etablering at et digelag. Se nedenstående kommentarer til de fremsendte vedtægter. - Afsnit 1: Jf. kystbeskyttelsesloven §7 stk.2 kan et digelag hverken pålægges kompetence til en projektetablering eller pålægges ansvar for en fremdrift af en sådan etableringsproces. Et digelag kan etableres når anlægget er anlagt og derved styre den fremtidig drift i forhold	Hejsager Strandby 115	Der skal etableres kystbeskyttelse for hele kyststrækningen, men i samarbejde med Dialogforum undersøges besparelspotentialer for de enkelte kyststrækninger. Det er lovligt at nedsætte at kystbeskyttelseslag i denne sagsforberedende fase, med henblik på inddragelse og give medindflydelse og gennemsigtighed på det endelige projekt, den tilhørende økonomi og bidragsfordelingen. Vedtægternes punkt 1.4, punkt 4.1 og punkt 7.8 foreslås ændret. Tinglysningen sker først, når der foreligger en tilladelse til kystbeskyttelse efter kystbeskyttelseslovens § 3. Arbejdet med bidragsmodel pågår i Q3 og Q4 2026. Udkastet lægger op til, at der vælges en bestyrelse på i alt 7 medlemmer. Bestyrelsesmedlemmerne vælges på baggrund af en områdeinddeling, hvor hvert område er repræsenteret med ét medlem. Denne struktur understøtter en lokal organisering i de enkelte strandområder og giver mulighed for at nedsætte områdebestyrelser.	Følgende ændringer til vedtægterne: Punkt 1.4 Formålet med laget er at sikre et koordineret samarbejde med Haderslev Kommune om etablering og drift af kystbeskyttelses anlægget for kyststrækningen fra Blokhusskoven til Hejsager Strandby. Punkt 4.1 Lagets opgave er et drive, herunder vedligeholde, kystbeskyttelses anlægget på kyststrækningen fra Blokhusskoven til Hejsager Strandby. Punkt 7.8 Udgår
------	---	-----------------------	---	---

	til den fremtidige vedligeholdelse af det udførte anlæg og udførelse af løbende foranstaltninger. Som det fremgår af referatet, ønsker kommunen at etablere en bestyrelse så tidlig i processen udelukkende at sikre fremdrift, og derved pålægge et bestyrelsesmedlem en legal repræsentationsbeføjelse på vegne af os. Det mener vi ikke er et lovligt formål. Derfor mener vi at afsnit 1.4 skal udgå og der ikke er hjemmel til dette. - Afsnit 2: Da anlægget på nuværende tidspunkt ikke er etableret, vil der ikke kunne udføres en udførlig beskrivelse af anlægget. - Afsnit 3: Da bidragspligten indgår som en integreret del af medlemspligten. Det samme gør den indbyrdes, forholdsmæssige fordeling. Idet der hverken foreligger noget anlæg eller en synlig fordelingsnøgle er det umuligt at bidragsberegne et beløb for den enkelte ejer. Fastlæggelsen af bidragsandelen efter 3.2 indgår som en grundlæggende del af disse vedtægter. Da forholdene ikke er til stede på nuværende tidspunkt, mener vi ikke at der er retsligt grundlag for at vedtægterne er egnede til godkendelse. - Afsnit 4: Afsnit 1.4 hænger ikke sammen med afsnit 4.1. I afsnit 4.1 er der kun tale om drive herunder vedligeholde anlægget. - Afsnit 7: Kan ikke acceptere en bestyrelse der bør være områdeopdelt valgkredse med hver deres særskilt bestyrelse. I hver enkelt valgkreds vælges et bestyrelsesmedlem til hoveddigelaget. Afsnit 7.8 er retsstridig da der ikke er tale om borgerlige ombud. - Afsnit 10: Vi har herved noteret at en sådan tinglysning ifølge høringsbrevet først vil finde sted når der foreligger et konkret projekt med kystbeskyttelsestilladelse. Slut kommentar: Jeg finder det problematisk, at min ejendom pålægges medlemspligt og økonomiske bidrag, uden at der foreligger en klar og gennemsigtig bidragsfordeling. Det er urimeligt at pålægge økonomisk bidrag uden en individuel vurdering pr. ejendom/ matrikel. Derudover er det ikke proportionalt, at medlemspligten skal tinglyses. Ved tinglysning bebyrder i os som ejer en væsentlig og varig byrde, som kun bør ske ved klart dokumenteret nytte. Derudover er der risiko for væsentligt værditab af ejendommen, som bør kompenseres ved tvang af en tinglysning. Som nævnt i indledningen ligger vores sommerhus så højt, og har aldrig været ramt af oversvømmelse siden 1967, og på den baggrund opfordrer vi kommunen til endnu engang, at foretage en individuel vurdering m.h. til fare for oversvømmelse og finde en retvisende og acceptabel bidragsfordeling som er retfærdigt, og hvor vi som ejer af denne matrikel kan se en nytteværdi af etablering af sådan et overdimensioneret projekt som kommunen har gang i. Vi opfordrer kommunen til at se på nogle af de forslag, som vores udvalg har arbejdet med i vores område, og som er bekostelig noget billigere end det vanvittige sanddige som ligger som forslag. I hele mit lange liv har jeg ikke været udsat for noget lignende at blive påduttet en bekostelig økonomisk byrde som kommunen ved tvang vil pålægge os uden proportionalt sammenhæng og hvor vi ikke kender den økonomiske byrde. Skulle kommunen via tvang pålægge os denne byrde bør bidragsfordelingen fastlægges og offentliggøres før endelig vedtagelse. Tvang er aldrig en god vej at gå, det giver trodsige borger. Søg dialogen vej, og lyt til nogle af vores forslag, og find en løsning som vi kan være alle kan være i. Da de foreligger så mange uafklaret spørgsmål, vil et digelag ikke kunne accepteres på nuværende grundlag. Med Venlig Hilsen  Birgitte Kjær Suurballe  Niels Henrik Suurballe			
--	---	--	--	--

99.a	1. Repræsentationen 1.1 Dette høringsbrev afgives på vegne af Beliggenhed: Ved Hejsager Strandvej i nærheden af hus nr. 232 Ejendommens matr.nr.: 796 1.2 Ovenstående matrikel er omfattet af § 3 i naturbeskyttelsesloven Det betyder, at tilstanden ikke må ændres. Loven etablerer zoner omkring naturtyper, hvor der gælder bygge- og tilstandsforbud. Matriklen er fredet og vi modtager ej hektarstøtte på området. Kommentar: Da området er omfattet af § 3 i naturbeskyttelseslove mener vi at den helt skal tages ud af ligningen og ej være en del af kystsikringsprojektet. På den baggrund har vi valgt ej at kommenterer på de fremsendte vedtægter da det ikke giver mening at skulle være en del af disse vedtægter. Bemærkninger På baggrund af, at området er omfattet af § 3 i naturbeskyttelsesloven, er det vores vurdering, at matriklen bør udtages fuldstændigt af projektgrundlaget, og dermed ikke indgå i det foreslåede kystsikringsprojekt. Særligt bemærkes, at skovarealer ikke kan sidestilles med sommerhusgrunde, idet nytteværdien af kystbeskyttelsen er væsentlig begrænset. Der er derfor risiko for manglende proportionalitet mellem nytte og betaling. Derudover vil det særlig bemærkes i forhold til tinglysningen mh. til proportionalitet, at medlemspligten skal tinglyses. Ved tinglysning bebyrder i denne matrikel en væsentlig og varig byrde, som kun bør ske ved klart dokumenteret nytte. Derudover er der risiko for værditab af skov og eg, som bør kompenseres ved valg af tinglysning. Med ovenstående bemærkninger frabeder vi os, at denne matrikel bliver en del af dette og beder kommunen endnu engang at foretage en individuel vurdering af denne matrikel. Skulle kommunen beslutte at den skal være en del af dette projekt bør skovarealet samt engen behandles særskilt i bidragsmodellen. Samtidig bør bidragsfordelingen fastlægges og offentliggøres før endelig vedtagelse. Se vedhæftet bilag. Med Venlig Hilsen  Birgitte Kjær Suurballe  Niels Henrik Suurballe	Matrikel 796 Halk	Vores Kyst er et kommunalt fællesprojekt efter kystbeskyttelseslovens § 1a, som har til formål at beskytte kyststrækning på 3,3 km mod en stormflod. Vedtægternes bilag 5 "Områdeinddeling" foreslås ændret. Områdeinddelingen er med henblik på repræsentation til kystbeskyttelseslaget. Bestyrelsen forslås sammensat, så den repræsenterer områder med direkte beskyttelsesfordel og anden fordel. Arbejdet med bidragsmodel pågår i Q3 og Q4 2026. Tinglysningen sker først, når der foreligger en tilladelse til kystbeskyttelse efter kystbeskyttelseslovens § 3.	Følgende ændringer til vedtægterne bilag 5 "Områdeinddeling": Landbrugs- og naturarealer flyttes fra henholdsvis delområde 3, 4 og 5 til delområde 7.
------	--	-------------------	---	---

100.a	1. Indledning: Vi indsender hermed hørings svar vedrørende de fremsendte vedtægter til det foreslåede Kystbeskyttelseslag Hejsager-Kelstrup. Vores hørings svar kredser omkring de juridiske og forvaltningsretlige forhold, som vi ikke mener danner et lovligt grundlag for bidragspligt for os som berørte ejendomme, herunder vores ejendom beliggende Hejsager Strandby 27, 6100 Haderslev. 2. Behov for opdeling i delprojekter: Vi er grundejer i Hejsager Strandby og direkte berørt af projektet i forhold til ejendomsværdi og adgang til stranden. Først at alt en tilkendegivelse af, at der naturligvis skal foretages en kystbeskyttelse i en eller anden form, men det fremlagte projekt med én stor helhedsløsning synes ikke at være løsningen. Projektet fremstår meget omfattende og dækker flere strandområder med meget forskellige behov, forudsætninger og ønsker. Vedligeholdelsesomkostninger vil også være meget forskellige for de enkelte strandområder. Én samlet løsning vil skabe en uensartet økonomisk fordeling af udgifterne. Vi foreslår derfor, at projektet opdeles i flere delprojekter, der tager hensyn til lokale forhold og behov så disse i højere grad tilgodeses end ved én stor helhedsløsning. 3. Manglende belysning af alternative løsninger: Fra starten har forvaltningen ønsket ét stort sanddige i hele bugten, selvom der findes alternative og billigere muligheder som lokale løsninger, beredskabstiltag og mobile løsninger. Det gælder specielt de beredskabsløsninger der alene skal etableres statistisk 2-4 gange i de næste 50 år. Forvaltningen og styregruppen må ikke udelukke disse beredskabsløsninger, blot fordi forvaltningen fra starten har arbejdet ud fra at det alene ville være løsningen med et stort sanddige i hele bugten. Vi foreslår derfor, at projektet genovervejes og at der foretages en mere grundig afdækning af hvilke lokale behov der er og herunder økonomi og løsningsmuligheder, samt en organisationsform der sikrer en lokal indflydelse. Derudover foreslår at alternative muligheder belyses og sammenlignes på lige vilkår, herunder økonomi, effekt og miljøpåvirkning. 4. Utilstrækkeligt oplyst grundlag samt manglende aktindsigt i Rambølls grundlag: Det fremsendte materiale indeholder ikke: - Endeligt projekt - Klar bidragsfordeling - Fuldt fagligt grundlag fra rådgiver - Opdraget til totalrådgiveren Efter officialpligten og §24 i Forvaltningsloven skal sagen være tilstrækkeligt oplyst, før der træffes en beslutning. Det ses ikke at være tilfældet. Det er tidligere oplyst, at centrale dokumenter fra rådgiver ikke udleveres. Efter §7 og §9 i Offentlighedsloven har vi ret til indsigt i sagens grundlag, og det er ikke gyldig grund at rådgiver ikke ønsker at udlevere grundlagte / materialet. Denne manglende indsigt i det faglige grundlag underminerer vores muligheder for at varetage vores interesser. Vi ønsker derfor at kommunen udleverer det materiale Rambøll og COWI har udarbejdet projektet ud fra 5. Manglende dokumentation for valg af løsning: Forløbet har vist, at der har været flere løsninger på bordet, men at valget er truffet politisk. Efter §12 i Miljøvurderingsloven skal alternativer løsninger identificeres, vurderes og begrundes. Der ses ikke at foreligge en dokumenteret sammenligning af: - Økonomi - Konsekvenser for berørte ejendomme - Mindre indgribende løsninger Vi ønsker derfor at alternative løsninger identificeres, vurderes og begrundes. 6. Manglende dokumentation for nødvendighed (§1 og §3 i Kystbeskyttelsesloven) Kystbeskyttelsesloven forudsætter, at projektet kun kan gennemføres og finansieres af os som grundejere, hvor der foreligger fagligt dokumenteret nødvendighed for beskyttelse af de enkelte ejendomme mod erosion og oversvømmelse. Det forelagte materiale indeholder ikke en ejendomsspecifik risikovurdering, dokumentation for, at alle ejendomme i området er truet eller en begrundelse for, hvorfor projektet er nødvendigt i hele det foreslåede område og den forelagte form. Der er således ikke fremlagt den nødvendige dokumentation omkring nødvendighed der lovligt kan pålægge vores ejendom en bidragspligt. Vores ejendom på grunden er hævet og således uden dokumenteret risiko.	Hejsager Strandby 27	Det er lovligt at nedsætte at kystbeskyttelseslag i denne sagsforberedende fase, med henblik på inddragelse og give medindflydelse og gennemsigtighed på det endelige projekt, den tilhørende økonomi og bidragsfordelingen. Vores Kyst er et kommunalt fællesprojekt efter kystbeskyttelseslovens § 1a, som har til formål at beskytte kyststrækning på 3,3 km mod en stormflod. Der skal etableres kystbeskyttelse for hele kyststrækningen, men i samarbejde med Dialogforum undersøges besparelspotentialer for de enkelte kyststrækninger. Arbejdet med bidragsmodel pågår i Q3 og Q4 2026. I henhold til kystbeskyttelsesloven § 9, er det Kommunalbestyrelsen der træffer endelig beslutning. Når der foreligger et konkret projekt og en kystbeskyttelsestilladelse, vil der efterfølgende blive udarbejdet en lokalplan og en miljørapport.	Giver ikke anledning til ændring af vedtægterne.
-------	--	----------------------	--	--

	7. Krav om redegørelse: Vi ser frem til at høre Kommunens svar på ovennævnte og samtidig en redegørelse for: a. Hvordan bidragsfordelingen vil opfylde kravet om konkret nytte jf. Kystbeskyttelsesloven? b. Hvilke alternative løsninger er undersøgt og fravalgt jf. Miljøvurderingsloven? c. En forklaring på, hvorfor det faglige grundlag herunder rådgivernes (Rambøll og COWI) opdrag ikke er udleveret jf. Offentlighedsloven d. Hvordan vores ejendom beliggende Hejsager Strandby 27, 6100 Haderslev konkret er vurderet i forhold til påvirkning. 8. Afsluttende bemærkning: Projektet er for os sommerhusejere i området, og skal tage udgangspunkt ønsker fra ejerne. Det er IKKE et kommunalt anlægsprojekt, og det skal og må ikke være Forvaltningens eller et Kommunalt prestigeprojekt. Det er sommerhusejernes projekt, det er et projekt for os og beskyttelse af vores ejendomme, og skal langt hen af vejen betales af os. Der er behov for sund fornuft i beslutningerne – der er ikke behov for en 4 sporet motorvej, hvis en mindre landevej kan opfylde behovet. Det gøres gældende, at projektet ikke kan fremmes på det foreliggende grundlag, og at processen bør standses indtil ovenstående forhold er tilstrækkelig belyst.			
101.a	Vi må på det foreliggende grundlag tage afstand fra projektet i dets nuværende form. Vores indsigelse retter sig særligt mod bestemmelserne i §§ 10-12, som efter vores vurdering indebærer væsentlig usikkerhed og en uforholdsmæssig risiko for de berørte grundejere: Ad § 10 – Tinglysning Det fremgår, at medlemspligt tinglyses på de enkelte ejendomme. Dette indebærer en permanent og bindende økonomisk forpligtelse, uden at der foreligger tilstrækkelig klarhed over de samlede økonomiske konsekvenser. Det er problematisk at pålægge en sådan varig byrde uden gennemsigtighed omkring anlægsudgifter, finansiering og fremtidige vedligeholdelsesomkostninger. Ad § 11 – Klageadgang Selvom der formelt er mulighed for at forelægge spørgsmål for kommunalbestyrelsen, vurderer vi, at den reelle indflydelse for medlemmerne er begrænset. Kommunalbestyrelsen kan både tilsidesætte og ophæve beslutninger, hvilket skaber en skæv magtbalance og usikkerhed om medlemmernes rettigheder og indflydelse. Ad § 12 – Vedtægtsændringer og ophævelse Det er særligt kritisk, at kommunalbestyrelsen ensidigt kan ændre vedtægterne (§ 12.2). Dette betyder, at grundejere kan blive underlagt ændrede vilkår – herunder potentielt øgede økonomiske forpligtelser – uden deres samtykke. Samtidig er der ingen garanti for, at laget kan ophæves på et tidspunkt, hvor det måtte være rimeligt eller ønskeligt for medlemmerne. Supplerende bemærkning Vi mener desuden, at man ved køb af sommerhus i et kystnært område må være bevidst om områdets naturlige risici, herunder oversvømmelse og erosion. Dette ansvar bør i udgangspunktet være individuelt og ikke pålægges alle grundejere kollektivt gennem et obligatorisk lag. Samlet vurdering Vi finder det uacceptabelt at tilslutte os et projekt, hvor: • de samlede anlægsomkostninger ikke er kendte, • de fremtidige drifts- og vedligeholdelsesomkostninger ikke er dokumenterede, • og hvor der samtidig etableres en tinglyst, varig økonomisk forpligtelse med mulighed for ensidige ændringer fra myndighedens side. På den baggrund kan vi ikke støtte etableringen af kystbeskyttelseslaget under de fremlagte vilkår.	Hejsager Strandby 7	Tinglysningen sker først, når der foreligger en tilladelse til kystbeskyttelse efter kystbeskyttelseslovens § 3. Nedsættelse af kystbeskyttelseslag i denne sagsforberedende fase, er med henblik på inddragelse og give medindflydelse og gennemsigtighed på det endelige projekt, den tilhørende økonomi og bidragsfordelingen. Der skal etableres kystbeskyttelse for hele kyststrækningen, men i samarbejde med Dialogforum undersøges besparelespotentialer for de enkelte kyststrækninger. Godkendelsen af vedtægterne er en afgørelse efter kystbeskyttelseslovens § 7, stk. 1, som kan påklages til Miljø- og Fødevareklagenævnet. I henhold til kystbeskyttelsesloven § 9, er det Kommunalbestyrelsen der træffer endelig beslutning. Arbejdet med bidragsmodel pågår i Q3 og Q 4 2026, og vil blive sendt i høring hos de berørte grundejere.	Giver ikke anledning til ændring af vedtægterne.

102.a	bilag 3 og bilag 4 mangler	Kelstrupvej 177	Vedtægterne bilag 3 indsættes, når der fastsættes en model bidragsfordelingen. Arbejdet med bidragsmodel pågår i Q3 og Q4 2026. Vedtægternes bilag 4 vedrørende vedligeholdelsesopgaver, indsættes efter etablering af anlæggene.	Giver ikke anledning til ændring af vedtægterne.
103.a	Vedrørende kystsikringsprojektet i Hejsager Strandby – Begæring om timeout og fuld oplysning af beslutningsgrundlag. Som grundejer i Hejsager Strandby må jeg konstatere, at det nuværende beslutningsgrundlag for etablering af diger og klitter er utilstrækkeligt. Vi savner svar på helt centrale spørgsmål (hvad, hvor, hvordan og hvor meget), hvilket gør det umuligt for os som lodsejere at vurdere projektets konsekvenser. Jeg foreslår derfor, at processen sættes i timeout, indtil følgende punkter er fuldt belyst og analyseret: • Projektets tekniske detaljer: Der mangler konkret information om digets nøjagtige placering og udformning. Et jorddige vil opfylde samtlige krav der stilles i Hejsager Strandby og er langt billigere end et klit/sand dige. • Økonomisk gennemsigthed: Jeg kræver fuldt overblik over økonomien, herunder en retfærdig fordeling af statstilskud og fondsmidler. jeg foreslår specifikt, at midler fra Kystpuljen fordeles ligeligt pr. løbende kystmeter. • Adskilt økonomi: Der skal sikres en fuldstændig økonomisk adskillelse mellem Hejsager Strandby og Kelstrup, så grundejere kun betaler for løsninger i eget lokalområde. • Retssikkerhed og tinglysning: Jeg kan ikke acceptere en tinglysning på mine ejendomme, så længe projektet er uafklaret. Vi frygter, at manglende kontrol over det kommunale projekt i værste fald kan føre til en form for økonomisk stavnsbinding af grundejerne. Det er afgørende, at ovennævnte forhold analyseres og indarbejdes i det samlede beslutningsgrundlag, så vi som lodsejere kan tage stilling på et kvalificeret og oplyst grundlag.	Hejsager Strandby 41 + Hejsager Strandby 43	Nedsættelse af kystbeskyttelseslag i denne sagsforberedende fase, er med henblik på inddragelse og give medindflydelse og gennemsigthed på det endelige projekt, den tilhørende økonomi og bidragsfordelingen. Der skal etableres kystbeskyttelse for hele kyststrækningen, men i samarbejde med Dialogforum undersøges besparelspotentialer for de enkelte kyststrækninger. Arbejdet med bidragsmodel pågår i Q3 og Q 4 2026, og vil blive sendt i høring hos de berørte grundejere. Tinglysningen sker først, når der foreligger en tilladelse til kystbeskyttelse efter kystbeskyttelseslovens § 3.	Giver ikke anledning til ændring af vedtægterne.
104.a	Haderslev Kommune ("Kommunen") sendte den 27. marts 2026 høringsbrev til ejere af fast ejendom, samt ledningsejere, i projektområdet vedrørende udkast til vedtægter for Hejsager Kelstrup Kystbeskyttelseslag ("Vedtægter(ne)"). Dette brev blev bl.a. sendt til Sinal A/S ("Sinal"). Sinal takker for muligheden for at afgive et høringssvar til det af Kommunen udarbejdede udkast til Vedtægter. 1 Oprettelsen af et kystbeskyttelseslag Indledningsvist skal Sinal bemærke, at Sinal overordnet ser, at det er problematisk, at der på dette tidlige stadie i processen oprettes et kystbeskyttelseslag. Sinal bemærker herudover, at Sinal ikke har modtaget nogen afgørelse på, at der oprettes et kystbeskyttelseslag, samt en afgørelse om, at Sinal skulle være medlem af dette kystbeskyttelseslag, da Kommunen anser Sinal for at være bidragspligtig til kystbeskyttelsesprojektet. I denne anledning henvises til kystbeskyttelseslovens § 7, stk. 1, hvoraf følgende fremgår: Kommunalbestyrelsen kan træffe afgørelse om, at der under kommunalbestyrelsens tilsyn oprettes	SINAL	Nedsættelse af kystbeskyttelseslag i denne sagsforberedende fase, er med henblik på inddragelse og give medindflydelse og gennemsigthed på det endelige projekt, den tilhørende økonomi og bidragsfordelingen. Det er kommunalbestyrelsen som skal godkende vedtægterne. Godkendelsen er en afgørelse efter kystbeskyttelseslovens § 7, stk. 1, som kan påklages til Miljø- og Fødevareklagenævnet.	Giver ikke anledning til ændring af vedtægterne.

	et digelag, kystsikringslag eller kystbeskyttelseslag, som de bidragydende ejere skal være medlem af. Det fremgår således bl.a., at det alene er bidragsydende ejere, som skal være medlem af et kystbeskyttelseslag. Efter Sinals oplysninger, så har Kommunen ikke fastsat en bidragspligt for Sinal, jf. kystbeskyttelseslovens § 9 a, og Sinal mener desuden på nuværende grundlag ikke at være bidragspligtig, da Sinal ikke umiddelbart opnår en fordel ved en kystbeskyttelsesforanstaltning i området. Yderligere, så fremgår følgende af kystbeskyttelseslovens § 7, stk. 3, 1. pkt.: ”Forslag til vedtægt sendes til lagets medlemmer.” Da Kommunen ikke har truffet afgørelse om bidragspligten, så er det heller ikke muligt endeligt at fastlægge kystbeskyttelseslagets medlemmer. Sinal mener, at det er problematisk, at flere ejere af fast ejendom eller infrastruktur har mulighed for at bidrage til en høring af Vedtægterne, hvis Kommunen på et senere stadie finder, at disse ikke er bidragspligtige, jf. kystbeskyttelseslovens § 9 a og dermed ikke vil være medlemmer af kystbeskyttelseslaget. 2 Af hensyn til ovenstående har Sinal ikke for nuværende bemærkninger til Vedtægterne, da det endnu ikke er fastlagt, om Sinal er bidragspligtig og således vil være medlem af kystbeskyttelseslaget. Sinal forbeholder sig retten til at komme med bemærkninger til Vedtægterne, jf. kystbeskyttelseslovens § 7, stk. 3., 1 pkt., såfremt Kommunen ved afgørelse bestemmer, at Sinal er bidragspligtig og medlem af kystbeskyttelseslaget. 2 Meddelelser Sinal står til rådighed for yderligere dialog og eventuelle spørgsmål. Meddelelser til Sinal kan sendes til advokat Jonas Cidlik Christiansen (e-mail jonach@sinal.dk) eller senior specialist Lars Beyer Knudsen (larknu@sinal.dk), Sinal A/S, Tietgensvej 4, 8600 Silkeborg.		Vores Kyst er et kommunalt fællesprojekt efter kystbeskyttelseslovens § 1a, som har til formål at beskytte kyststrækning på 3,3 km mod en stormflod, og alle berørte parter i projektafgrænsningen som får beskyttelsesfordel eller anden fordel. Ledningsejere er blandt de berørte ejere i de delområder, hvor deres ledninger er placeret ifølge LER (ledningsejerregistret). Arbejdet med bidragsmodel pågår i Q3 og Q 4 2026, og vil blive sendt i høring hos de berørte grundejere.	
105.a	Grundejerforeningen Kelstrup Klint afgiver hermed høringssvar vedrørende udkast til vedtægter for Hejsager Kelstrup Kystbeskyttelseslag. Høringssvaret afgives af grundejerforeningen som selvstændig juridisk/organisatorisk enhed og som ejer af fællesareal/fællesarealer i området, herunder fællesareal mod vandet. Høringssvaret afgives således adskilt fra eventuelle høringssvar fra de enkelte medlemmer af grundejerforeningen som private grundejere. Grundejerforeningen anmoder om, at kommunen i den videre behandling udtrykkeligt sondrer mellem: 1. de enkelte grundejeres private ejendomme, 2. grundejerforeningens selvstændige ejendomsret til fællesarealer, 3. grundejerforeningens rolle som eventuelt medlem af kystbeskyttelseslaget, 4. de enkelte medlemmers eventuelle private medlemskab af kystbeskyttelseslaget. 1. Overordnet bemærkning Grundejerforeningen anerkender behovet for en seriøs og fremtidssikret håndtering af kystbeskyttelsen i området. Det er imidlertid afgørende, at vedtægterne ikke vedtages på en måde, der skaber uklarhed om ejendomsret, rådighed, repræsentation, økonomisk ansvar, tinglysning, adgangsrettigheder, vedligeholdelsespligt eller risiko for dobbeltbetaling. Vedtægtsudkastet er efter grundejerforeningens vurdering for upræcist på en række centrale punkter, særligt fordi anlæggets endelige udformning, dimensioner, brug, vedligeholdelsesopgaver og bidragsfordeling ikke er konkretiseret. Grundejerforeningen kan derfor ikke tilslutte sig vedtægterne i deres nuværende form. 2. Grundejerforeningen som selvstændig grundejer Grundejerforeningen ejer fællesareal/fællesarealer i området, herunder efter foreningens oplysninger fællesareal mod vandet.	Grundejerforeningen Kelstrup Klints bestyrelse	Nedsættelse af kystbeskyttelseslag i denne sagsforberedende fase, er med henblik på inddragelse og give medindflydelse og gennemsigtighed på det endelige projekt, den tilhørende økonomi og bidragsfordelingen. Alle ejendomme som ses i vedtægternes bilag 2 ”Projektafgrænsningen” er omfattet herunder også fællesarealer, som også vil være bidragspligtige. Arbejdet med bidragsmodel pågår i Q3 og Q 4 2026, og vil blive sendt i høring hos de berørte grundejere. En grundejerforening betragtes som en selvstændig juridisk enhed. Hvis en grundejerforening er registreret som ejer af fast ejendom,	Følgende ændringer til vedtægterne: Punkt 4.2 Vedligeholdelsesopgaver indsættes i vedtægtens bilag 4 i forbindelse med etablering af anlæggene. Punkt 7.4 Bestyrelsesmedlemmer og suppleanter valgt i områderne 1, 3 og 7 afgår i ulige år, mens bestyrelsesmedlemmer valgt i områderne 2, 4, 5 og 6 afgår i lige år. Afgåede bestyrelsesmedlemmer kan genvælges. Punkt 7.7

	Det er derfor afgørende, at kommunen ikke alene betragter grundejerforeningen som en interesseorganisation for de bagvedliggende sommerhusejere, men som en selvstændig ejer af fast ejendom med egne rettigheder, pligter og partsinteresser. Grundejerforeningen anmoder om, at kommunen skriftligt afklarer: 1. hvilke matrikelnumre ejet af Grundejerforeningen Kelstrup Klint der er omfattet af projektområdet, 2. om grundejerforeningens fællesarealer anses for bidragspligtige ejendomme, 3. hvilken konkret nytte disse fællesarealer vurderes at opnå, 4. om fællesarealerne tillægges stemmeret i laget, 5. hvem kommunen anser som berettiget til at repræsentere grundejerforeningen, 6. hvordan foreningen skal registreres som medlem af laget, 7. hvordan man undgår dobbeltbelastning af foreningens medlemmer. 3. Repræsentation af grundejerforeningen Vedtægterne bør udtrykkeligt regulere, hvordan juridiske personer og grundejerforeninger repræsenteres i kystbeskyttelseslaget. Grundejerforeningen foreslår, at der indsættes en bestemmelse med følgende indhold: Juridiske personer, herunder grundejerforeninger, ejerforeninger, selskaber, fonde, forsyningsselskaber og offentlige myndigheder, repræsenteres i laget af den tegningsberettigede eller af en fysisk person, der er skriftligt bemyndiget af den juridiske person. Grundejerforeninger, der ejer fast ejendom inden for projektområdet, anses som selvstændige medlemmer for de ejendomme, foreningen ejer. Det bør desuden præciseres, at ingen enkelt grundejer, bestyrelsesmedlem i laget eller anden person kan repræsentere Grundejerforeningen Kelstrup Klint uden udtrykkelig bemyndigelse fra grundejerforeningens kompetente organ efter foreningens vedtægter. Dette er nødvendigt for at undgå sammenblanding mellem private grundejerinteresser og foreningens selvstændige ejendomsretlige interesser. 4. Rådighed over grundejerforeningens fællesarealer Grundejerforeningen gør særskilt opmærksom på, at vedtægterne ikke må kunne forstås sådan, at kystbeskyttelseslaget, kommunen eller andre får rådighed over grundejerforeningens fællesarealer alene som følge af medlemskab af laget. Enhver fysisk disposition over foreningens arealer skal forudsætte særskilt hjemmel, særskilt skriftlig aftale eller særskilt myndighedsafgørelse med stillingtagen til vilkår, erstatning, ansvar og fremtidig drift. Det gælder bl.a.: 1. anlæg af kystbeskyttelse, 2. stenkastning, skråningsbeskyttelse eller strandfodring, 3. adgangsveje, arbejdsveje eller midlertidige arbejdsarealer, 4. trapper, stier, terrænmåtter, broer eller lignende adgangs anlæg, 5. offentlige adgangsrettigheder, 6. drift og vedligehold over foreningens arealer, 7. rør, udløb, dræn eller afvandingsanlæg, 8. terrænregulering, beplantning eller landskabelige ændringer, 9. skilte, hegn, afspærring eller faciliteter, 10. ændringer i ansvar, forsikring eller vedligeholdelsespligt. Grundejerforeningen anmoder om, at dette udtrykkeligt indarbejdes i vedtægterne. 5. Ingen overførsel af ansvar uden klar aftale Grundejerforeningen kan ikke acceptere, at der gennem vedtægterne sker en uklar eller indirekte overførsel af ansvar for anlæg, adgangsforhold, strand, skrænt, trapper, stier, broer, terrænsikring, erosion, ulykker eller vedligehold til grundejerforeningen. Det bør klart fremgå: 1. hvem der ejer de enkelte anlægselementer, 2. hvem der har driftsansvaret, 3. hvem der har vedligeholdelsesansvaret, 4. hvem der bærer erstatningsansvar ved skader, 5. hvem der bærer forsikringsansvar, 6. hvem der betaler ved uforudsete skader efter storme, erosion eller anlægssvigt, 7. hvordan ansvar fordeles mellem kommune, lag, private grundejere og grundejerforening.		betrages grundejerforeningen som medlem og har én stemme til generalforsamlingen. Det er grundejerforeningen selv det udvælger sit mandat til at afgive én stemme. Der vil i etableringsfasen kunne være flere fra bestyrelsen som indgår i styregruppen. Udkastet lægger op til, at der vælges en bestyrelse på i alt 7 medlemmer. Bestyrelsesmedlemmerne vælges på baggrund af en områdeinddeling, hvor hvert område er repræsenteret med ét medlem. Denne struktur understøtter en lokal organisering i de enkelte strandområder og giver mulighed for at nedsætte områdebestyrelser. Vedtægternes punkt 4.2, punkt 7.4, punkt 7.7 og punkt 7.8 foreslås ændret. Tinglysningen sker først, når der foreligger en tilladelse til kystbeskyttelse efter kystbeskyttelseslovens § 3. I forbindelse med detailprojektering vil det blive belyst, hvilke behov der kan være, når anlægget skal etableres. Vedligeholdelsesopgaver indsættes i vedtægtens bilag 4 i forbindelse med etablering af anlæggene. I henhold til kystbeskyttelsesloven § 9, er det Kommunalbestyrelsen der træffer endelig beslutning.	Bestyrelsen er beslutningsdygtig når der er 4 medlemmer til stede. Beslutninger vedtages ved simpelt flertal, idet formandens stemme gør udslaget i tilfælde af stemmelighed. Punkt. 7.8 Udgår
--	--	--	---	--

	Dette er særligt vigtigt, fordi grundejerforeningen allerede har ansvar for fællesarealer og fællesfaciliteter i området, og fordi der ikke må skabes uklarhed om ansvarsplaceringen. 6. Risiko for dobbeltbelastning af foreningens medlemmer Grundejerforeningen finder det afgørende, at foreningens medlemmer ikke belastes dobbelt. Der kan opstå dobbeltbelastning, hvis medlemmerne dels betaler bidrag til laget som private ejere af sommerhuse, dels indirekte betaler via grundejerforeningen, hvis foreningens fællesarealer pålægges selvstændigt bidrag, driftsudgifter, vedligeholdelsespligt eller forsikringsmæssigt ansvar. Grundejerforeningen anmoder derfor om, at vedtægter og bidragsmodel udtrykkeligt fastslår: 1. at samme nytte ikke må opkræves to gange, 2. at fællesarealers eventuelle bidragspligt skal begrundes særskilt, 3. at fællesarealers bidrag skal modregnes eller koordineres med de private ejeres bidrag, hvor nytten er den samme, 4. at grundejerforeningens medlemmer ikke indirekte skal betale for rekreativ eller offentlig nytte, som bør finansieres af kommunen eller andre offentlige/almene interesser. 7. Behov for præcis økonomisk afklaring Grundejerforeningen anmoder om, at der inden vedtægternes endelige vedtagelse fremlægges en særskilt økonomisk vurdering for grundejerforeningens fællesarealer. Denne vurdering bør mindst omfatte: 1. om fællesarealet pålægges bidrag, 2. forventet årligt bidrag, 3. forventet anlægsandel, 4. forventet drifts- og vedligeholdelsesandel, 5. tinglysningsomkostninger, 6. eventuelle ekstraordinære bidrag, 7. fremtidige storm- og skadesudgifter, 8. forsikringsmæssige konsekvenser, 9. mulige konsekvenser for foreningens kontingent, 10. konsekvenser for de enkelte medlemmers indirekte betaling. Grundejerforeningen finder det ikke rimeligt, at et fællesareal kan pålægges økonomiske forpligtelser, uden at foreningen og dens medlemmer forudgående kan vurdere konsekvenserne. 8. Offentlig og rekreativ nytte Hvis kystbeskyttelsesprojektet indebærer rekreative forbedringer, offentlig adgang, adgangs anlæg, strandforbedringer, stier, trapper, broer eller andre faciliteter, der helt eller delvist kommer offentligheden, turismen eller kommunen som helhed til gode, bør disse dele ikke uden videre finansieres af grundejerforeningen eller de private grundejere. Grundejerforeningen anmoder om, at der sker en klar økonomisk opdeling mellem: 1. egentlig nødvendig kystbeskyttelse, 2. privat ejendomsbeskyttelse, 3. beskyttelse af offentlig infrastruktur, 4. forsyningsmæssige interesser, 5. rekreative og landskabelige forbedringer, 6. offentlig adgang og faciliteter. Udgifter, der helt eller delvist vedrører offentlig eller almen nytte, bør finansieres forholdsmæssigt af kommunen eller andre relevante offentlige/almene parter. 9. Bestyrelse, styregruppe og demokratisk kontrol Vedtægtsudkastet giver efter grundejerforeningens vurdering ikke tilstrækkelig demokratisk kontrol med de beslutninger, der kan få stor betydning for både private ejendomme og fællesarealer. Det er særligt væsentligt, fordi formand og næstformand for kystbeskyttelseslaget indgår i styregruppen for Vores Kyst og dermed får indflydelse på løsninger og bidragsfordeling. Grundejerforeningen foreslår, at vedtægterne ændres, så: 1. alle medlemmer frit kan opstille kandidater til bestyrelsen,			
--	--	--	--	--

	Grundejerforeningen forbeholder sig ret til at fremkomme med yderligere bemærkninger, når der foreligger et konkret projekt, konkret bidragsfordeling, konkret vedligeholdelsesplan og konkret afklaring af, hvordan grundejerforeningens fællesarealer berøres.			
106.a	TDC NET har modtaget jeres henvendelse af den 27. marts 2026 om ”Høring af udkast til vedtægter for Hejsager Kelstrup Kystbeskyttelseslag”. TDC NET har allerede ved henvendelse af den 4. december 2018 bestridt at være omfattet af projektet. Det bestrides fortsat, at TDC NET kan pålægges bidrag. Det gøres nærmere gældende at: - TDC NETs installationer (ledninger, mindre skabe samt småinstallationer) ikke er fast ejendom, men løsøre i ejendomsretlig forstand. - TDC NET ikke opnår en beskyttelse eller anden fordel ved foranstaltningen. Der er alene risiko for ukomplicerede skader, der billigt og hurtigt kan udbedres, hvis TDC NETs installationer kommer til at stå under vand. - Der ikke er sammenhæng mellem TDC NETs risiko for skader og inddragelse af TDC NET i projektet. TDC NETs risiko ved en eventuel oversvømmelse er yderst beskeden, og der er således ikke grundlag for at pålægge TDC NET omkostninger samt administration ved deltagelse i projektet. Jeg anmoder venligst om, at enhver fremtidig henvendelse i sagen, ved fremsendelse til TDC NET via digital post, samtidig sendes i kopi til mig på daeha@tdcnet.dk.	TDC NET	Det følger af Miljø- og Fødevareklagenævnets praksis, at tekniske anlæg og ledninger udgør fast ejendom i kystbeskyttelseslovens forstand. Vores Kyst er et kommunalt fællesprojekt efter kystbeskyttelseslovens § 1a, som har til formål at beskytte kyststrækning på 3,3 km mod en stormflod, og alle berørte parter i projektafgrænsningen som får beskyttelsesfordel eller anden fordel. Ledningsejere er blandt de berørte ejere i de delområder, hvor deres ledninger er placeret ifølge LER (ledningsejerregistret). Det følger af Miljø- og Fødevareklagenævnets praksis, at tekniske anlæg og ledninger udgør fast ejendom i kystbeskyttelseslovens forstand.	Giver ikke anledning til ændring af vedtægterne
107.a	Dette fælles høringssvar afgives af undertegnede gruppe af ejendomsejere for området ved Kelstrup Kystvej. Vores svar er opdelt i følgende to hovedafsnit: <u>1. Bemærkninger til nedsættelse af et kystbeskyttelseslag:</u> 1) Vi finder, at det er alt for tidligt med en sådan organisering. Vi mener, at det kan først ske, når et færdigt projekt er etableret med en færdig anlægsøkonomi, og når en overskuelig vedligeholdelsessituation foreligger, med en fastsat, intern fordeling blandt de forskellige ejere. 2) Vi ønsker desuden ikke, hverken som enkeltejere eller som fremtidig områdegruppe, at give afkald på vores ret til at blive individuelt og konkret vejledt, hørt og inddraget i de kommende projektbeslutninger. 3) Vi kan heller ikke acceptere, at der kun skal etableres én samlet organisation, som skal repræsentere den meget store forskellighed både mht. projektudformning og varetagelse af rettigheder og fordeling af pligter, herunder af økonomisk art, mellem den samlede kreds af ejere – over 700 – i hele det store projekt. Det er vores klare ønske og krav, at projektet bliver opdelt i en række grundigt gennemtænkte delprojekter, hvis opdeling baserer sig på forskellighed i beskyttelsesbehov, og således at der etableres adskilte anlægsomkostninger for hvert delområde for sig og senere adskilte vedligeholdelsesomkostninger for hvert delprojektområde. 4) Hvert delprojektområde skal følgelig have sit eget digelag med egen valgkreds og egen bestyrelse. Det kan evt. indgå i en overordnet paraplyorganisation for alle del-digelag. Men det er afgørende, at der er en projektopdeling og et selvstyre. 5) Vi kan heller ikke godkende én stemme pr. medlem. Der skal være en stemmevægt, som nøje modsvarer den enkeltes bidragspligt, som denne senere vil blive fastlagt.	Samlet for Kelstrup Kystvej og Ole Nissens vej	Nedsættelse af kystbeskyttelseslag i denne sagsforberedende fase, er med henblik på inddragelse og give medindflydelse og gennemsigtighed på det endelige projekt, den tilhørende økonomi og bidragsfordelingen. Udkastet lægger op til, at der vælges en bestyrelse på i alt 7 medlemmer. Bestyrelsesmedlemmerne vælges på baggrund af en områdeinddeling, hvor hvert område er repræsenteret med ét medlem. Denne struktur understøtter en lokal organisering i de enkelte strandområder og giver mulighed for at nedsætte områdebestyrelser. Der skal etableres kystbeskyttelse for hele kyststrækningen, men i samarbejde med Dialogforum undersøges besparelspotentialer for de enkelte kyststrækninger.	Følgende ændringer til vedtægterne: Punkt 1.4 Formålet med laget er at sikre et koordineret samarbejde med Haderslev Kommune om etablering og drift af kystbeskyttelsesanlægget for kyststrækningen fra Blokhusskoven til Hejsager Strandby. Punkt 7.8 Udgår

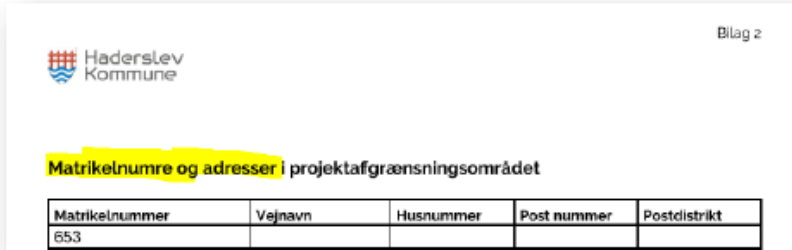
	6) Det skal selvfølgelig være frivilligt at lade sig vælge til bestyrelsen. 7) Afslutningsvist er det både direkte forkert og meningsløst at udtale, at et sådant lag – alt for tidligt oprettet – skal have ”ansvar” for projektets ”fremdrift”. 2. <u>Bemærkninger til projektet i øvrigt:</u> 1) Helt overordnet vil vi udtrykke, at vi har følt os meget utrygge ved kommunens håndtering af dette projekt, helt fra starten og frem til nu. Vi føler ikke, at kommunen har tilstrækkeligt styr på tingene. Vi føler ikke, at kommunen har sat en kvalificeret kreds af medarbejdere på dette lige pludseligt voldsomt opsvulmede projekt. Vi føler ikke, at kommunen på noget tidspunkt har udarbejdet den nødvendige ”hovedplan” for dette meget komplekse projekt med dettes mange og forskelligartede problemstillinger, projektmæssigt, borgermæssigt, juridisk, økonomisk mv. Dette er ikke kun et problem i forhold til ejerne, men også i forhold til de politikere, der skal træffe beslutninger i sagen. 2) Der er overordnet en bekymring om det samlede projektet med både håndtering af bagvand og kystsikring kan indeholdes inden for Kystbeskyttelsesloven, da det strider mod formålet i §1, der nævner, at ”formålet med kystbeskyttelse er at beskytte mennesker og ejendom ved at reducere risikoen for <i>oversvømmelse eller kystnedbrydning fra havet, fjorde eller andre dele af søterritoriet.</i>” <i>Da bagvandet ikke stammer fra søterritoriet er formålet med Kystbeskyttelsesloven formentlig ikke opfyldt, hvilket har betydning for hvem, der kan træffe beslutning og pålægge lodsejere pligter.</i> 3) <i>Vores bekymring er ligeledes, at såfremt projektet ikke opdeles i en kystbeskyttelses- og en bagvandsdel, risikerer vi formentligt, at miste de statslige tilskud, da kravene for tilskud ikke er opfyldte, da projektet ikke lever op til §1 a, i lov om kystbeskyttelse.</i> <i>”Bekendtgørelse om tilskud fra pulje til diger og anden kystbeskyttelse”</i> §2 Definitioner stk. 2: <i>Kommunale fællesprojekter: Kystbeskyttelsesprojekter, som gennemføres af en eller flere kommuner efter § 1 a, i lov om kystbeskyttelse (kystbeskyttelsesloven).</i> 4) <i>Vi føler os meget utrygge ved hele kommunikationen fra kommunens side. Vi savner en ordentlig og relevant vejledning fra kommunen i dennes myndighedsfunktion over for os ejendomsejere som de helt centrale parter i dette vigtige projekt, som vil kunne få stor indflydelse både på den daglige trivsel som ejendomsejere, på vores økonomi som ejere og på vore værdier. Vi oplever gang på gang, at kommunen helt ignorerer vigtige spørgsmål og temaer, som vi frembringer på møder, herunder ganske enkelt undlader at udarbejde dækkende mødereferater. Vi er efter lang tids forløb efterladt med det triste indtryk, at der er tale om helt bevidste udeladelser.</i> 5) <i>Vi føler os meget utrygge, usikre og uforstående over for kommunens helt ensidige inddragelse af meget kostbare rådgivere, først Cowi og senere Rambøll. Helt uden, at vi som ejendomsejere – og fremtidige betalere – er taget med på råd, hverken om deres inddragelse eller om indholdet af deres opgaver. Vi har derfor et klart behov for at få oplyst – betraget dette som en anmodning om fuld aktindsigt - om, hvad begge de to rådgivere er bestilt til at lave, og hvad de hver for sig er kommet med af besvarelser. Vi har også behov for at vide, hvorfor Cowi blev udskiftet med Rambøll.</i> Vi oplever, at forvaltningen hele tiden ”skubber Cowi og Rambøll foran sig”. At vi blot får at vide, ”jamen sådan er det, fordi det siger Cowi og Rambøll, at vi skal gøre”. Ingen rådgiver gør andet, end vedkommende engageres til. Ingen rådgiver har nogen kompetence til at træffe nogen form for beslutninger hverken om beskyttelsesbehov eller udførelse. Vi betragter det som en ufravigelig ret at få fuld oplysning om alle disse forhold, som vi senere vil blive pålagt at skulle betale for. Vi føler, at rådgivningsomkostningerne er blevet urimeligt og unødvendigt høje, og at kommunen blot har bestilt det på vores regning uden at spørge os.		Områdeinddelingen er med henblik på repræsentation til kystbeskyttelseslaget. Bestyrelsen forslås sammensat, så den repræsenterer områder med direkte beskyttelsesfordel og anden fordel. Vedtægternes punkt 1.4 og punkt 7.8 foreslås ændret. Tidsplan for projektet ses på hjemmesiden Vores Kyst. Kystbeskyttelsesloven giver mulighed for, at projektet også kan håndtere bagvand – dvs. vand fra vandløb, som ikke kan løbe ud i havet ved høj vandstand og derfor kan medføre oversvømmelser. Der vil i etableringsfasen kunne være flere fra bestyrelsen som indgår i styregruppen.	
--	---	--	---	--

	6) Vi føler, at både projektomfanget og -økonomien er svulmet alt for voldsomt op – fra først 4 mio., til senere 43 mio. og til nu 102 mio. kr. + honorarer – uden at der er arbejdet effektivt og åbent sammen med de forskellige ejergrupper på at finde alternative løsninger, som kunne løse samme opgave til en langt billigere pris og langt mindre indgribende. 7) Vi vil understrege, at vi gerne indgår i et fællesprojekt, men sammensat af en flerhed af individuelt opdelte og konkret vurderede delprojekter, og hvor vi i fællesskab træffer beslutning om ”målestokken” for beskyttelsesniveau. Det er vores opfattelse, at virkningerne fra stormen i oktober 2023 er en velegnet målestok for et beskyttelsesprojekt. Vi betragter os selv som voksne og ansvarlige mennesker, der er fuldt kvalificerede til at varetage vore egne interesser og passe på egne værdier og derfor må anmode om at blive aktivt inddraget i beslutningsprocessen. 8) Det er afsluttende vores opfattelse, at den manglende aktive ejerinddragelse i sig selv er medvirkende til at skabe konflikter både mellem kommunen og ejerne, og mellem de forskellige ejergrupper og -interesser/behov indbyrdes. Det er vores håb, at politikerne vil give dette og andre høringssvar en grundig eftertanke, ikke kun om vedtægterne, men om hele projektet. Ovenstående høringssvar afgives af følgende ejendomsejere, der alle har givet mundtligt			
108.a	Indsendt af Hejsager Bæks Sluselaug på vegne af alle medlemmer Vi vil først takke for fremsendelse af udkast til vedtægter for Hejsager Kelstrup Kystbeskyttelseslag med tilhørende bilag. Hejsager Bæks Sluselaug (herefter blot benævnt sluselaug) vil gerne på vegne af alle vores medlemmer indsende dette høringssvar til det udsendte materiale. En del af sluselaugets medlemmer var søndag den 26. april samlet for at drøfte det udsendte høringsmateriale. Formålet var at afklare evt. spørgsmål og finde frem til et fælles svar, som skal udtrykke vores sluselaugs input til vedtægtsudkastet. Sluselaugets medlemmer kan som enkeltpersoner selv indsende egne supplerende høringssvar. Sluselauget består af 30 huse, som er medlem af sluselauget og betaler et årligt kontingent til vores driftsudgifter. Enkelte huse er endnu ikke medlem af sluselauget. Vores udgifter er drift og vedligehold af sluse og pumper ved udløbet af Hejsager Bæk. Desuden dækker vi udgifter til rekvirerede traktorpumper, når vores faste pumpe ikke kan klare tilløbet fra Hejsager Bæk og højvande lukker slusen. Den største risiko for skader på huse i vores område er bagvand fra Hejsager Bæk, som ikke kan udledes til havet på grund af længerevarende højvand i havet. I efterårsstormen 2023 havde vi dog også brug for sikring mod havet, da havets niveau og bølger kun blev holdt ude af en opsat jernmur. Sluselauget vil derfor gerne komme med følgende kommentarer til det udsendte materiale: • Vi anerkender behovet for, at der etableres en kystsikring mod fremtidige hændelser fra havet. • Der skal sikres en samlet løsning for hele kyststrækningen, som også indeholder løsninger til håndtering af bagvand fra oplandet. • Sluselauget bakker op om etablering af et digelag, som har mandat til at indgå i den videre planlægning af kystbeskyttelsesprojektet og fastlæggelse af en bidragsfordeling. • Sluselauget finder det meget vigtigt, at vores repræsentation i digelaget varetager bagvandsproblematikken. Derfor foreslår vi, at delområde 4 ændres, så det dækker sluselaugets nuværende område og medlemmers bopæle. Derved flytter huse fra delområde 3 til delområde 4 (Grønkær). Se kortskitse næste side (rød streg). • Dernæst er det meget vigtigt, at delområde 4 IKKE omfatter de højtliggende huse på sydsiden af Hejsager Strandvej fra bækken og frem mod Hejsager Strandby. Det skyldes at disse huse IKKE har en bagvandsproblematik. Se gul markering på kortskitse. • Vi ønsker en bred repræsentation fra digelagets bestyrelse i styregruppen – evt. flere end to.	Hejsager Bæks Sluselaug	Der vil i etableringsfasen kunne være flere fra bestyrelsen som indgår i styregruppen. Kystbeskyttelsesloven giver mulighed for, at projektet også kan håndtere bagvand – dvs. vand fra vandløb, som ikke kan løbe ud i havet ved høj vandstand og derfor kan medføre oversvømmelser. Der skal etableres kystbeskyttelse for hele kyststrækningen, men i samarbejde med Dialogforum undersøges besparelspotentialer for de enkelte kyststrækninger. Vedtægternes bilag 5 ”områdeinddeling” foreslås ændret. Udkastet lægger op til, at der vælges en bestyrelse på i alt 7 medlemmer. Bestyrelsesmedlemmerne vælges på baggrund af en områdeinddeling, hvor hvert område er repræsenteret med ét medlem. Denne struktur understøtter en lokal organisering i de enkelte strandområder og giver mulighed for at nedsætte områdebestyrelser.	Følgende ændringer til vedtægternes bilag 5 ”Områdeinddeling” Grundejdere i Hejsager Bæks Sluselaug som har matrikler øst for Hejsager Bæk, flyttes fra delområde 4 til delområde 3.

	Sluselaug et ønsker, at der også i projektet undersøges, om det i oplandet er muligt at tilbageholde vand i Hejsager Bæk i ekstremtilfælde, så vand kan parkeres uden gener i naturens egne lavninger og frigives løbende, så pumpekapaciteten ved diget kan klare tilstrømningen. Det er følsomt med kun én vej for vandet gennem Hejsager Bæk i ekstreme tilfælde. Med disse kommentarer ser vi frem til en fortsat god proces omkring etablering af et kystbeskyttelseslag, der med mandat fra områdets beboere kan finde den optimale løsning på digets udformning indenfor en forsvarlig etableringssum. Desuden opfordrer vi til, at der snarest muligt efter kystbeskyttelseslagets oprettelse arbejdes med konkrete forslag til en bidragsfordeling. Først herefter er det muligt at forholde os til evt. tiltag i etableringsfasen, som påvirker den enkelte lodsejers betaling. Kommunens og andre interessenters bidrag skal også her tydeligt indgå.			
109.a	Formelt høringssvar vedrørende delområde 4 (Matrikel Nr. 221, Hejsager Strandvej 226, Dietlinde Chi-Boesler): Vedrørende den planlagte etablering af et kystbeskyttelses- eller digelag for Hejsager og Kelstrup afgives følgende individuelle høringssvar for delområde 4. For den konkret berørte ejendom gælder det, at huset ligger i skrånende terræn cirka 4 meter over vejniveau og efter det oplyste aldrig har været ramt af oversvømmelser. Allerede af denne grund rejser det betydelig tvivl, om der overhovedet kan påvises en konkret og væsentlig nytte af den planlagte foranstaltning for denne ejendom. Af kommunens materiale fremgår det, at bidrag som udgangspunkt skal fordeles efter nytte for de enkelte ejere, mens den konkrete udformning og fordeling dog fortsat ikke er endeligt fastlagt. Selv om en del af grunden ligger lavere, vurderes der ikke at være nogen væsentlig risiko fra havvand på denne del, men højst en risiko i forbindelse med et planlagt retentionsbassin. Hertil kommer, at huset inden for overskuelig fremtid skal genopføres, og at den pågældende del af grunden i den forbindelse vil blive hævet. Efter en sådan ombygning vil der efter alt at dømme ikke længere være nogen reel oversvømmelsesfare. Netop derfor forekommer det ikke rimeligt at pålægge en langsigtet økonomisk forpligtelse til et projekt, hvis individuelle nytte for denne ejendom allerede nu er tvivlsom og fremover forventes helt at bortfalde. Særligt kritisk er den fortsatte mangel på omkostningstransparens. Der foreligger fortsat ikke tilstrækkeligt klare, dokumenterede og gennemskuelige oplysninger om, hvilken konkret løsning der skal gennemføres, hvad de samlede omkostninger bliver, hvordan statstilskud indgår, og hvilken økonomisk andel der i sidste ende skal bæres af de enkelte ejere. Samtidig fremgår det af de offentligt	Hejsager Strandvej 226	Vores Kyst er et kommunalt fællesprojekt efter kystbeskyttelseslovens § 1a, som har til formål at beskytte kyststrækning på 3,3 km mod en stormflod. Områdeinddelingen er med henblik på repræsentation til kystbeskyttelseslaget. Bestyrelsen forslås sammensat, så den repræsenterer områder med direkte beskyttelsesfordel og anden fordel. Arbejdet med bidragsmodel pågår i Q3 og Q 4 2026. Nedsættelse af kystbeskyttelseslag i denne sagsforberedende fase, er med henblik på inddragelse og give medindflydelse og gennemsigtighed på det endelige projekt, den	Følgende ændringer til vedtægternes bilag 5 "Områdeinddeling" Hejsager Strandvej nr. 224, 226 og 232 flyttes fra delområde 4 til delområde 7.

	tilgængelige oplysninger, at projektet fortsat er under udvikling, og at de økonomiske rammer samt projektforudsætninger endnu ikke er endeligt afklarede. Netop i lyset af de betydelige omkostningsstigninger er denne mangel på gennemsigthed uacceptabel. Når de økonomiske forudsætninger for et projekt ændrer sig væsentligt, må det nødvendigvis føre til en ny og grundig faglig og økonomisk vurdering. Det kan ikke forsvares at fastholde en tidligere valgt løsning, hvis både omkostningerne og de faktiske lokale forhold har ændret sig markant. Der er derfor behov for en reel genvurdering af hele situationen, før der træffes yderligere organisatoriske eller økonomiske forpligtelser. Ligeledes er den manglende eller i hvert fald utilstrækkelige medinddragelse af de grundejere, der i væsentligt omfang forventes at finansiere projektet, et problem. Den nuværende struktur giver indtryk af, at de centrale beslutninger i vidt omfang forberedes eller træffes på kommunalt niveau, selv om den økonomiske hovedbyrde skal bæres af de berørte ejere. Et sådant misforhold mellem betalingspligt og reel indflydelse er hverken rimeligt eller egnet til at skabe opbakning til projektet. På den baggrund anbefales det, at projektets økonomiske og organisatoriske struktur overvejes grundigt, og at der navnlig gennemføres en klar økonomisk adskillelse mellem Hejsager og Kelstrup. Begge områder har forskellige topografiske, tekniske og faktiske forudsætninger. Derfor er det af hensyn til rimelighed og gennemsigthed nødvendigt, at ejerne alene bidrager til foranstaltninger, der konkret gavner deres eget område. En sammenblandet finansiering indebærer en risiko for, at man skal betale for løsninger, hvis hovednytte ligger i et andet delområde. Desuden forekommer det nødvendigt med en fornyet faglig vurdering af den valgte beskyttelsesløsning. Når den faktiske risiko i enkelte områder – som her i delområde 4 – må vurderes som begrænset eller fremover helt forsvindende, skal dette indgå i den videre planlægning. Det samme gælder, hvis lokale tilpasninger, nybyggeri eller terrænændringer væsentligt ændrer det individuelle beskyttelsesbehov. En generel inddragelse af alle ejere uden en sådan differentiering svarer ikke til de faktiske forhold. Endelig skal også mulige økologiske risici inddrages i den samlede vurdering. Større kystbeskyttelsesprojekter kan påvirke de naturlige strømforhold, sediment- og sandtransporten samt udviklingen af de omkringliggende kyststrækninger. Sådanne indgreb kan medføre miljømæssige følgevirkninger og indirekte skabe nye tekniske eller økonomiske problemer. Når nytten, omkostningerne og den individuelle berørthed i forvejen er tvivlsomme, må også disse miljøforhold vurderes særligt grundigt, før man fastholder den nuværende plan. På denne baggrund anbefales det, at processen for delområde 4 ikke fortsættes uændret, men at der først foretages en ny og samlet vurdering. Der er behov for en dokumenteret genvurdering af den faktiske risikosituation, en gennemsigtig og forståelig redegørelse for den økonomiske udvikling, en stærkere medinddragelse af de betalende grundejere samt en klar økonomisk adskillelse mellem Hejsager og Kelstrup. Først på dette grundlag kan der træffes en saglig og retfærdig beslutning.		tilhørende økonomi og bidragsfordelingen. Vedtægternes bilag 5 ”Områdeinddeling” foreslås ændret. Der skal etableres kystbeskyttelse for hele kyststrækningen, men i samarbejde med Dialogforum undersøges besparelspotentialer for de enkelte kyststrækninger. Udkastet lægger op til, at der vælges en bestyrelse på i alt 7 medlemmer. Bestyrelsesmedlemmerne vælges på baggrund af en områdeinddeling, hvor hvert område er repræsenteret med ét medlem. Denne struktur understøtter en lokal organisering i de enkelte strandområder og giver mulighed for at nedsætte områdebestyrelser. Vedtægternes bilag 5 foreslås ændret. Når der foreligger et konkret projekt og en kystbeskyttelsestilladelse, vil der efterfølgende blive udarbejdet en lokalplan og en miljørapport.	
110.a	Vi kan tilslutte os høringssvar fra 45 grundejere repræsenteret ved advokat Bjarne Ditlevsen	Bøgetoft 29	Giver ikke anledning til bemærkninger.	Giver ikke anledning til ændring af vedtægterne.
111.a	Hermed bemærkninger til vedtægter for vores kyst. Jeg er generelt ked af hele processen, som kun har efterladt splid mellem sommerhusejere og kommune og imellem sommerhusejerne. Jeg ser ingen bedring og ser ikke at oprettelsen af et digelaug vil gøre noget godt for de forhold. Generelt er vedtægterne ikke udformet på en måde, så de er med til at skabe enighed og en forståelse for fællesskab, men derimod er de lavet så de er med til at trække fællesskabet fra hinanden, idet mange af punkterne er uretfærdige for nogle og begunstiger andre – især økonomisk. Vedtægterne og fællesbetalinger burde være indrettet således at man danner fællesskab med dem man er i fællesskab med og i situation med. Der er langt fra Kelstrup til Hejsager og situationerne er meget forskellige. Jeg mener at hele dige konstruktionen er med til at flytte værdier i et stort omfang, hvor dem som har købt huse under hensyn til klimaudfordringer bliver straffet og dem som har købt uden at tænke på mulighed for oversvømmelse bliver begunstiget væsentligt.	Hejsager Strandvej 191 og 216, samt matrikel Solbæk 824 og Hejsager Strandvej fællesstrand nr. 866	Nedsættelse af kystbeskyttelseslag i denne sagsforberedende fase, er med henblik på inddragelse og give medindflydelse og gennemsigthed på det endelige projekt, den tilhørende økonomi og bidragsfordelingen. Arbejdet med bidragsmodel pågår i Q3 og Q 4 2026.	Giver ikke anledning til ændring af vedtægterne.

	Det er ingen tvivl om at de sikrede huse vil falde i værdi og de usikrede vil stige i værdi efter at de er blevet sikret. Den værdiflytning er ikke fair og ordenligt. Husene i 1. række bliver alle pålagt samme bidrag uagtet om man har sikret sig. Endvidere vil mange miste værdier på grund af tab af udsigt og den direkte adgang til stranden. Da man købte huset var det dette man betalte for. Derfor er grunden oftest mere værd end huset. Det er muligvis fair at man skal bidrage til fællesskabet og må tage et værditab, men det uden proportion at der skal tages et øget værditab for at andre huse bliver 110% sikre imod alle former for risiko – herunder 50 og 100 års storme. Man må også selv gøre noget, når man har købt et hus på et usikkert sted – også af hensyn til fællesskabet ved at diget ikke skal være så højt og dyrt. Jeg kan ikke acceptere en tinglysning på mine matrikler på grundlag af så usikre oplysninger og informationer der fremgår indtil nu. Jeg forstår slet ikke hele omkostningsdelen. Jeg forstår ikke at nogen kan beslutte at sætte regninger i gang på andres bekostning og jeg er nervøs for at dette projekt er en omkostningsfordelings maskine for timer / omkostninger i kommunen. Jeg er meget usikker på hvor mange af kommunens omkostninger vi skal betale eller kommunen blot har taget sig betalt med penge fra diverse fonde og stat – som reelt skulle være gået til diget. Jeg savner åbenhed om økonomien – både frem til nu og til selve etableringen af diget. Det virker til at der hele tiden bliver taget meget dyre beslutninger. Jeg mener ikke at de omkostninger der påløber til vedligeholdelse er klare og entydige og kan ikke acceptere aftaler uden at der er klare budgetter. Jeg forstår ikke at vores fælles strandareal matrikel (er kommunens med ?) indgår som en bidragsyder, det er jo den som diget forventes at ligge på, hvis det eksproprieres, ligesom jeg ikke forstår at min skovmatrikel på Solbæk indgår. Den har jo ikke nogen nytte af hverken fællesveje eller andet og der skal ikke nødvendigvis være adgang. Jeg kan ikke acceptere at kommunen bruger vores strandareal til diget uden at vi bliver kompenseret betydeligt for værditabet. Jeg finder det besynderligt at man kan tage vores materiel og placere et dige på det uden først at have en aftale, herunder en kompensationsbetaling. Samlet har jeg en skovmatrikel, en andel i en strandmatrikel, et sommerhus og et strandhus med eget matrikel (registreret som sommerhus på 49 kvm), hvor et af vores børn overnatter når de besøger os. Der er ikke nogen af husene der kan huse hele vores familie, så jeg finder det urimeligt at vi skal betale for 3,416 gange, hvis ellers jeg har læst materialet korrekt, når andre store huse kun skal betale en gang. Jeg forstår ikke, at vi skal betale for fællesarealer mere end en gang, idet argumentet for at jeg skal betale for Hej.sager Strandvej 216 er nytteværdien til vej m.v., men det har jeg jo allerede betalt på nr 191. Jeg kan jo ikke bruge vejen mere end en gang ad gangen. Jeg finder derfor den samlede betaling helt ude af proportion. Jeg er ikke interesseret i et dige og har købt ejendom (nok et af de højest beliggende huse i Hejsager), som ligger højt og har i øvrigt beskyttet mig. Vi har ingen interesse i diget og accepterer det alene på grund af fællesskabet. Derfor forstår jeg ikke at jeg/vi skal betale mest af alle. Jeg er generelt uenig i nedsættelsen af et digelaug. Det er ikke gennemarbejdet. Der er simpelthen så mange kommentarer til oprettelsen af digelaug, vedtægter etc., men jeg stopper her. Orker ikke dette længere. Vi har brugt så megen tid på det, men ingen i kommunen lytter til noget af det som bliver sagt. Så hvis strategien er at køre alle trætte, så kommunen kan gennemføre deres hensigter og få betaling for alle deres timer, så er det ved at lykkes.		Der skal etableres kystbeskyttelse for hele kyststrækningen, men i samarbejde med Dialogforum undersøges besparelspotentialer for de enkelte kyststrækninger. Vores Kyst er et kommunalt fællesprojekt efter kystbeskyttelseslovens § 1a, som har til formål at beskytte kyststrækning på 3,3 km mod en stormflod. Tinglysningen sker først, når der foreligger en tilladelse til kystbeskyttelse efter kystbeskyttelseslovens § 3.	
--	--	--	--	--

112.a	Kommentarer til udkast til vedtægter til Kystbeskyttelseslaget. Mine spørgsmål: - Byggegrunde (matrikelnumre og adresser) som er tomme, bør inddrages som Indirekte nytte for grund og hus, selvom der ikke er bygget på grunden. - Det kan administrativt ikke sikres, at de bliver inddraget, når der bygges. Hvis de ikke inddrages nu, skal Haderslev Kommune betale for manglende bidrag, hvis der er en grund der er glemt! Og dette uden begrænsning på forældelse – f.eks. efter 5 år! - Jf. vedtægternes pkt. 3.1 er det gældende for fast ejendomme. Fast ejendomme er: Jord (grunden) og alt, der er varigt forbundet med den. - Mht. tinglysning, så laves der vel én Samlet anmeldelse sag/dokument, der omfatter alle ca. 1000 ejendomme, så der kun betales ét fast gebyr på 1.850 kr. i tinglysningsafgift. - Hvordan kan punkt 3.3 inddrages i den servitut der tinglyses på alle ejendommene? Er det det, der står i 10.2 som kommer i servituten? Punkt 3.3 bør have tilføjet ” eller der oprettes en ny adresse på en stormatrikel” - Hvad sker der ved stemmelighed og hvor formanden har stemt blank? Kan man inddrage en passus i vedtægterne om, at Kommunen skal orienteres om at et forslag forkastes, fordi det ikke opnår simpel flertal? - Er laget at betragte som et privat lag, således at man principielt kan spørge en hvilken som helst entreprenør, og evt. kun én, uden pligt til udbud? Det kunne være en fordel i visse tilfælde. - Jeg vil foreslå, at udbudsmaterialet til anlæg af kystbeskyttelsen også indeholder de poster som vil komme som driftsopgaver i fremtiden. Herved er de konkurrence udsat og kan sammenlignes med de forskellige bydende. Dette giver bestyrelsen et værktøj til at lave næste års budgetter. - Punkt 8.4: Hvilket rådgivende firma anvender Haderslev Kommune for at verificere lagets budgetter? Og hvordan sikre Haderslev Kommune, at budgetterne ”holder vand”? - Punkt 12.3 bør ændres til, at det er den faktiske faste ejendom, som er skyld i ændring af vedtægter og bilag jf. punkt 3.3., der skal betale landinspektørens arbejde med ajourføring af evt. vedtægter og bilagene samt tinglysningsafgiften. Det skal øvrige ejendomme ikke bekoste! - Kommer bilagene også i høring, når udkast til disse ligger klar? - Bilag 2: Hovedforudsætningerne bør have tilføjet, at hvert sommerhus med husnummer (adresse) skal bidrage med hvert ét bidrag. Der er områder med kun ét matrikelnummer der indeholder flere Side 1 af 2 sommerhuse med hver sin adresse. De vil skulle dele bidraget, hvis det kun er hver matrikel, som i punkt 1 og 2. Det fremgår dog til dels i overskriften på side 2: 	Bøgetoft 30	Vores Kyst er et kommunalt fællesprojekt efter kystbeskyttelseslovens § 1a, som har til formål at beskytte kyststrækning på 3,3 km mod en stormflod. Det forventes, at der kun skal betales tinglysningsafgift én gang. Tinglysningen sker først, når der foreligger en tilladelse til kystbeskyttelse efter kystbeskyttelseslovens § 3. Servituten er endnu ikke udarbejdet. Hvis formanden stemmer blankt, bliver formandens stemme ikke udslagsgivende. Der er derfor stemmelighed. Ved stemmelighed bortfalder forslaget, da det ikke opnår simpelt flertal. Når anlægget står færdigt og overdrages til Kystbeskyttelseslaget, vil laget betragtes som et privat lag, som kommunalbestyrelsen skal fører tilsyn med. Arbejdet med bidragsmodel pågår i Q3 og Q 4 2026, og vil blive sendt i høring hos de berørte grundejere. Ændring af vedtægternes bilag fx bilag 3 ”model for bidragsfordeling” vil blive sendt i høring hos de berørte parter. Ejer en person flere matrikler, der samlet er registreret under ét BFE-nummer, beregnes bidraget på baggrund af BFE-nummeret og ikke de enkelte matrikler.	Giver ikke anledning til ændring af vedtægterne.

113.a	Jeg indsender hermed høringssvar som sommerhusejer i projektområdet. 1. Uforholdsmæssig økonomisk belastning Vi finder det stærkt bekymrende, at projektets økonomi er steget fra ca. 40 mio. kr. til nu 104 mio. kr., uden at der samtidig er skabt klarhed over den samlede økonomiske konsekvens for den enkelte grundejer. Som det fremgår af materialet, vil alle ejere i området blive pålagt medlemskab og bidragspligt til kystbeskyttelseslaget . Dette indebærer, at regningen i praksis placeres hos sommerhusejerne – både for anlæg, drift og vedligehold. Dertil kommer fremtidige udgifter til vedligeholdelse, sandfodring og pumper, som ikke er tydeligt belyst, men som vil øge den samlede økonomiske byrde væsentligt. Vi finder det ikke rimeligt, at der træffes beslutning om en så omfattende økonomisk forpligtelse uden en gennemsigtig og samlet økonomisk vurdering. 2. Manglende sammenhæng i løsningen – bagvand ignoreres Vores væsentligste bekymring er, at projektet ensidigt fokuserer på kystsikring mod havet, mens vores reelle udfordring i området i høj grad skyldes bagvand. Dette forhold er ikke omfattet af projektet og håndteres ikke af kommunen. Det betyder i praksis: • At vi pålægges store udgifter til en løsning, der ikke adresserer vores primære problem • At der fortsat vil være oversvømmelsesrisiko fra baglandet • At vi som grundejere potentielt skal finansiere yderligere løsninger selv Vi finder det fagligt og økonomisk uansvarligt at gennemføre et projekt, der ikke adresserer den samlede problemstilling. 3. Behov for differentierede løsninger (opdeling i delområder) Vi foreslår, at projektet opdeles i mindre, geografisk afgrænsede delområder med mulighed for lokale løsninger. Dette er også i tråd med materialet, hvor der lægges op til, at forskellige områder har forskellige behov . En ensartet løsning for hele kyststrækningen tager ikke højde for lokale forhold og fører til unødvendigt høje omkostninger for områder, hvor enklere løsninger er tilstrækkelige. 4. Forslag til alternativ løsning For vores område (Hejsager) vurderer vi, at en langt mere simpel og økonomisk løsning vil være: • Etablering af jorddige • Lokale løsninger på bagvandsproblematikken Denne løsning vil være væsentligt billigere – både i anlæg og drift – og samtidig mere målrettet vores konkrete udfordringer. 5. Krav om retfærdig bidragsfordeling Vi ønsker, at der i vedtægterne sikres: • At bidrag afspejler den reelle nytteværdi for den enkelte ejer • At områder uden direkte effekt af projektet ikke pålægges samme økonomiske byrde • At der tages højde for, at nogle problemer (fx bagvand) ikke løses af projektet Som det fremgår, vil bidragsfordelingen blive besluttet senere – men vi mener, det er afgørende, at principperne for retfærdighed indarbejdes allerede nu. 6. Samlet anbefaling På den baggrund anbefaler vi: 1. At projektet revurderes økonomisk og teknisk 2. At bagvandsproblematikken indarbejdes i den samlede løsning 3. At området opdeles i delområder med mulighed for lokale løsninger 4. At der arbejdes med enklere og billigere alternativer, hvor det er muligt 5. At der sikres en retfærdig og gennemsigtig bidragsmodel Afslutning Vi ønsker en løsning, der er både fagligt forsvarlig, økonomisk rimelig og reelt løser de udfordringer, vi står med – ikke en standardløsning, som pålægger store omkostninger uden tilsvarende effekt.	Hejsager Strandby 73	Nedsættelse af kystbeskyttelseslag i denne sagsforberedende fase, er med henblik på inddragelse og give medindflydelse og gennemsigthed på det endelige projekt, den tilhørende økonomi og bidragsfordelingen. Der skal etableres kystbeskyttelse for hele kyststrækningen, men i samarbejde med Dialogforum undersøges besparelspotentialer for de enkelte kyststrækninger. Tinglysningen sker først, når der foreligger en tilladelse til kystbeskyttelse efter kystbeskyttelseslovens § 3. Kystbeskyttelsesloven giver mulighed for, at projektet også kan håndtere bagvand – dvs. vand fra vandløb, som ikke kan løbe ud i havet ved høj vandstand og derfor kan medføre oversvømmelser. Arbejdet med bidragsmodel pågår i Q3 og Q 4 2026.	Giver ikke anledning til ændring af vedtægterne.
-------	--	----------------------	---	--

114.a	Undertegnede har som sådan ingen kommentarer til udkastet til vedtægterne, såfremt det foreslåede, er den rigtige struktur. Som tidligere formand for Hejsager Strandby digelag, har jeg deltaget i dialogen med Haderslev Kommune (hk) siden 2015 hvor vi fra lagets side påpegede problemer med højvande og bagvand, og især når disse fænomener opstod samtidig og også manglende pumpekapacitet ved højvande, så har der ikke været meget velvilje til at bidrage med løsninger eller tilladelser fra hk's side. Vi ville selv finansiere. Men nej. Så lige pludselig i 2020-21 besluttede hk, at der skulle etableres kystsikring som beskrevet i forslaget til vedtægterne. Et fælleskommunalt projekt. Det lød jo godt, for hvem vil ikke have beskyttelse til stranden, som alle kommunens borgere og rigtig mange turister benytter sig af? Så med det kommunalefællesprojekt, så klappede fælden. Som lodsejer kan vi ikke trække os ud af projektet, vi har ikke rigtig nogen indflydelse på projektet eller prisen. Dialogforum så dagens lys, har været til hver eneste møde siden og vi blev bekendt med at nu var det medarbejdere i Teknik-og Klima der styrede processen. Vi i dialogforum kunne komme med input, men rådgivende firmaer som Cowi og senere Rambøll lavede ambitiøse projekter, men som er blevet helt urealistiske hvad angår økonomien, som bliver på lagt på den enkelte grundejer. Jeg vil ikke påstå, at projekterne er forkerte og overdådige, men hk må tage en væsentlig større andel, alternativt lade delområderne få mere indflydelse på kystbeskyttelsen. Nu står vi så i en situation hvor jeg tvivler på at nogen grundejer overhovedet har lyst til at lade sig vælge til noget vedr. kystsikring. Jeg synes det er brandærgeligt, at hele projektet har mistet jordforbindelsen mht økonomien, og dermed svinder opbakningen også.	Hejsager Strandby 163	Der skal etableres kystbeskyttelse for hele kyststrækningen, men i samarbejde med Dialogforum undersøges besparelspotentialer for de enkelte kyststrækninger. Nedsættelse af kystbeskyttelseslag i denne sagsforberedende fase, er med henblik på inddragelse og give medindflydelse og gennemsigtighed på det endelige projekt, den tilhørende økonomi og bidragsfordelingen	Giver ikke anledning til ændring af vedtægterne.
115.a	Vedrørende: Manglende økonomisk gennemsigtighed og beslutningsgrundlag Som grundejere i Hejsager ønsker vi at gøre indsigelse mod det nuværende beslutningsgrundlag for etablering af digelaget og det dertilhørende kystbeskyttelsesprojekt. Vores primære bekymring og modstand relaterer sig til følgende punkter: Manglende kendskab til omkostninger og økonomisk usikkerhed Det er yderst problematisk, at vi som grundejere forventes at acceptere en tinglysning og medlemskab af et digelag, før de reelle omkostninger til projektet er kendt. Der mangler helt centrale oplysninger om økonomi og mulighed for evt. tilskud. Der er, så vidt vi forstår, ikke fastsat et loft over bidrag til hverken etablering eller drift, og ligeledes er oplysninger om selve bidragsfordelingen er også yderst sparsomme på nuværende tidspunkt. Det er simpelthen urimeligt, at vi skal acceptere den usikkerhed. Uhensigtsmæssig procesrækkefølge Vi finder det principielt forkert, at der skal træffes beslutning om organisering og tinglysning, før det er afklaret, hvilken løsning der vælges, og hvad den vil koste. Man bliver reelt medlem af en forening uden at kende hverken formål, løsning eller den økonomiske forpligtelse. Hvad er det der absolut skal nødvendiggøre denne omvendte proces? Den rigtige løsning? Som vi forstår, er projektets omkostninger steget markant i forhold til de initiale budgetteringer. Vi savner en bedre redegørelse for, at den foreslåede løsning er den rigtige – at der ikke skydes gråspurve med kanoner, men at der sikres i et tilpas omfang med fokus på reel effekt frem for over-engineered løsninger. Det virker på os som om at projektet er låst fast på det oprindelige forslag, selvom der muligvis findes billigere og potentielt bedre løsninger. Vi kan ikke støtte projektet i sin nuværende form, så længe de økonomiske konsekvenser er ubelyste. Vi foreslår, at der gennemføres en grundlæggende revurdering af kystbeskyttelsesløsningen set i forhold til pris, effekt og lokale behov, før digelagsprocessen fortsætter.	Hejsager Strandvej 230 og 232	Tinglysningen sker først, når der foreligger en tilladelse til kystbeskyttelse efter kystbeskyttelseslovens § 3. Arbejdet med bidragsmodel pågår i Q3 og Q 4 2026. Nedsættelse af kystbeskyttelseslag i denne sagsforberedende fase, er med henblik på inddragelse og give medindflydelse og gennemsigtighed på det endelige projekt, den tilhørende økonomi og bidragsfordelingen. Der skal etableres kystbeskyttelse for hele kyststrækningen, men i samarbejde med Dialogforum undersøges besparelspotentialer for de enkelte kyststrækninger.	Giver ikke anledning til ændring af vedtægterne.

